

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Apostol Gheorghe, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs în anulare: 18.08.2017 - 27.09.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 29.03.2013, Apostol Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu aplicare art. 79 Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

2. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26.03.2014, Apostol Gheorghe a fost condamnat în baza art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu aplicare art. 79 Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

3. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23.09.2014, a fost casată decizia instanței de apel și menținută fără modificări sentința instanței de fond potrivit căreia, Apostol Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu aplicare art. 79 Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Începutul executării pedepsei condamnatului s-a considerat din 29.03.2014 până la 28.03.2019.

4. La 26.04.2017, administrația Penitenciarului nr. 9 Pruncul, s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind aplicarea față de condamnatul Apostol Gheorghe a prevederilor art. 91 Cod penal.

5. Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 31.03.2017, a fost admis demersul administrației Penitenciarului nr. 9 Pruncul privind liberarea condiționată de pedeapsa închisorii înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal și dispusă liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Apostol Gheorghe Xxx, a.n. xx.xx.xxxx, cu 1 an 7 luni 19 zile, cu obligarea condamnatului să nu-și schimbe locul de trai fără acordul organului de supraveghere.

6. Încheierea a fost atacată cu recurs de către procuror, care a solicitat casarea acesteia

și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care condamnatul să-și continue executarea integrală a pedepsei cu închisoarea, motivând prin faptul că ultimul nu a conștientizat pericolul real al acțiunilor sale, nu s-a corectat și nu s-a reeducat, mai mult ca atât pe parcursul executării pedepsei a comis încălcări de regim de detenție fiind sancționat, la aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal, au fost calculate și zilele privilegiate în privința condamnatului, astfel că acesta a fost favorizat dublu, neîntemeiat și ilegal, atât de către administrația Penitenciarului cât și de către instanța de judecată.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12.07.2017, s-a dispus admiterea recursului declarat de către procuror, casarea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31.05.2017, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a respins demersul administrației Penitenciarului nr. 9 Pruncul privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Apostol Gheorghe Xxx, ca neîntemeiată.

7.1. Colegiul a menționat că din materialele cauzei rezultă că Apostol Gheorghe a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni excepțional de grave, iar corectarea și reeducarea lui în viziunea instanței de recurs v-a fi posibilă doar după executarea deplină a pedepsei stabilite, astfel că instanța de fond incorect a concluzionat că corectarea și reeducarea condamnatului este posibilă în cazul liberării condiționate de pedeapsa închisorii înainte de termen ținând cont de natura pedepsei stabilite condamnatului, infracțiunea comisă de către acesta, în acest caz fiind fermă convingerea că ultimul nu a pășit pe calea corijării și reeducării sale în spiritul respectării cu strictețe a legislației.

Colegiul a considerat că termenul de pedeapsă executat, este mult prea mic pentru a considera atins scopul legii penale, or Apostol Gheorghe a fost condamnat pentru o infracțiune din categoria celor privind viața sexuală, mai mult ca atât, pe parcursul executării nu a participat la procesul de instruire profesională.

La examinarea demersului, instanța de fond nu a luat în considerație cele expuse și nu a cercetat corect și obiectiv probele, pripit concluzionând că condamnatul cade sub incidența prevederilor art. 91 Cod penal și că față de ultimul este posibilă liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, dat fiind faptul că în cazul dat, instanța de fond urma să constate faptul că condamnatul s-a corectat și s-a reeducat în spiritul respectării cu strictețe a prevederilor legislației în vigoare, lucru care nu poate fi afirmat în privința lui Apostol Gheorghe, or, circumstanțele evaluate în cauză denotă vădit acest fapt, cu atât mai mult nefiind apreciată fapta infracțională comisă și conștientizarea de către condamnat a urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii.

7.2. Decizia menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

8. Împotriva deciziei instanței de recurs, condamnatul declară recurs în anulare prin care solicită casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri prin care să fie eliberat condiționat. În motivarea recursului în anulare indică că la materialele cauzei sunt anexate probe care confirmă faptul că sunt integral întrunite prevederile art. 91 Cod penal.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 473 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

8. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Apostol Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 18 octombrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun