

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

10 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători - Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

examinând sesizarea Judecătoriei Criuleni, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea plîngerii avocatului Colțov Vadim în numele petiționarului Mititel Petru, privind anularea ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale din 22 februarie 2013 și de respingere a plîngerii din 16 august 2013,

*Datele referitoare la termenul de  
examinare a cauzei:*

*de la 05 decembrie 2013 - pînă la 10  
decembrie 2013*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Criuleni din 28 octombrie 2013, a fost declinată competența de examinare a plîngerii înaintate de avocatul Colțov Vadim în numele petiționarului Mititel Petru, privind anularea ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale din 22 februarie 2013 și de respingere a plîngerii din 16 august 2013, emise de procurorul delegat în Procuratura r-lui Dubăsari Pascari Andrei și, respectiv, de procurorul raionului Dubăsari, Bradu Valentina, în favoarea Curții de Apel Chișinău.

În motivare instanța a indicat că, la momentul parvenirii plîngerii în instanța de judecată cauza penală în privința lui Mititel Petru se examina în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, iar în conformitate cu prevederile art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, toate cererile, plîngerile sau demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

2. Prin încheierea din 13 noiembrie 2013, Curtea de Apel Chișinău a declinat competența teritorială în favoarea Judecătoriei Criuleni.

Colegiul penal și-a argumentat soluția prin aceea că, conform prevederilor art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală, „plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuțit, învinuit, apărător, partea vătămata, alți participanți la proces...”. Astfel, nu poate constitui temei de examinare a plîngerii avocatului Colțov V. în numele lui Mititel P., împotriva ordonanțelor de neîncepere a urmăririi penale din 22 februarie 2013 și de respingere a plîngerii din 16 august 2013 de către Curtea de Apel Chișinău, instanță care examinează cauza penală de învinuire lui Mititel P. în baza art. 145 alin. (2) lit. a), art. 217 alin. 1) și art. 290 alin. (1) Cod penal, deoarece instanța de apel judecă cauza în limitele competenței prevăzute de capitolul IV, secțiunea I, a Codului de procedură penală. Totodată, a invocat că judecătorul de instrucție din cadrul judecătoriei Criuleni, eronat a invocat prevederile art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, interpretîndu-le unilateral.

3. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Criuleni din 29 noiembrie 2013, a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență, la examinarea plîngerii înaintate de avocatul Colțov V. în numele petiționarului Mititel Petru în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

4. Verificînd conflictul de competență apărut, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că plîngerea avocatului Colțov V. în numele petiționarului Mititel Petru înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, urmează a fi transmisă pentru judecare Judecătoriei Criuleni, din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă că cauza penală în privința lui Mititel Petru învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. a), art. 217 alin. 1) și art. 290 alin. (1) Cod penal, la momentul sesizării Curții Supreme de Justiție se afla în Curtea de Apel Chișinău, care examina apelul inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Dubăsari din 29 martie 2013.

Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Criuleni din 28 octombrie 2013, plîngerea avocatului Colțov Vadim în numele petiționarului Mititelu Petru în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței. Ulterior,

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 13 noiembrie 2013, a stabilit că competentă în soluționarea acestei plîngerii este Judecătoria Criuleni. Încheierea menționată fiind irevocabilă.

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. (7) Cod de procedură penală, instanța căreia i s-a transmis cauza prin încheiere de stabilire a competenței nu-și mai poate declina competența, în afară de cazul în care, în urma noii situații de fapt rezultată din completarea cercetării judecătorești, se constată că fapta constituie o infracțiune dată prin lege în competența altei instanțe.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că judecarea plîngerii avocatului Colțov V. în numele petiționarului Mititel P. înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, urmează a fi transmisă Judecătoriei Criuleni pentru examinare în fond.

5. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în numele Legii,

#### **DISPUNE:**

Transmiterea plîngerii înaintată de avocatul Colțov Vadim în numele petiționarului Mititel Petru în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanțelor de refuz în începerea urmăririi penale din 22 februarie 2013 și de respingere a plîngerii din 16 august 2013, pentru examinare în fond Judecătoriei Criuleni.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel