

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 13 iunie 2017, declarat de condamnatul **Camincean Constantin**,

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 16.12.2016 până la 14.04.2017;

Instanța de recurs de la 11.05.2017 până la 13.06.2017;

Instanța de recurs în anulare de la 24.08.2017 până la 18.10.2017.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în anulare în cauză în baza actelor din dosar,

c o n s t a t ă :

1. La 13 decembrie 2016, în judecătoria Leova a parvenit cererea condamnatului Camincian Constantin privind examinarea cauzei lui în baza Legii din 29 iulie 2016 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

2. La 14 aprilie 2017, condamnatul Camincian Constantin a depus în judecătoria Leova cerere referitor la retragerea cererii privind aplicarea în privința lui a Legii „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

3. La 14 aprilie 2017 judecătoria Cimișlia (sediul Leova) a emis încheiere, prin care a admis cererea condamnatului Camincian Constantin privind retragerea cererii din 13.12.2016 cu privire la aplicarea în privința lui a prevederilor Legii nr. 210 din 29.07.2016 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” și încetarea procedurii pe cauză.

4. La 27 aprilie 2017 condamnatul Camincian Constantin a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia din 14 aprilie 2017, în care a solicitat aplicarea în privința lui prevederile Legii nr. 210 din 29.07.2016 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, deoarece el din greșeală a refuzat de la cererea scrisă de el anterior în prima instanță.

5. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 13 iunie 2017, a fost respins recursul condamnatului Camincian Constantin, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

5.1. Pentru a pronunța decizia, instanța de recurs a menționat că, prima instanță nu a avut temeiuri pentru a respinge cererea condamnatului Camincian C. privind retragerea demersului cu privire la aplicarea amnistiei.

Astfel instanța de recurs a constatat că, prima instanță, admițând cererea condamnatului Camincian C. referitor la retragerea cererii depuse de el privind aplicarea în privința lui a actului de amnistie, legal a încetat procedura pe prezenta cauză.

Este nefondat argumentul recurentului precum că, el în mod greșit a retras cererea depusă de el privind aplicarea în privința lui a actului de amnistie, deoarece argumentul vizat nu a fost argumentat de către condamnatul Camincian C., din el nu rezultă viciu de consimțământ. Cu atât mai mult, depunerea cererii nominalizate este exprimarea benevolă de voință a condamnatului, nu atinge, la fel nu încalcă drepturilor altor participanți la proces sau altor persoane. Prin urmare, argumentul menționat al recurentului nu poate fi luat în considerație de către instanță ca temei pentru casarea încheierii, emisă de prima instanță, de a înceta procedura pe cauză în baza circumstanțelor expuse în ea.

Concomitent cu acest fapt, instanța a menționat că, condamnatul Camincian C. a fost lipsit de posibilitatea de a depune în mod repetat cerere retrasă în instanța de judecată.

6. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârea nominalizată a devenit irevocabilă.

7. Nefiind de acord cu decizia, condamnatul Camincian Constantin contestă cu recurs în anulare, prin care solicită casarea acesteia cu aplicarea în privința lui prevederile Legii nr. 210 din 29.07.2016 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”. Mai invocă că, din greșeală a refuzat de la cererea scrisă de el anterior în prima instanță.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – *adică calea apelului și recursului ordinar*.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 13 iunie 2017, prin care nu a fost judecată cauza în fond, dar s-a examinat recursul declarat împotriva încheierii primei instanțe, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la

art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

9. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 13 iunie 2017, de către condamnatul *Caminean Constantin*, în propria cauză penală, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la *18 octombrie 2017*.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan