

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**27 septembrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Scorțenschi Vladimir, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Orhei din 22 aprilie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, în cauza penală în privința lui

*Scorțenschi Vladimir XXXX, născut la data de XXX, originar din XXXX, domiciliat în XXXXX.*

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 08.07.2015 pînă la 22.04.2016;*

*Instanța de apel de la 23.06.2016 pînă la 26.10.2016;*

*Instanța de recurs de la 12.07.2017 pînă la 27.09.2017.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Orhei din 22 aprilie 2016, Scorțenschi Vladimir a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită lui Scorțenschi Vladimir, pe un termen de probațiune de 2 ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A fost admisă parțial acțiunea civilă, și s-a dispus încasarea de la Scorțenschi Vladimir, în beneficiul părții vătămate XXXX prejudiciul material în sumă de 900 lei și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei și în beneficiul părții vătămate XXXX prejudiciul material în sumă de 900 lei și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei. În rest, pretențiile din acțiunile civile s-au respins ca neîntemeiate.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, inculpatul Scorțenschi Vladimir, la 02 august 2014, aproximativ la ora 20:30, aflându-se în ograda gospodăriei sale din or. Rezina, str. Suveranității 20, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică și tulburând liniștea cetățenilor, manifestând cinism și obrăznicie deosebită, fără nici un motiv întemeiat, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în prezența mai multor persoane minore din ogradă, a efectuat patru împușcături din arma pneumatică de model „IJ-38”, seria K 46095 în direcția unui grup de copii, care se jucau în stradă, printre care se aflau și minorele XXXX și XXXX, în rezultat acestea fiind rănite. Părților vătămate minore le-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

**3.** Împotriva sentinței, a declarat apel avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Scorțenschi Vladimir și ultimul, prin care au solicitat casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale au invocat următoarele:

- deși urmărirea penală a fost declanșată la data de 02.08.2014 ora 22:20 apărarea a stabilit că organul de urmărire penală, în aceeași zi, nu a efectuat cercetarea la fața locului, acțiune procesuală prevăzută de art. 118 Cod de procedură penală, care este o procedură standard în vederea stabilirii circumstanțelor infracțiunii, descoperirii și ridicării urmelor infracțiunii, a mijloacelor materiale de probă. Efectuarea acțiunii de cercetare la fața locului și întocmirea procesului-verbal de cercetare la fața locului au fost realizate tocmai la data de 26.08.2014, după 24 de zile de la începerea urmăririi penale, ceea ce s-a dovedit a fi o acțiune deja inutilă din cauza pierderii probelor;

- ofițerul de urmărire penală, efectuând urmărirea penală nu a identificat și ridicat în cauza penală rămășițele gloanțelor, alicelor sau a altor potențiale obiecte, care ar fi cauzat echimozele descoperite și documentate la părțile vătămate;

- în cauza penală nu a fost efectuată o expertiză balistică și traseologică pentru a identifica următoarele sarcini: punctul de tragere și efectiv cu care armă s-a tras, de la ce distanță și sub ce unghi a fost efectuată împușcătura asupra părților vătămate, pentru a fi stabilite, cu exactitate, circumstanțele comiterii presupusei infracțiuni;

- procesul-verbal de ridicare a armei a fost întocmit în incinta Inspectoratului de Poliție, Rezina și nu la locul comiterii presupusei infracțiuni și nici în prezența inculpatului, dar cu participarea unei alte persoane, ceea ce denotă faptul că nu se poate stabili cu exactitate dacă arma s-a aflat la domiciliul inculpatului la data comiterii presupusei infracțiuni, astfel fiind încălcat grav principiul individualizării obiectului cu care s-a comis infracțiunea;

- declarațiile părților vătămate minore fixate în procesele-verbale sunt contradictorii și anume: inițial, partea vătămată XXXX afirmă că prima împușcătură a afectat-o pe cealaltă parte vătămată XXX, ca ulterior, în alte declarații, să afirme că deja ea XXX să fi fost prima victimă afectată de împușcătură, ca mai apoi să sufere XXX din a doua împușcătură. Mai mult ca atât, depozițiile lor sunt contradictorii și din punct de vedere a locului, distanței de tragere din arma pneumatică, precum și a timpului dintre împușcături;

- rapoartele de expertiză medico-legale existente în cauza penală nu pot concluziona ferm că au fost sau nu extrase gloanțe, rămășițe ale alicelor din corpul victimelor sau cel puțin referirea categorică la faptul că echimozele la victime au fost provocate doar prin împușcătura din arma pneumatică;

- aceste echimoze puteau apărea la copii în sute de alte împrejurări și circumstanțe (prin obiect dur și contondent, de pildă se poate de înțeles și pumnul, piatra, o rangă și o varga, etc.). Totodată, gloanțele din arma pneumatică respectivă sunt ascuțite la vârf, ceea ce înseamnă că nicidecum, acestea pot provoca doar echimoze, ci și răni deschise prin penetrare, fapt care nu a fost reflectat de medicul legist;

- nu au fost supuse unei expertize șorții/pantalonii ridicați și recunoscuți corp delict, pentru a se stabili originea, componența petei roșii/brune, depistate pe aceștia, care este presupusă a fi o pată de sânge;

- organul de urmărire penală a neglijat respectarea prevederilor art. 6 CEDO prin faptul că a respins cererea apărării de administrare a probelor, în sensul numirii expertizelor judiciare de balistică și traseologică, fapt care a dus la o condamnare ilegală și nemotivată de probe admisibile și utile;

- au fost admise și anumite falsuri, cum ar fi, la data de 02.08.2014, Sîrbu Veaceslav este audiat ca martor, ca mai apoi, efectiv, în același interval de timp, să participe la audierea fiicei sale, ca și reprezentant legal, ceea ce este imposibil și la nivel legal, dar și la cel practic.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, au fost admise apelurile avocatului Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Scorțenschi Vladimir și de ultimul, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre, după cum urmează:

Acțiunile civile înaintate de Sîrbu Veaceslav în numele și interesul minorei Sîrbu Mirela și de Gorbatencaia Ala în numele și interesul minorei Gutu Adriana s-au admis parțial.

S-a încasat de la Scorțenschi Vladimir în beneficiul reprezentantului legal al minorei XXXX, Sîrbu Veaceslav și în beneficiul reprezentantului legal al minorei XXXX, Gorbatencaia Ala suma, de câte 900 lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de câte 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, pretențiile înaintate în acțiunile civile, s-au respins ca fiind nefondate.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Scorțenschi Vladimir încadrarea juridică corespunzătoare, și anume *art. 287 alin. (3) Cod penal - huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea armei.*

Instanța de apel a constatat că, deși inculpatul Scorțenschi Vladimir nu și-a recunoscut în cele incriminate, faptul comiterii acțiunilor infracționale incriminate acestuia este dovedită prin următoarele mijloace de probă: declarațiile părților vătămate minore XXX, XXX, declarațiile martorului minor Roșea Iulian, declarațiile martorilor Roșea Vasile, Batog Igor, precum și:

- procesul-verbal de ridicare din 02.08.2014, conform căruia de la Gorbatencaia Ala, domiciliată în or. Rezina, str. Doina 16/1 s-a ridicat o pereche de șorți de culoare roz (*f.d. 23, vol. I*);

- procesul-verbal de ridicare din 02.08.2014, conform căruia de la Scorțenschi Vladimir, domiciliat în or. Rezina, str. Suveranității 20, s-a ridicat o armă pneumatică cu numărul K 46095 (*f.d. 35, vol. I*);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.09.2014, conform căruia s-a examinat o pereche de șorți de culoare roz, care sunt deteriorați și pe care se află o pată de culoare brună roșietică asemănătoare cu sângele (*f.d. 75, vol. I*);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.08.2014, conform căruia s-a examinat o armă pneumatică cu numărul K 46095 (*f.d. 45, vol. I*);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 312/D din 05.08.2014, conform căruia la examinarea medico-legală a minorei XXXX, s-a depistat plagă regiunea fesieră, echimoză în regiunea fesieră, care posibil au fost pricinuite în rezultatul acțiunii cu un corp dur, bont, cu suprafața de interacțiune limitată,

posibil în termenul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 38, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 306/D din 04.08.2014, conform căruia la examinarea medico-legală a minorei XXX, s-a depistat excoriație a fesei stânga, excoriația pe fon de echimoză, care posibil au fost pricinuite în rezultatul acțiunii cu un corp dur, bont, cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în termenul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 42, vol. I).

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a apreciat probele administrate la cauza penală și care în ansamblu dovedesc vinovăția inculpatului Scorțenschi Vladimir în comiterea infracțiunii incriminate.

Cu referire la argumentele avocatului Carapunarli Alexandru precum că, declarațiile părților vătămate minore sunt contradictorii și anume: inițial, partea vătămată XXX afirma că prima împușcătură a afectat-o spre cealaltă parte vătămată XXX, ca ulterior, în alte declarații, să afirme că deja ea XXX a fost prima victimă, ca mai apoi să sufere XXX din a doua împușcătură, totodată, depozițiile lor sunt contradictorii și din punct de vedere a locului, distanței de tragere din arma pneumatică, precum și a timpului dintre împușcături, instanța de apel a conchis că, contradicțiile enunțate de către apărător nu pot genera careva dubii privind veridicitatea declarațiilor părților vătămate minore care au declarat că, anume Scorțenschi Vladimir a fost cel care a efectuat patru împușcături, aceste împușcături au atentat la integritatea fizică a părților vătămate minore, XXX și XXX, fapt care a fost confirmat de către acestea, iar declarațiile acestora coroborează cu concluziile din rapoartele de expertiză medico-legală nr. 312 D din 05.08.2014 și nr. 306 D din 04.08.2014.

Totodată, argumentele avocatului Carapunarli Alexandru în ceea ce privește faptul că, declarațiile părților vătămate minore sunt contradictorii și din punct de vedere a locului, distanței de tragere din arma pneumatică, precum și a timpului dintre împușcături au fost respinse de către instanța de apel ca fiind neîntemeiate, or, reieșind din vârsta părților vătămate, care erau minore la data incidentului, contextul în care s-a desfășurat evenimentele, precum și impactul negativ perceput de către acestea ca urmare a împușcăturilor care au fost îndreptate asupra acestora, instanța de apel apreciază că aceste chestiuni nu afectează relevanța și concludența declarațiilor părților vătămate minore.

Instanța de apel a apreciat că, declarațiile părților vătămate minore XXX și XXX coroborează cu declarațiile martorului Rosca Iulian care a indicat că, prima împușcătură a fost în Adriana Guțu, apoi a auzit un zgomot în gardul vecinilor Ciobanu Nicolae. XXX a plecat să vadă ce se întâmplă și a fost împușcată în picior, apoi tatăl XXX a chemat poliția și ambulanța.

În acest context, se rețin și declarațiile martorului Rosca Vasile care a indicat că, atunci când copiii săi au venit acasă erau emoționați și i-au povestit că, Scorțenschi Vladimir a împușcat cu arma.

Instanța de apel apreciază că, declarațiile părților vătămate minore Guțu Adriana și Mirela Sîrbu coroborează și cu concluziile rapoartelor de expertiză medico-legale nr. 312 D din 05.08.2014 și nr. 306 D din 04.08.2014, prin care se atestă că, la minora XXXX s-a stabilit plagă în regiunea fesieră, echimoză în regiunea fesieră și se califică ca vătămarea neînsemnată, iar la minora XXXX s-a stabilit excoriație a fesei stânga, excoriație pe fon de echimoză și se califică ca vătămare neînsemnată.

Cu referire la argumentele avocatului Carapunarlî Alexandru în ceea ce privește faptul că, rapoartele de expertiză medico-legale nu pot concluziona ferm dacă au fost sau nu extrase gloanțe, rămășițe de alicie din corpul victimelor sau cel puțin referirea categorică la faptul că echimozele la victime au fost provocate doar prin împușcătura din arma pneumatică, instanța de apel le-a respins ca nefondate, or, concluziile din rapoartele de expertiză medico-legale efectuate în privința părților vătămate minore au stabilit acele leziuni care au fost depistate la minorele XXX și XXX, totodată, concluziile din rapoartele de expertiză coroborează cu declarațiile părților vătămate minore care au indicat că, minora XXX a fost împușcată în regiunea fesierului stâng, iar minora XXX în piciorul drept.

La fel, instanța de apel a notat că, chestiunea invocată de către avocatul Carapunarlî Alexandru și anume dacă echimozele la victime au fost provocate doar prin împușcătură din armă pneumatică a fost elucidată prin audierea expertului Railean Sergiu în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel care a indicat că, leziunile corporale cauzate părților vătămate au fost provocate în rezultatul împușcăturii dintr-o armă pneumatică.

În acest context, instanța de apel a respins și afirmațiile avocatului Carapunarlî Alexandru precum că, aceste echimoze puteau apărea la copii în alte împrejurări și circumstanțe, ca de exemplu pumnul, piatra, rangă și o vargă, or, aceste argumente se combat prin declarațiile părților vătămate minore care au indicat că inculpatul Scorțenschi Vladimir a efectuat împușcături care au fost îndreptate spre acestea, iar expertul Railean Sergiu a menționat că, leziunile corporale cauzate părților vătămate au fost provocate în rezultatul împușcăturii unei arme pneumatice.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile martorilor Scorțenschi Vladimir și Calin Angela, deoarece aceste declarații nu sunt pertinente în vederea stabilirii nevinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, fiind combătute de probele administrate de acuzatorul de stat, totodată în acest sens s-a reținut că, Scorțenschi Vladimir este fiul inculpatului, iar Calin Angela prietena fiului și respectiv, dâșii sunt persoane cointeresate în vederea evitării tragerii la răspundere penală a inculpatului Scorțenschi Vladimir.

Totodată, instanța de apel a menționat contradicțiile din declarațiile martorului Scorțenschi Vladimir care a declarat că l-a telefonat mama sa și i-a spus că un grup de polițiști au venit la ei acasă, deoarece vecinul lor Sîrbu Veaceslav îl învinuiește pe tatăl său că a tras din arma pneumatică în copii, iar ulterior a declarat că nu știa ce făceau colaboratorii de poliție la ei acasă. La fel, el a declarat că l-a apelat pe ofițerul de poliție Batog Igor, la care i-a comunicat că arma este la el, pe când martorul Batog Igor în ședința de judecată a indicat că, l-a văzut pe Scorțenschi Vladimir lângă inspectoratul de poliție cu o armă în mână, dar nu cunoaște de unde a luat-o, deoarece nu a vorbit cu el.

Instanța de apel a reținut că, prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, s-a respins ca fiind nefondate demersurile avocatului Carapunarlî Alexandru în numele inculpatului Scorțenschi Vladimir privind numirea expertizei judiciare suplimentare medico-legale și a expertizei judiciare balistice, însă s-a dispus audierea expertului întru înlăturarea divergențelor invocate.

Totodată, prin ordonanța despre respingerea cererii apărătorului din 18.03.2015 s-a dispus respingerea cererii apărătorului Ruslan Caciarin privind

numirea expertizelor criminalistică și balistică, ca fiind neîntemeiată (*f.d.123, vol. I*).

Prin încheierea Judecătorei Orhei din 23 martie 2016, s-au respins demersurile avocatului Igor Caraman cu privire la dispunerea efectuării expertizei medico-legale și expertize criminalistico-balistică, ca fiind neîntemeiate (*f.d. 53, vol. II*).

La acest capitol, instanța de apel a conchis că, prin respingerea demersurilor părții apărării privind numirea expertizelor judiciare suplimentare medico-legale și a expertizei judiciare balistice nu a fost lezat dreptul inculpatului la un proces echitabil, or, după cum a fost reiterat întrebările formulate de către apărător au fost elucidate prin audierea în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a expertului delegat de Centrul de Medicină Legală, Railean Sergiu.

Cu referire la argumentele avocatului Carapunarli Alexandru precum că, efectuarea acțiunii de cercetare la fața locului și întocmirea procesului-verbal de cercetare la fața locului au fost realizate tocmai la data de 26.08.2014, după 24 de zile de la începerea urmăririi penale, ceea ce s-a dovedit a fi o acțiune deja inutilă din cauza pierderii probelor, instanța de apel a indicat că această probă a fost dobândită în modul stabilit de legislația în vigoare și nu constituie încălcare esențială a dispozițiilor procedurale, iar chestiunea admisibilității datelor obținute în calitate de probă o decide organul de urmărire penală.

Totodată, instanța de apel a respins ca fiind întemeiate argumentele avocatului Carapunarli Alexandru în ceea ce privește faptul că, nu au fost identificate și ridicate rămășițele gloanțelor, alicelor sau a altor potențiale obiecte, care ar fi cauzat echimozele stabilite la părțile vătămate, deoarece aceste circumstanțe nu pot stabili nevinovăția inculpatului și nu pot genera pronunțarea unei sentințe de achitare, or, vinovăția inculpatului Scorțenschi Vladimir a fost stabilită prin ansamblul probelor administrate de acuzatorul de stat și care au fost apreciate de către instanța de fond prin prisma prevederilor art. 100 alin. (4), 101 alin. (1) Cod procedură penală.

În ceea ce privește argumentele apărării referitor la faptul că, nu a fost individualizat obiectul cu care s-a comis infracțiunea prin faptul că, nu s-a stabilit dacă rănile părților vătămate au fost cauzate anume cu utilizarea armei care a fost predată de feciorul inculpatului, instanța de apel a notat că, existența, caracterul și gradul leziunilor corporale se constată prin raportul de expertiză medico-legală, or, individualizarea obiectului în speță este irelevantă.

În contextul circumstanțelor menționate, instanța de apel a constatat că, vinovăția inculpatului Scorțenschi Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, a fost pe deplin dovedită prin probele administrate la cauza penală, care au fost cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel, iar careva temeieri de a pronunța o sentință de achitare în privința inculpatului Scorțenschi Vladimir, instanța de apel, nu a stabilit.

De asemenea, instanța de apel a reținut că, prin sentință, instanța de fond a admis parțial acțiunea civilă și a dispus încasarea de la Scorțenschi Vladimir, în beneficiul părții vătămate XXX prejudiciul material în sumă de 900 lei și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei și în beneficiul părții vătămate XXX prejudiciul material în sumă de 900 lei și prejudiciul moral în mărime de 10000 lei, iar în rest, pretențiile din acțiunile civile s-au respins ca neîntemeiate.

Conform art. 75 alin. (4) Cod procedură penală, partea vătămată, partea civilă, bănuitul, învinuitul, inculpatul în vârstă de până la 18 ani, au capacitatea de exercițiu limitată. Posibilitatea acestora de a-și exercita de sine stătător drepturile este limitată în cazurile prevăzute de prezentul cod.

La acest capitol, instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect a soluționat acțiunea civilă sub aspectul stabilirii cuantumului prejudiciului material și moral care urmează a fi încasat de inculpatul Scorțenschi Vladimir, totuși, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, părțile vătămate XXX și XXXX sunt minore, respectiv, au capacitate de exercițiu limitată, ceea ce rezultă că, instanța de fond incorect a stabilit beneficiarul în folosul căruia urmează a fi încasat prejudiciul material și moral.

În acest context, instanța de apel a menționat că, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant legal din 02.08.2014, se atestă că, Gorbatencaia Ala a fost recunoscută în calitate de reprezentant legal al părții vătămate minore XXX.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant legal din 02.08.2014 se atestă că, Sîrbu Veaceslav a fost recunoscut în calitate de reprezentant legal al părții vătămate minore XXX.

Așadar, instanța de apel va interveni în soluția instanței de fond la soluționarea acțiunii civile și va dispune încasarea de la Scorțenschi Vladimir în beneficiul reprezentantului legal al minorei Sîrbu Mirela, Sîrbu Veaceslav și în beneficiul reprezentantului legal al minorei Guțu Adriana, Gorbatencaia Ala suma, de câte 900 lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de câte 10000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, iar în rest pretențiile înaintate în acțiunile civile, se resping ca fiind nefondate.

**5.** Nefiind de acord cu hotărârile menționate, avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Scorțenschi Vladimir, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar prin care solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Scorțenschi Vladimir din motiv că nu s-a constatat existența vreunei infracțiuni în acțiunile ultimului. Recurentul invocă aceleași motive indicate în instanța de apel (pct. 3 din decizie), mai invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, cauza fiind examinată unilateral. Totodată, apărarea invocă că, inculpatul nu a comis infracțiunea imputată, organul de urmărire penală era obligată să efectueze cercetarea la fața locului cât mai rapid dar nu peste 24 de zile după infracțiune; organul de urmărire penală nu a respectat prevederile art. 99, 100 Cod de procedură penală; în prezenta cauză nu a fost efectuată expertiză balistică și trasologică; nu a fost identificată și ridicată de la fața locului arma; acțiunea civilă nu este probată cu dovezi certe și utile.

**5.1.** Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Scorțenschi Vladimir, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs, deoarece instanța de apel s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra vinovăției inculpatului. Din textul deciziei rezultă că s-a analizat obiectiv probele administrate și hotărârea cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția de condamnare și corespunde prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Potrivit textului recursului declarat de către avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Scorțenschi Vladimir, se invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală - când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și nu au fost întrunite elementele infracțiunii. Aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului menționat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Colegiul penal consideră că, instanța de apel legal și întemeiat a pronunțat decizia, constatând corect stabilirea circumstanțelor de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunilor imputate, motivându-și soluția în acest sens (pct. 4.1. din prezenta decizie).

Mai mult, Colegiul penal reiterează că, criticile formulate de recurent enunțate la pct. 5. din prezenta decizie, au fost obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, care le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1., soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, ori materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au adus la pronunțarea hotărârilor recurate.

Necățând la faptul că, inculpatul nu și-a recunoscut vina, instanța de apel a constatat că, vinovăția acestuia pe deplin a fost dovedită prin probele acumulate la dosar. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii incriminate nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina acestuia în comiterea infracțiunii imputate, iar cele invocate de recurent sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmându-se scopul evitării răspunderii penale.

Cu referire la argumentele recurentului, precum că instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces echitabil inculpatului, prin faptul că, organul de urmărire penală era obligată să efectueze cercetarea la fața locului cât mai rapid dar nu peste 24 de zile după infracțiune; organul de urmărire penală nu a respectat prevederile art. 99, 100 Cod de procedură penală; în prezenta cauză nu a fost efectuată expertiză balistică și trasologică; nu a fost identificată și ridicată de la fața locului arma; acțiunea civilă nu este probată cu dovezi certe și utile, instanța de recurs îl respinge ca fiind neîntemeiate.

Este de menționat că, motivele expuse în recurs ordinar au fost anterior invocate în apel, iar instanța de apel, le-a examinat apreciind toate probele din dosar în ansamblu și conform art. 414 alin. (3), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat detaliat asupra motivelor invocate în apel. O nouă reapreciere a

probelor nu poate fi efectuată de către instanța de recurs, deoarece aceasta judecă numai temeiurile de drept.

Totodată, Colegiul penal menționează că, instanța de apel în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, a respectat principiile fundamentale, precum contradictorialitatea, dreptul la apărare, egalitatea, și într-un termen care să nu determine lipsa de interes a cererii a examinat cauza, pronunțându-i în mod public o hotărâre legală și întemeiată.

Mai mult, Colegiul penal menționează că, la etapa recursului ordinar instanța de recurs nu declanșează un control asupra fondului cauzei, ci verifică doar dacă s-au aplicat corect normele de drept la faptele constatate de instanța de fond și, după caz, de instanța de apel.

Astfel, Colegiul constată că, erori de drept în speța nominalizată nu s-au stabilit, acțiunilor săvârșite de către Scorțenschi Vladimir, li s-au dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar pedeapsa i-a fost stabilită cu respectarea prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, ținându-se seama de pericolul social al faptei comise, persoana vinovată, de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea, fiindu-i numită o pedeapsă în limitele sancțiunii normelor penale în baza cărora a fost declarat vinovat, astfel temeiuri de a interveni în hotărârea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

Totodată, Colegiul penal consideră că, justificat instanța de apel a încasat de la Scorțenschi Vladimir dauna morală cauzată în beneficiul reprezentantului legal al minorei XXXX, Sîrbu Veaceslav și în beneficiul reprezentantului legal al minorei XXX, Gorbatencaia Ala suma, de câte 900 lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de câte 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, întrucît în procesul penal acțiunea civilă este o modalitate de reparare a prejudiciului cauzat prin infracțiune, iar repararea prejudiciilor morale prezintă o modalitate distinctă, rezultat din lezarea sentimentelor de afecțiune.

Față de cele ce preced, instanța de recurs menționează că, despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

În acest scop, pentru ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, astfel, în cazul infracțiunilor contra persoanei, soldate cu vătămări corporale neînsemnate, este necesar să fie luate în considerare suferințele fizice și morale, care au fost cauzate prin fapta infracțională săvârșită de inculpat, precum și toate consecințele acestuia.

Mai mult, pe aceiași cale de considerente, se enunță că potrivit art. 1422 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral, adică careva suferințe psihice prin faptele infracționale ale unei persoane, instanța poate obliga vinovatul să repare prejudiciul prin echivalent bănesc. Art. 1423 Cod civil prevede că, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Din materialele cauzei, rezultă că părțile vătămate au trecut prin suferință morală, iar instanța de apel a conchis corect că aceste suferințe urmează a fi recuperate de inculpatul prin contra-echivalent bănesc în sumă de 20 000 lei, sumă ce a fost considerată echitabilă pentru recuperare a prejudiciului moral suferit.

Totodată, Colegiul penal menționează că, instanța de apel, rejudecând cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, a motivat argumentat admiterea acțiunii civile, ținând cont de gradul de suferințe fizice și psihice cauzate prin vătămarea integrității corporale a victimelor, circumstanțele concrete ale cauzei, starea precară materială și personalitatea inculpatului. Astfel, la acest capitol Colegiul apreciază ca vădit neîntemeiată solicitarea recurentului.

Ținând cont de practica CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral, cât și de prevederile art. art. 1423 Cod Civil, conform căruia, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța judecătorească reieșind din caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, (dacă vinovăția este condiție a răspunderii), și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța judecătorească, luând în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul (locul, timpul vârsta etc.), precum și statutul social al persoanei vătămate. Mărimea prejudiciului moral nu depinde de mărimea prejudiciului material.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că, acesta este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Scorțenschi Vladimir, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, în cauza penală, în privința lui *Scorțenschi Vladimir XXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicat integral la *18 octombrie 2017*.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan