

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

03 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,  
Ion Guzun,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, declarat de avocatul Vitalie Nagacevschi, în numele inculpatei

*Aladova Anna XXXXXXXX, născută la  
xx xxxxxxxxxxx xxx, originară și locuitoare a or. XXXXXX,  
str. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX xx, cetățean al Republicii  
Moldova, fără antecedente penale.*

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare, 29.09.2012 – 30.04.2014,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>24.06.2014 – 18.03.2015,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>16.10.2015 – 22.12.2015,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>09.02.2016 – 21.02.2017,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>14.07.2017 – 03.10.2017.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 30 aprilie 2014, Aladova Anna a fost condamnată în baza art. 190 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale și în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 200 unități convenționale.

Potrivit art. 84 alin. (1), 65 alin. (3) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă amendă în mărime de 400 unități convenționale, ce constituie 8000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 3 ani.

De la Aladova A. s-a încasat în contul Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat prejudiciul material în mărime de 2880 lei. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă.

2. Instanța a constatat că la 1 aprilie 2010, ulterior la 27 decembrie 2010, inculpata Aladova Anna a încheiat cu Oficiul Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică de Stat, contractele nr. 1 și nr. 5 cu privire la acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat.

Conform condițiilor acestor contracte, Aladova A. s-a obligat să acorde asistență juridică calificată garantată de stat persoanelor care au dreptul la astfel de asistență, inclusiv asistența juridică de urgență, iar Oficiul Teritorial - să remunereze aceste servicii conform Regulamentului cu privire la mărimea și modul de remunerare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat, aprobat de Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

Drept temei pentru remunerarea asistenței juridice acordată de către avocatul Aladova A., conform regulilor stabilite în contracte și Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat nr. 198- XVI din 26.07.2007, au servit rapoartele în formă scrisă, întocmite de ea pe propria răspundere, cu privire la volumul și tipurile asistenței acordate pe fiecare dosar în parte, care erau prezentate la Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

Aladova A., din intenții de cupiditate, cu scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești de la bugetul de stat, la întocmirea rapoartelor (dărilor de seamă) cu privire la acordarea asistenței juridice pe perioada 1 aprilie 2010 – 31 decembrie 2011, a inclus în acestea date eronate măbind intenționat volumul de asistență acordată și indicând tipuri de servicii pe care nu le-a acordat.

În rezultatul falsificării în acest mod de către Aladova Anna a 43 de rapoarte (dări se seamă) cu privire la acordarea asistenței juridice, de către Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, ilegal i-a fost calculată suma de 2880 lei din mijloacele bugetului de stat, pe care ea le-a dobândit ilicit, pentru sine.

În special, în raportul nr. 135 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Arabadji M. a asistenței juridice calificate garantată de stat, au fost incluse adăugător date eronate cu privire la următoarele acțiuni neefectuate: a fost indicată în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.04.2010, pentru ce i-au fost achitați 20 lei.

În raportul nr. 137 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Pavel N. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 23.04.2010, pentru ce i s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 139 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Bozbei V. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză, care nu au fost efectuate: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 15.04.2010, pentru ce i s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 203 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Corzeneva N. a asistenței juridice au fost notate neîntemeiat acțiunile pe cauză: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06.05.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 196 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Corzenev A. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06.05.2010, pentru ce i s-a achitat 20 lei.

În raportul nr. 193 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Deli A. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 31.05.2010, pentru ce i s-a achitat 20 lei.

În raportul nr. 231 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. Topal I. a asistenței juridice au fost indicate acțiuni pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16.06.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 237 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. Panaitov I. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 22.06.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 281 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Camiliciu I. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză care nu au fost efectuate: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 08.07.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei; s-a inclus neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 15.07.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 282 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Erineț S. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 31.05.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10.07.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 24.06.2010, pentru ce i-au fost achitați 20 lei.

În raportul nr. 283 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Coinac I. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză neefectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28.07.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 312 din 02.09.2010 cu privire la acordarea cet. Taușanji O. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16.08.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 310 din 02.09.2010 cu privire la acordarea cet. Boiceva N. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni indicate neîntemeiat pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 25.08.2010, pentru care i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 342 din 04.10.2010 cu privire la acordarea cet. Bratunova A. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu s-au efectuat: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17.09.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 426 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Arnaut I. a asistenței juridice fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28.10.2010 pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 429 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Cemov V. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: a fost indicată neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.10.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 431 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Calpac P. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 13.10.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 432 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Gagauz Z. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 04.11.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 433 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Gheorghiev G. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după trecerea a 30 minute la 01.10.2010 pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 479 din 03.12.2010 cu privire la acordarea cet. Ianioglo V. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 12.11.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 584 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Brudari C. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 10.10.2011 pentru ce i s-a achitat 50 lei; participarea la ședința de judecată din 28.10.2011 pentru ce i s-a achitat 50 lei.

În raportul nr. 588 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Zlatovcen V. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 17.10.2011, pentru ce i s-a achitat 50 lei.

În raportul nr. 590 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Rosti D. a asistenței juridice au fost înscrise următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 25.03.2011, pentru ce i s-a achitat 50 lei; participarea la ședința de judecată din 14.06.2011 - 50 lei; participarea la ședința de judecată din 04.07.2011 - 40 lei; participarea la ședința de judecată din 12.09.2011 - 50 lei.

În raportul nr. 669 din 16.12.2011 cu privire la acordarea cet. Medeli - Popovici A. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 17.10.2011, pentru ce i s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 48 din 28.01.2011 cu privire la acordarea cet. Zadîr D. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30.12.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 2 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Chinșa G. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30 septembrie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse

la 28.10.2010 - 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 18.11.2010 - 40 lei.

În raportul nr. 3 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Terzi I. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.10.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06.12.2010 - 40 lei.

În raportul nr. 4 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Chiciuc D. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.12.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei;

În raportul nr. 5 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Comerzan I. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la data de 23.09.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la data de 25.10.2010 - 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la data de 17.11.2010 - 40 lei.

În raportul nr. 6 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Mironicenco N. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute expirate la 01.10.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 27.10.2010 - 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17.12.2010 - 40 lei.

În raportul nr. 10 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Casap M. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 07.10.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 11.11.2010 - 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 09.12.2010 - 40 lei.

În raportul nr. 11 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Bîzîhci I. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 05.01.2011, pentru ce i s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 12 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Istomin E. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 07.10.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.11.2010 - 40 lei.

În raportul nr. 142 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Terzi N. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: explicarea conținutului deciziei Curții de Apel Comrat beneficiarului de asistență juridică calificată la 06.03.2011, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 131 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Filev A. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.02.2011, pentru ce i s-a

achitat 40 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10.02.2011 - 40 lei.

În raportul nr. 130 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Mironicenco N. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10.02.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 129 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Șișcu R. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată din 18.02.2011, pentru ce i s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 128 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Panicerschi S. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.02.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 195 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Draganel D. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată din 04.03.2011, pentru ce i s-a achitat 50 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 4 martie 2011 - 40 lei; luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 03.04.2011 - 60 lei.

În raportul nr. 193 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Gaidarji V. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 02.03.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 188 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Ponomari I. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată la 01.03.2011, pentru ce i s-a achitat 50 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.03.2011 - 40 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse din 09.03.2011 - 40 lei; participarea la ședința de judecată la 16.03.2011 - 100 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16.03.2011 - 40 lei.

În raportul nr. 187 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Homan V. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 02.03.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 181 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Murzacoii S. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 09.04.2011, pentru ce i s-a achitat 60 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe și în aceeași perioadă de timp, având scopul dobândirii mijloacelor bănești din bugetul de stat prin escrocherie, intenționat a confecționat 43 rapoarte (dări de seamă) cu privire la acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat, în care a inclus date eronate cu privire la tipurile și volumul asistenței juridice acordate, care, potrivit prevederilor Legii cu privire la asistența juridică garantată de stat Nr. 198-XVI din 26.07.2007 și Hotărârii Nr. 16 din 06.10.2008 al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, sunt documente oficiale, ce permit avocatului să primească remunerație în mijloace

bănești din bugetul statului pentru asistența juridică acordată la interpelarea Oficiului Teritorial.

În rezultatul confecționării și folosirii acestor documente oficiale false, prin prezentarea la Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat avocatului Aladova Anna i-au fost ilegal calculate și achitate din mijloacele bugetului de stat 2880 lei, pe care le-a însușit.

În parte, de către Aladova A. au fost confecționate prin includerea datelor eronate și folosite pentru a dobândi ilicit mijloace din bugetul de stat următoarele documente oficiale :

În raportul nr. 135 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet.-lui Arabadji M. a asistenței juridice calificate garantată de stat, au fost incluse adăugător date eronate cu privire la următoarele acțiuni neefectuate: a fost indicată în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 29.04.2010;

În raportul nr. 137 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Pavel N. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 23.04.2010;

În raportul nr. 139 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Bozbei V. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză, care nu au fost efectuate: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 15.04.2010;

În raportul nr. 203 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Corzeneva N. a asistenței juridice au fost notate neîntemeiat acțiunile pe cauză: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 06.05.2010;

În raportul nr. 196 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Corzenev A. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate : s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 06.05.2010;

În raportul nr. 193 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Deli A. asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 31.05.2010;

În raportul nr. 231 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. Topal I. a asistenței juridice au fost indicate acțiuni pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 16.06.2010;

În raportul nr. 237 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet.-lui Panaitov I. asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 min . scurse la 22.06.2010;

În raportul nr. 281 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Camiliciu I. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză care nu au fost efectuate: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 08.07.2010: s-a inclus neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 15.07.2010;

În raportul nr. 282 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Erineț S. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 31.05.2010: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 10.06.2010; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 24.06.2010;

În raportul nr. 283 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Coinac I. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză neefectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 28.07.2010;

În raportul nr. 312 din 02.09.2010 cu privire la acordarea cet. Taușanji O. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 16.08.2010;

În raportul nr. 310 din 02.09.2010, cu privire la acordarea cet. Boiceva N. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni indicate neîntemeiat pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 25.08.2010;

În raportul nr. 342 din 04.10.2010 cu privire la acordarea cet. Bratunova A. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu s-au efectuat: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 17.09.2010;

În raportul nr. 426 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Arnăut I. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 28.10.2010;

În raportul nr. 429 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Cernov V. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: a fost indicată neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 01.10.2010;

În raportul nr. 431 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Calpac P. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 13.10.2010;

În raportul nr. 432 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Gagauz Z. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 04.10.2010.

În raportul nr. 433 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Gheorghiev G. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după trecerea a 30 min. la 01.10.2010;

În raportul nr. 479 din 03.12.2010 cu privire la acordarea cet. Ianioglo V. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 12.11.2010;

În raportul nr. 584 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Brudari C. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 10.10.2011, participarea la ședința de judecată din 28.10.2011;

În raportul nr. 588 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Zlatovcen V. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 17.10.2011;

În raportul nr. 590 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Rosti D. a asistenței juridice au fost înscrise următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 25.03.2011; participarea la ședința de judecată din 14.06.2011; participarea la ședința de judecată din 04.07.2011; participarea la ședința de judecată din 12.09.2011;

În raportul nr. 669 din 16.12.2011 cu privire la acordarea cet. Medeli - Popovici A. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 17.10.2011;

În raportul nr. 48 din 28.01.2011 cu privire la acordarea cet. Zadîr D. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 30.12.2010;

În raportul nr. 2 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Chinșa G. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 30.09.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min scurse la 28.10.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 18.11.2010;

În raportul nr. 3 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Terzi I. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 01.10.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 06.12.2010;

În raportul nr. 4 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Chiciuc D. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse din 29.12.2010;

În raportul nr. 5 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Comerzan I. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la data de 23.09.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 25.10.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 17.11.2010;

În raportul nr. 6 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Mironicenco N. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. expirate la 01.10.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 27.10.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 17.12.2010;

În raportul nr. 10 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Casap M. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 07.10.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 11.11.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 09.12.2010;

În raportul nr. 11 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Bîzîhchi I. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 05.01.2011;

În raportul nr. 12 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Istomin E. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 07.10.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 29.11.2010;

În raportul nr. 142 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Terzi N. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: explicarea conținutului deciziei Curții de Apel Comrat, beneficiarului de asistență juridică calificată la 06.03.2011;

În raportul nr. 131 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Filev A. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 01.02.2011, s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 10.02.2011;

În raportul nr.130 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Mironicenco N. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 10.02.2011;

În raportul nr. 129 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Șișcu R. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată din 18.02.2011;

În raportul nr. 128 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Panickerschi S. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 01.02.2011.

În raportul nr. 195 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Draganel D. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată din 04.03.2011, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 04.03.2011, luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 03.04.2011.

În raportul nr. 193 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Gaidarji V. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 02.03.2011;

În raportul nr. 188 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Ponomari I. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată la 01.03.2011, s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse din 01.03.2011; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse din 09.03.2011, participarea la ședința de judecată la 16.03.2011, s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 16.03.2011;

În raportul nr. 187 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Homan V. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 min. scurse la 02.03.2011;

În raportul nr. 181 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Murzacoi S. a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 09.04.2011.

Instanța a reținut că inculpata nu a recunoscut vina, dar aceasta este demonstrată prin probele administrate și i-a încadrat acțiunile în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, ca escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, ca confecționarea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.

Instanța a statuat ca sunt irelevante argumentele apărării privind ilegalitatea ordonanței procurorului Andronic N. din 23.03.2012 despre prelungirea urmăririi penale, pe motiv că dosarul nu i-a fost transmis procurorului în conformitate cu prevederile legale, nefiind respectate prevederile art. 52 alin. (2) pct. 1<sup>1</sup> Cod penal, deoarece pct. 1<sup>1</sup> și 1<sup>2</sup> alin. (2) art. 52 au fost introduse prin Legea nr. 66 din 05.04.2012, în vigoare din 27.07.2012, astfel că la 03.03.2012 legea procesuală nu prevedea retragerea cauzelor penale repartizate și transmiterea acestora altor procurori numai în bază de ordonanță.

La fel, lipsesc temeuri de a declara nulă ordonanța din 05.05.2012 de prelungire a statutului de bănuită a inculpatei, deoarece o astfel de încălcare nu a fost invocată în termenii prevăzuți de art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală. În ședința de judecată nu s-au prezentat probe că prelungirea statutului de bănuită a

inculpatei nu ar fi fost efectuată la 05.05.2012, astfel nu există temeiuri de nulitate a actelor procesuale.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că circumstanțe agravante nu s-au stabilit, că inculpata întreține un copilul minor, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, concluzionând că reeducarea și corectarea ei este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

**3.** Procurorul în Procuratura Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia, Natalia Andronic, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata să fie condamnată în baza art. 190 alin. (1), 361 alin. (1), 84, 65 alin. (5), 90 Cod penal, la 2 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat, pe un termen de 5 ani.

Apelantul a invocat, că instanța de fond incorect a exclus capătul de învinuire adusă inculpatei, precum că ea nu a studiat materialele dosarelor și procesele – verbale ale ședințelor de judecată, pe cauzele care a acordat asistență juridică, deoarece în aceste dosare lipsește cererea privind prezentarea spre cunoștință și/sau recipisa prin care avocatul declară că este preîntâmpinat de răspundere penală pentru distrugerea dosarului.

Vina inculpatei în cele incriminate se confirmă prin materialele cauzei.

Inculpata nu a recunoscut vina și nu a contribuit la descoperirea infracțiunii, aceasta fiind constatată și stopată doar după intervenirea organului de urmărire penală.

Prin acțiunile sale, inculpata a creat o primă situație periculoasă, subminând autoritatea profesiei de avocat, totodată a atentat asupra relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a reprezentării intereselor persoanelor fizice sau juridice în instanțele de judecată și în relațiile cu alte autorități publice care presupune îndeplinirea cu cinste de către avocat a îndatoririlor de serviciu și a celor care rezultă din codurile de conduită.

**3.1.** Avocatul Vitalie Nagacesvchi, la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata să fie achitată, pe motiv că nu există fapta infracțiunii și că faptele imputate nu întrunesc elementele infracțiunii, încetarea urmăririi penale în baza art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură penală, în urma declarării nulității ordonanței din 05.05.2012 a Procuraturii UTA Găgăuzia, privind prelungirea menținerii în calitate de bănuită a inculpatei, precum și a actelor procesuale subsecvente: ordonanțele din 29.05.2012 și 20.06.2012 de recunoaștere a inculpatei în calitate de învinuit, ordonanța din 20.06.2012, privind modificarea acușării prezentate, rechizitoriul din 29.06.2012, prin care inculpatei i s-a incriminat comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal și ordonanța din 16.01.2014, privind modificarea acușării în ședința de judecată.

Apelantul a invocat că faptele imputate inculpatei nu reprezintă infracțiune.

Legea nr. 198 – XVI cu privire la asistența juridică garantată de stat nu oferă rapoartelor sau dărilor de seamă, întocmite de avocați, care acordă asistență juridică garantată de stat, statut de document oficial.

Inculpata a fost recunoscută bănuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, la 06.02.2012, ordonanța fiindu-i adusă la cunoștință la 20.02.2012. La 05.05.2012, procuratura UTA Găgăuzia a emis o ordonanță de prelungire a statutului de bănuit a Annei Aladova. Tot la 05.05.2012, această ordonanță a ajuns la Procuratura Generală și adjunctul Procurorului General, în aceeași zi și-a dat acordul pentru prelungirea termenului de menținere în calitate de bănuit a Annei Aladova.

În perioada 04.05.2012 – 22.05.2012, nu există ordonanță de prelungire a menținerii Annei Aladova în calitate de bănuit, or, dacă ar fi existat o astfel de ordonanță, atunci inculpata ar fi fost citată pentru aducerea la cunoștință a ordonanței privind prelungirea termenului menținerii în calitate de bănuit și nu pentru înaintarea învinuirii.

Termenul de menținere a inculpatei în calitate de bănuit, nefiind respectat, în baza art. 63 și 251 Cod de procedură penală, urmează a fi declarate nule: ordonanța din 05.05.2012 a procuraturii UTA Găgăuzia de prelungire a statutului de bănuit al Annei Aladova; ordonanțele din 29.05.2012 și 20.06.2012 ale procuraturii UTA Găgăuzia, de recunoaștere a inculpatei în calitate de învinuit, ordonanța din 20.06.2012, privind modificarea acuzații prezentate, rechizitoriul din 29.06.2012, prin care inculpatei i s-a incriminat comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal și ordonanța din 16.01.2014, privind modificarea acuzații în ședința de judecată și încetarea procesului penal în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

**3.2.** A declarat apel și inculpata, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitată pe art. 190 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal, cu declararea nulității ordonanței din 05.05.2012 a Procuraturii UTA Găgăuzia privind prelungirea menținerii ei în calitate de bănuită.

Apelanta a indicat că acțiunile ei nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, apelul procurorului a fost respins, ca fiind nefondat, apelurile inculpatei și avocatului au fost admise, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Aladova Anna a fost achitată de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, a fost lăsată fără soluționare.

Instanța de apel a reținut că completarea incorectă a raportului de acordare a asistenței juridice poate fi sancționată prin diminuarea remunerației, refuzul remunerației, rezilierea contractului dintre avocat și Oficiul Teritorial, prin urmare existând calea civilă pentru sancționarea prezentării incorecte a datelor privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat.

**5.** Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2015, recursul a fost admis, casată total decizia atacată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a reținut că instanța de apel nu a indicat din care considerente a exclus probele pe care le-a pus la baza hotărârii de condamnare prima instanță în dovedirea dobândirii ilicite prin înșelăciune de către inculpată a sumei de 2880 lei din bugetul de stat.

Existența unor raporturi civile reglementate prin clauze contractuale, nu exclude caracterul penal al faptei întreprinse de una dintre părți.

Inculpata a introdus mai multe date denaturate, care nu corespundeau realității, pe o perioadă relativ îndelungată de timp, ceea ce exclude versiunea unei simple erori strecurate într-un raport, ba din contra, se evidențiază faptul că inculpata a acționat cu rea-credință față de partea vătămată, invocând obligativitatea verificării rapoartelor prezentate de către ultima.

Astfel, prin inducerea în eroare a Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat asupra efectuării unor acțiuni care de fapt nu au fost efectuate de avocatul Aladova A. se conturează înșelăciunea la care a recurs inculpata în scopul dobândirii bunurilor altei persoane, și anume a unei remunerări în mărime de 2880 lei, remunerare care nu i se cuvine.

Pe cauza acordării asistenței juridice cet. Rosti D. ședința judiciară, conform încheierii și procesului verbal al ședinței judiciare, a avut loc la 08.11.2011 și nu la 10.11.2011, iar ședințele judiciare din 25.03.2011, 14.06.2011, 04.07.2011 și 12.09.2011 nu au avut loc, cauza fiind suspendată în legătură cu punerea efectuării expertizei psihiatrice și reluarea examinării cauzei a avut loc la 04.10.2011.

Pe cauza Medeli-Popovici A. nu a avut loc ședința judiciară și nu a fost întocmit proces-verbal al ședinței judiciare, de asemenea Aladova A. nu a putut lua cunoștință cu procesul-verbal al ședinței judiciare din 05.01.2011 pe cauza Bîzîchci I., deoarece la 05.01.2011 ea a încetat să acorde asistență juridică pe cauza respectivă, recursul fiind examinat la Curtea de Apel Comrat la 09.12.2010, de asemenea Aladova A. nu a participat la ședința din 04.03.2011 pe cauza Draganel D., deoarece o astfel de ședință nu a avut loc, de asemenea nu a avut loc ședința judiciară la 16.03.2011 pe cauza Ponomari I.

Astfel, raționamentele instanței de apel în susținerea prezenței unor raporturi civile, a căror bună desfășurare este reglementată prin clauze contractuale, este neîntemeiată.

Cât privește capătul de învinuire înaintat în baza art. 361 Cod penal, instanța de apel pripit a conchis că *Legea RM nr. 198-XVI din 26.07.2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat nu oferă rapoartelor întocmite de către avocați care acordă asistență juridică garantată de stat, statutul de document oficial, mai mult ca atât legea menționată nu conține careva reglementări cu privire la rapoartele întocmite de către avocați. Art. 34 alin. (4) din Legea nr. 198 din 26.07.2007 reglementează faptul că „anual sau la cererea oficiului teritorial,*

*avocatul prezintă dare de seama despre activitatea desfășurată, în forma stabilită de Consiliul Național”.*

Or, potrivit explicațiilor date în pct. 6 alin. 12 din Decizia în interesul legii, din 20.03.2014, Plenul Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, a notat că documentele care emană de la particulari se consideră documente oficiale atunci când asemenea documente sunt primite oficial de persoana juridică de drept public, după care se află la dispoziția acestei persoane în legătură cu soluționarea problemei reprezentând obiectul de referință al documentelor primite.

Deci, documentelor private li se recunoaște posibilitatea de a deveni documente oficiale. Momentul convertirii documentelor private în documente oficiale este desemnat prin punerea acestuia la dispoziția organelor sau a persoanelor oficiale în condițiile legii.

Așadar, la caz, se atestă prezentarea unor rapoarte Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat care acordă drepturi, și anume, calcularea remunerațiilor în baza unor acțiuni care nu au fost efectuate de către avocatul Aladova A., care a și întocmit rapoartele de activitate pe cauze.

Astfel, iese în evidență una din modalitățile de realizare a laturii obiective a componenței prevăzute la art. 361 Cod penal, care au fost omise de către instanța de apel, prin desconsiderarea calității de „document oficial” a rapoartelor întocmite de inculpată și prezentate Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

Totodată, corect au fost excluse din actul de învinuire rapoartele prin intermediul cărora inculpata ar fi dobândit ilicit suma de 7760 lei, întrucât aceasta nu și-a găsit confirmare prin prisma probelor administrate de către acuzare.

**7.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, apelurile au fost admise, ***casată sentința în partea stabilirii pedepsei*** și pronunțată o nouă hotărâre.

Aladova Anna, recunoscută culpabilă în baza art. 190 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal, ***a fost liberată de răspundere penală*** în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală, prevăzută de art. 60 Cod penal.

***În rest, sentința a fost menținută.***

Instanța de apel a reținut ca fiind necesară admiterea apelurilor și ***casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei.***

Or, ***instanța de fond a stabilit corect situația de fapt și vinovăția inculpatei*** care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin probele analizate și apreciate de instanța de apel, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, utile, veridice și coroborând între ele.

Totodată, dat fiind că faptele infracționale au fost comise în perioada aprilie – decembrie anul 2010 și în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a), b) Cod penal, este necesară liberarea inculpatei de răspunderea penală, cu încetarea procesului penal.

Astfel, se impune necesitatea admiterii apelurilor declarate, inclusiv din oficiu, *casarea sentinței* și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

8. Avocatul Vitalie Nagacesvchi, a declarat apel, solicitând casarea hotărârilor, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata să fie achitată, pe motiv că nu există fapta infracțiunii, că faptele imputate nu întrunesc elementele infracțiunii, încetarea urmăririi penale în baza art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură penală, în urma declarării nulității ordonanței din 05.05.2012 a Procuraturii UTA Găgăuzia privind prelungirea menținerii în calitate de bănuită a Annei Aladova, precum și a actelor procesuale subsecvente: ordonanțele din 29.05.2012 și 20.06.2012 de recunoaștere a inculpatei în calitate de învinuit, ordonanța din 20.06.2012, privind modificarea acușării prezentate, rechizitoriul din 29.06.2012, prin care inculpatei i s-a incriminat comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal și ordonanța din 16.01.2014, privind modificarea acușării în ședința de judecată.

Recurentul a indicat că în cererea de apel a invocat nulitatea prelungirii menținerii inculpatei în calitate de bănuită, cât și a actelor procesuale subsecvente îndată după ce acușarea a prezentat instanței de fond registrul de ieșire a actelor, în care nu era trecută ordonanța din 05.05.2012 privind prelungirea calității de bănuit a inculpatei, precum și o scrisoare a Procuraturii Generale, prin care se menționa că astfel de acte procesuale nu se înregistrează în nici un registru. Astfel, apărarea a fost îndreptățită să invoce nulitatea numai după ce s-a convins că ordonanța respectivă, în pofida faptului că a fost expediată de la Procuratura UTA Găgăuzia la Procuratura Generală și înapoi, nu a fost înregistrată în registrul de ieșire a actelor, așa cum aceasta este reglementat imperativ de art. 232 alin. (2) Cod de procedură penală.

Însă, instanța de apel, a omis să dea răspuns argumentelor respective.

Instanța de apel a preluat automat afirmația instanței de fond, precum că a fost constatat caracterul unic al obiectului infracțiunii, omițând să aprecieze clar care este obiectul unic, individualizat și determinat al infracțiunii, dacă este vorba de o sumă de bani, care este această sumă unică și individualizată și dacă a fost sau nu însușit obiectul infracțiunii.

Astfel, pe motivul inexistenței unui obiect unic al infracțiunii, nu sunt întrunite elementele infracțiunii, inculpata urmând a fi achitată pe acest capăt de acușare.

La fel, în cazul în care se acceptă că inculpata totuși ar fi comis infracțiunea de escrocherie, această infracțiune a fost comisă prin introducerea datelor incorecte în dările de seamă, acțiuni care întrunesc elementele mai multor infracțiuni. În asemenea situație, nefiind necesară calificarea separată a acțiunilor inculpatei în baza art. 361 alin. (1) Cod penal. Astfel, fiind dată o încadrare juridică greșită.

Instanța de apel a indicat că vina inculpatei este demonstrată prin declarațiile părții vătămate Jivaichina – Polevici O., declarațiile martorilor Cîsa L., Suhov V., Guseinova S., Sarî T., Hanganu M., Uzun N., Mutaf T., Chirioglo I., Peoglo O., Satirova M., Barbaroș O., Grozdeva O., Velichoglo L., Dușcova P., Porumbescu Ș. Dimov V., Arnaut V., Grădinar S., însă nici una din probele respective nu a fost obiectul examinării în ședința instanței de apel, martorii respectivi și partea

vătămată nefiind interogați în ședința instanței de apel și nici declarațiile acestora, date în instanța de fond, nu au fost citite în instanța de apel. Astfel, probele respective nu pot fi puse la baza soluției instanței de apel.

Totodată, instanța de apel a constatat că vina inculpatei este confirmată prin procesele verbale de ridicare a diferitor documente și prin procesele verbale de examinare a actelor din diferite dosare, altfel spus, prin procesele verbale de ridicare a probelor și procesele verbale de examinare a probelor, fără a examina probele propriu – zise. Or, procesele verbale pe care își întemeiază soluția instanța de apel, demonstrează că probele au fost ridicate și examinate la urmărirea penală, dar aceste acte procesuale în nici un caz nu substituie însăși probele și prin ele poate fi demonstrată vina inculpatei.

Acest argument a fost spus în fața instanței de apel, însă aceasta a omis să se expună asupra lui.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală.

**9.** Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, când motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, când acesta este expus neclar.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Potrivit art. 414 alin. (1), (2), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date. Rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Conform art. 89 alin. (4) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată, cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Conform jurisprudenței naționale, hotărârea judecătorească trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală, și se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, conform descriptivului și dispozitivului hotărârii atacate (*pct. 7. din decizie*):

**a)** a indicat în mod divergent că ***instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei***, dar urmează de ***casat sentința*** total, după care, că ***este necesar de a libera inculpata de răspunderea penală***, apoi că se ***casează sentința*** doar ***în partea stabilirii pedepsei penale***, după că inculpata în genere ***se liberează de răspundere penală***, apoi că ***în rest, sentința atacată se menține***.

Astfel, este absolut neclar ce fel de hotărâre a adoptat instanța – de condamnare sau de încetare, în care parte a casat sentința și în care a menținut-o;

**b)** indicând în dispozitiv doar că: „***Aladova Anna se liberează de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală, prevăzută de art. 60 Cod penal***”, nu a finalizat procesul aplicarea prescripției respective, or, nu a indicat normele procesuale care reglementează realizarea prescripției, cât și soluția prevăzută de acestea în aspectul dat;

**c)** și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în procesul-verbal, inclusiv declarațiile părții vătămate Jivaichina – Polevici O., declarațiile martorilor Cîsa L., Suhov V., Guseinova S., Sarî T., Hanganu M., Uzun N., Mutaf T., Chirioglo I., Peoglo O., Satirova M., Barbaroș O., Grozdeva O., Velichoglo L., Dușcova P., Porumbescu Ș. Dimov V., Arnaut V., Grădinar S.;

**d)** nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelurile apărării și repetate în recursul ordinar, inclusiv în felul în care acestea sunt reproduse la **pct. 3.1., 3.2. și 8.** din prezenta decizie.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul avocatului, a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, dispozitivul fiind unul neclar, și că recursul de pe rol este întemeiat.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

**10.** În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Vitalie Nagacevschi, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, în privința inculpatei Aladova Anna XXXXXXXX, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 24 octombrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun