

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 mai 2017, declarat de către inculpatul

Moscaliuc Vladislav Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat mun. Xxxxx str. Xxxxx nr. xxx, ap.xx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță: 06.09.2016-10.11.2016*
2. *instanța de apel: 08.12.2016-03.05.2017*
3. *instanța de recurs: 14.07.2017-04.10.2017*

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 10 noiembrie 2016, a fost încetat procesul penal în privința lui Moscaliuc Vladislav Xxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, în baza art. 391 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, deoarece există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat că, de către organul de urmărire penală, Moscaliuc V., a fost pus sub învinuire pentru faptul, că la data de 02 iunie 2016, în jurul orei 21.30, aflându-se în mun. Bălți, str. Calea leșilor, în apropierea lacului Comsomolist, loc care conform art. 134⁷ Cod penal, se atribuie la un loc de utilizare publică, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din intenții huliganice, a încălcat grosolan ordinea publică săvârșind acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire ce au fost încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ, astfel având un comportament agresiv, acționând cu o intenție criminală, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea acestora, în mod conștient, fără careva motive a lovit în mijlocul de transport, ce aparține lui Golban Serghei, după care, ultimul, coborând din automobil a fost numit de către Moscaliuc V. cu cuvinte vulgare, în același timp încercând să-l lovească, însă din motiv că Golban S. a opus rezistență, a fost îmbrâncit de către ultimul, prin care fapte i-a produs dureri fizice. Ulterior, în scopul aplanării conflictului inițiat de către Moscaliuc V., din autovehicul

au coborât Costăș Vladislav, împreună cu soția sa Costăș Anjela, care au încercat să-l calmeze pe Moscaliuc V., unde ultimul, continuând comportamentul său agresiv, i-a numit pe ambii cu cuvinte ce înjosesc onoarea și demnitatea, după care, a încercat să-l lovească pe Costăș Vladislav, însă din motiv că ultimul a opus rezistență a început să-l îmbrâncească pricinuindu-i dureri fizice, moment în care Costăș A. a încercat să-i despartă, iar Moscaliuc V., continuând comportamentul său agresiv, a încercat să-i lovească pe ambii cu ajutorul pumnilor și picioarelor, timp în care i-a aplicat Angelei Costăș o lovitură cu piciorul în regiunea mâinii stângi.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, respectivele acțiuni au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza de art. 287 alin. (1) Cod penal, *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Moscaliuc V. să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 8.000 lei.

În motivarea apelului a invocat:

- după cum rezultă din actul învinuire adus inculpatului, acesta este învinuit pentru faptul, că *fără careva motive a lovit în mijloc de transport ce aparține lui Golban S., după care, ultimul, coborând din automobil a fost numit de către Moscaliuc V. cu cuvinte vulgare, în același timp încercând să-l lovească, însă din motiv că Golban S. a opus rezistență a fost îmbrâncit de către ultimul, prin care fapte i-a produs dureri fizice. Ulterior, în scopul aplanării conflictului inițiat de către Moscaliuc V., din autovehicul au coborât Costăș V., împreună cu soția sa Costăș A., care au încercat să-l calmeze pe Moscaliuc V., unde ultimul, continuând comportamentul său agresiv, i-a numit pe ambii cu cuvinte ce înjosesc onoarea și demnitatea, după care, a încercat să-l lovească pe Costăș V., însă din motiv că ultimul a opus rezistență a început să-l îmbrâncească pricinuindu-i dureri fizice, moment în care Costăș A. a încercat să-i despartă, iar Moscaliuc V., continuând comportamentul său agresiv, a încercat să-i lovească pe ambii cu ajutorul pumnilor și picioarelor, timp în care i-a aplicat Angelei Costăș o lovitură cu piciorul în regiunea mâinii stângi, iar conform dosarului contravențional, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 06.06.2016 rezultă, că inculpatul a fost sancționat pentru faptul, că „la data de 02.06.2016, ora 21.30, aflându-se pe str. Calea Ieșilor, mun. Bălți, în fâșia de lângă lacul Comsomolist, a aplicat o lovitură în automobilul de model „Opel Zafira” cu n/î BL DV 788, producând o pagubă materială și încălcând grosolan ordinea publică”;*

- aceste circumstanțe, confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, iar instanța pripit a conchis, că fapta de care Moscaliuc V. a fost supus răspunderii contravenționale, este similară cu fapta de care acesta a fost pus sub învinuire, deoarece acestea se disting prin faptul, că au fost comise o perioadă îndelungată, prin acțiuni multiple și diverse prin care s-au aplicat lovituri, locul unde au fost aplicate și consecințele aplicării loviturilor, s-au cauzat dureri fizice

părților vătămate, au fost îmbrâncite, li s-a lezat onoarea și demnitatea persoanelor Costăș V., Costăș A. și Golban S.;

- infracțiunea de huliganism se deosebește de contravenția de huliganism nu prea grav prin faptul, că prima are un caracter complex cuprinzând ca infracțiune principală-încălcarea grosolană a ordinii publice. Însă există și o deosebire substanțială între contravenția incriminată deja lui Moscaliuc V. și infracțiunea ce i se incriminează la momentul de față și anume prezența unei acțiuni adiacente (așa cum presupune infracțiunea de huliganism, când are un caracter complex), acțiuni exprimate, alternativ, în aplicarea violenței asupra persoanei, în cazul dat-violență asupra părților vătămate Costăș A., Costăș V. și Golban S., care nici într-un caz nu este absorbită de huliganismul nu prea grav. Moscaliuc V. prin acțiunile sale intenționate a recurs la aplicarea violenței asupra persoanelor, având aceleași intenții huliganice;

- fapta pe care a comis-o depășește gradul de pericol social al unei contravenții, atingând gradul de pericol social al unei infracțiuni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 mai 2017, a fost admis apelul declarat, fiind casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Moscaliuc V. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 8.000 lei. Acțiunea civilă în partea prejudiciului material a fost admisă în principiu, în privința părții vătămate Costăș A., totodată a fost admisă în partea prejudiciului moral, încasându-se de la Moscaliuc V. în beneficiul părților vătămate Costăș A., suma de 3.000 lei, Costăș V., suma de 1.000 lei și Golban S. suma de 3.000 lei.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut, că prima instanță pripit a ajuns la concluzia de încetare a procesului penal în privința lui Moscaliuc V. învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, în baza art. 391 alin. (1) pct. 4) Cod procedură penală, deoarece există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă.

Instanța de apel a menționat, că prima instanță pripit a conchis, că fapta de care Moscaliuc V. a fost supus răspunderii contravenționale, este similară cu fapta de care acesta a fost pus sub învinuire, deoarece acestea se disting prin faptul, că au fost comise o perioadă îndelungată, prin acțiuni multiple și diverse prin care s-au aplicat și lovituri, locul unde au fost aplicate și consecințele aplicării loviturilor, s-au cauzat dureri fizice părților vătămate, au fost îmbrâncite, li s-a lezat onoarea și demnitatea persoanelor Costăș V., Costăș A. și Golban S., din care considerent nu a putut fi reținut faptul că inculpatul este învinuit pentru una și aceeași faptă.

Instanța de apel a indicat, că în speță infracțiunea de huliganism se deosebește de contravenția de huliganism nu prea grav prin faptul, că prima are un caracter complex cuprinzând ca infracțiune principală-încălcarea grosolană a ordinii publice. Însă există și o deosebire substanțială între contravenția incriminată deja lui Moscaliuc V. și infracțiunea ce i se incriminează la momentul de față și anume prezența unei acțiuni adiacente, acțiuni exprimate, alternativ, în aplicarea violenței

asupra persoanei, în cazul dat-violență asupra părților vătămate Costaș A., Costaș V. și Golban S., care nici într-un caz nu este absorbită de huliganismul nu prea grav. Moscaliuc V. prin acțiunile sale intenționate a recurs la aplicarea violenței asupra persoanelor, având aceleași intenții huliganice, astfel fapta pe care a comis-o depășește gradul de pericol social al unei contravenții, atingând gradul de pericol social al unei infracțiuni.

În urma celor expuse, instanța de apel a constatat, că probele indicate confirmă vinovăția inculpatului Moscaliuc V., în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, care a fost comisă în următoarele circumstanțe: Moscaliuc V., la data de 02 iunie 2016, în jurul orei 21.30, aflându-se în mun. Bălți, str. Calea leșilor, în apropierea lacului Comsomolist, loc care conform art. 134⁷ Cod penal, se atribuie la un loc de utilizare publică, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din intenții huliganice, a încălcat grosolan ordinea publică, săvârșind acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, ce au fost încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ, astfel, având un comportament agresiv, acționând cu o intenție criminală, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea acestora, în mod conștient, fără careva motive a lovit în mijlocul de transport ce aparține lui Golban S., după care, ultimul, coborând din automobil a fost numit de către Moscaliuc V. cu cuvinte vulgare, în același timp încercând să-l lovească, însă din motiv că Golban S. a opus rezistență a fost îmbrâncit de către ultimul, prin care fapte i-a produs dureri fizice. Ulterior, în scopul aplanării conflictului inițiat de către Moscaliuc V., din autovehicul au coborât Costaș V., împreună cu soția sa Costaș A., care au încercat să-l calmeze pe Moscaliuc V., unde ultimul, continuând comportamentul său agresiv, i-a numit pe ambii cu cuvinte ce înjosesc onoarea și demnitatea, după care, a încercat să-l lovească pe Costaș V., însă din motiv că ultimul a opus rezistență a început să-l îmbrâncească pricinuindu-i dureri fizice, moment în care Costaș A. a încercat să-i despartă, iar Moscaliuc V., continuând comportamentul său agresiv, a încercat să-i lovească pe ambii cu ajutorul pumnilor picioarelor, timp în care i-a aplicat Angelei Costaș o lovitură cu piciorul în regiunea mâinii stângi.

În viziunea instanței de apel, prima instanță apreciind unilateral probele administrate la dosar, nu a luat în considerație raportul de expertiză medico-legală nr. 247 D din 13.06.2016, conform căruia la examinarea medico-legală a lui Costaș A., s-a depistat vătămare medie (f.d. 15), nu s-a luat în considerație declarațiile părților vătămate Costaș A., Costaș V. și Golban S., care coroborând între ele au redat circumstanțele practic identice ce au avut loc la data de 02.06.2016, participanți ai procesului care suplimentar au fost audiați și de către instanța de apel, unde au fost date declarații asemănătoare.

În asemenea împrejurări, instanța de apel a reținut, că prima instanță a comis erori de drept, ce urmează a fi corectate prin casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Moscaliuc V. în baza art. 287 alin. (1) Cod penal.

La caz, instanța de apel a mai menționat că în privința inculpatului Moscaliuc V. a fost încetat procesul penal în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, pe motivul împăcării cu partea vătămată Costăș A., fapt ce indirect, la fel confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de huliganism.

Instanța de apel la stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei s-a condus de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de gravitatea faptei imputate, care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, comisă cu intenție, de caracterul acțiunilor prejudiciabile și pericolul pentru societate, de personalitatea inculpatului, care nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 25-26), anterior a fost judecat dar antecedentele penale sunt stinse (f.d. 22), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 24), la fel a ținut cont și de influența pedepsei asupra corectării celui vinovat, iar careva circumstanțe atenuante și agravante, instanța nu a stabilit.

Cu privire la acțiunile civile înaintate de părțile vătămate, instanța de apel a considerat oportun admiterea în principiu a acțiunii civile în latura prejudiciului material în privința Anjelei Costăș, deoarece la materialele cauzei nu au fost prezentate probe în susținerea cuantumului solicitat, ea urmând să-și formuleze pretențiile materiale în cadrul unui proces civil.

Totodată, instanța de apel, ținând cont de nivelul suportării de către părțile vătămate a suferințelor fizice și psihice în legătură cu circumstanțele constatate pe caz, precum și de faptul că, condamnarea inculpatului în sine constituie la fel, o satisfacție echitabilă pentru părțile vătămate, și de posibilitatea reală de executare a hotărârii, de faptul că nu sunt careva date despre încadrarea inculpatului Moscaliuc V. în câmpul muncii, are un copil minor la întreținere, instanța de apel a considerat echitabil de a încasa, cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul părților vătămate Costăș A. suma de 3.000 lei, Costăș V. suma de 1.000 lei și Golban S. suma de 3.000 lei.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, prin care solicită casarea acesteia, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului autorul invocă:

- procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 104, 354 Cod contravențional, este în vigoare nefiind contestat;

- huliganismul însoțit de vătămarea corporală medie a victimei urmează a fi calificat doar potrivit art. 152 Cod penal;

- decizia agentului constatator din cadrul OPS a SP-6 al IP Bălți Șamraev V., de aplicare a sancțiunilor contravenționale în baza art. 104, 354 Cod contravențional, sub formă de amendă, care a fost achitată se echivalează cu o hotărâre judecătorească irevocabilă și reprezintă autoritatea de lucru judecat, care nu permite declanșarea unei noi probleme cu privire la aceeași faptă și aceeași persoană;

- analizând fapta penală și cea contravențională, atestă că data, locul, persoana vinovată și victimele sunt aceleași în ambele cazuri, încadrarea acțiunilor doar este

diferită, în cazul faptei penale conform art. 287 alin. (1) Cod penal, în cazul faptei contravenționale conform art. 104, 354 Cod contravențional;

- instanța de apel a admis acțiunile civile depuse de către părțile vătămate, Costaș A., Costaș V. și Golban S., însă părțile vătămate nu au depus apeluri, împotriva sentinței, depunând apel doar acuzatorul de stat, în care a solicitat casarea sentinței.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând a decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în instanță, iar conținutul deciziei corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală. Mai mult ca atât, recurentul potrivit art. 430 Cod de procedură penală, era obligat să-și motiveze cerințele înaintate, însă recursul nu cuprinde o careva motivare sau argumentare din punct de vedere al temeiurilor invocate.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Totodată, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Din conținutul recursului declarat de inculpat se constată că, recurentul invocă ca temei de drept pct. 11) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, ce stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă.

Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane și asupra aceleiași fapte, Colegiul o consideră ca neîntemeiată.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, poate administra, la cererea părților orice probe noi și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Colegiul penal reține, că instanța de apel rejudecând cauza, a cercetat toate probele prezentate și le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora și care în ansamblul lor, au confirmat corectitudinea condamnării inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal. La fel, Colegiul penal constată, că instanța de apel în hotărârea adoptată a făcut o analiză amplă a probelor, ce au fost administrate în prezenta cauză și care au confirmat învinuirea adusă lui Moscaliuc V. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal. Astfel, toate probele prezentate au primit o apreciere la justa valoare, iar concluziile făcute de instanța de apel rezultă din lucrările dosarului și concordă cu situația factologică.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la dubla condamnare, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul le însușește.

Cu referire la argumentul recurentului, precum că decizia agentului constator de aplicare a sancțiunii contravenționale în baza art. 104, 354 Cod contravențional, sub formă de amendă, care a fost achitată, se echivalează cu o hotărâre judecătorească irevocabilă și reprezintă autoritatea de lucru judecat, care nu permite declanșarea unei noi probleme cu privire la aceeași faptă și aceeași persoană, Colegiul penal menționează că conform procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 06.06.2016 rezultă, că inculpatul a fost sancționat pentru faptul, că *„la data de 02.06.2016, ora 21.30, aflându-se pe str. Calea Ieșilor, mun. Bălți, în fâșia de lângă lacul Comsomolist, a aplicat o lovitură în automobilul de model „Opel Zafira” cu n/î BL DV 788, producând o pagubă materială și încălcând grosolan ordinea publică”, iar în cauza dată ultimul este învinuit pentru faptul că „... după ce a lovit în mijlocul de transport ce aparține lui Golban Serghei, ultimul, coborând din automobil a fost numit de către Moscaliuc V. cu cuvinte vulgare în același timp încercând să-l lovească, însă din motiv că Golban S. a opus rezistență a fost îmbrâncit de către ultimul, prin care fapte i-a produs dureri fizice. Ulterior, în scopul aplanării conflictului inițiat de către Moscaliuc V., din autovehicul au coborât Costaș V., împreună cu soția sa Costaș A., care au încercat să-l calmeze pe Moscaliuc V., unde ultimul, continuând comportamentul său agresiv, i-a numit pe ambii cu cuvinte ce înjosesc onoarea și demnitatea, după care, a încercat să-l lovească pe Costaș V., însă din motiv că ultimul a opus rezistență a început să-l îmbrâncească pricinuindu-i dureri fizice, moment în care Costaș A. a încercat să-i despartă, iar Moscaliuc V., continuând comportamentul său agresiv, a încercat să-i lovească pe ambii cu ajutorul pumnilor și picioarelor, timp în care i-a aplicat Angelei Costaș o lovitură cu piciorul în regiunea mâinii stângi.”*

Astfel, instanța de recurs atestă, că nu poate fi reținută critica inculpatului, precum că a fost recunoscut dublu vinovat prin prisma legislației contravenționale în baza art. 104, 354 Cod contravențional, cât și prin prisma legislației penale în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, deoarece acțiunile lui Moscaliuc V., au fost apreciate distinct. Astfel, Moscaliuc V. prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.06.2016, a fost sancționat pentru aceea că a lovit cu piciorul în mijlocul de

transport ce aparține lui Golban S., prin care fapt a tulburat ordinea publică și liniștea persoanei fizice și că a deteriorat bunul acestuia, iar în prezenta speță a fost învinuit pentru circumstanțele ce s-au desfășurat ulterior în privința persoanelor care au încercat să curme acțiunile huliganice ale lui Moscaliuc V. și anume Golban S., Costăș V. și Costăș A., care coborând din automobil le-au fost aplicată violența, mai mult ca atât lui Costăș A., conform raportului de expertiză medico-legală nr. 247 D. din 13.06.2016, i-a fost cauzată vătămare corporală medie, astfel Moscaliuc V. săvârșind o faptă ce se încadrează, independent de faptele comise anterior, în legea penală, prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal. Deci, în atare situație nu este incident cazul când pentru aceeași faptă inculpatul a fost pedepsit de două ori, deoarece Moscaliuc V. a realizat mai multe acțiuni, ce se încadrează separat în norme legale și atrag răspundere diferită pentru cele comise.

Prin urmare, instanța de recurs notează, că infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită*, a fost săvârșită de către inculpat după ce acesta a manifestat acțiuni ce se încadrează în componența contravențiilor prevăzute de art. 104, 354 Cod contravențional, *distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune și huliganism nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce încalcă normele morale, tulbură ordinea publică și liniștea persoanei.*

Referitor la invocările inculpatului, precum că instanța de apel a admis acțiunile civile depuse de către părțile vătămate, însă Costăș A., Costăș V. și Golban S., nu au depus apeluri, împotriva sentinței, depunând apel doar acuzatorul de stat, în care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei hotărâri, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 8.000 lei, Colegiul penal reține că regula neagrării situației se aplică tuturor titularilor dreptului de apel, cu excepția cazului când procurorul atacă hotărârea în defavoarea inculpatului, iar instanța de apel este în drept, după caz, de a-i agrava situația acestuia în orice sens, fapt stipulat în pct. 12.4 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr. 22 din 12.12.2005. Totodată, instanța de recurs reține că părțile vătămate fiind audiate în ședința de judecată a instanței de apel au susținut acțiunile civile înaintate în prima instanță, iar instanța de apel întemeiat la apelul procurorului le-a admis, motivându-și soluția privind încasarea prejudiciului moral și cuantumul acestuia, ținând cont de gravitatea vătămarilor corporale cauzate părților vătămate, expunându-se argumentat și în partea admiterii în principiu a prejudiciului material în privința părții vătămate Costăș A.

La fel, este nefondată și ultima critică din recursul inculpatului, precum că în privința lui Moscaliuc V. a fost pornit dosar penal conform prevederilor art. 152 alin. (1) Cod penal, apoi a fost pornit dosarul penal în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, tot pe aceeași faptă comisă de către inculpat, în aceeași zi și oră și în același loc, astfel

huliganismul însoțit de vătămarea corporală medie a victimei urmează a fi calificat doar potrivit art. 152 Cod penal.

La acest capitol, instanța de recurs reține, că conform pct. 10 alin. (5) a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism” nr. 4 din 19.06.2006, doar în cazul în care infracțiunea de huliganism este urmată de infracțiunea de omor intenționat ori de vătămarea intenționată gravă sau medie a integrității corporale ori a sănătății, cele săvârșite se vor încadra în baza concursului real de infracțiuni, iar calificarea se va face, conform art. 287 și art. 145, 151 sau 152 Cod penal.

Așadar, în contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că concluziile la care a ajuns instanța de apel privitor la calificarea acțiunilor și vinovăția inculpatului sunt corecte și corespund materialului probator, în cauză nefiind încălcat principiul „non bis in idem”, lipsind dubla condamnare pentru una și aceeași faptă. Din acest punct de vedere, Colegiul penal conchide că, de fapt, în speța dată nu s-a comis eroarea de drept prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la care se face referire în recursul declarat de inculpatul Moscaliuc V., din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 mai 2017, de către inculpatul Moscaliuc Vladislav Xxxxx, în cauza penală în privința acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 25 octombrie 2017.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie