

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Vignan Igor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs în anulare: 18.09.2017 - 11.10.2017;

CONSTATĂ:

1. La 19 septembrie 2016 în adresa Procuraturii Generale a parvenit spre examinare plângerea lui Vignan Igor, cu privire la solicitarea de pornire a urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Ludmila Holevițaia, pe faptul pronunțării unei hotărâri pretins ilegale, în urma examinării plângerii sale, înaintate în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor Procuraturii Generale privind neprimirea în termen a deciziei și încasarea prejudiciului.

2. În rezultatul examinării plângerii lui Vignan Igor de către Procuratura Generală la 20 octombrie 2016, petiționarului i-a fost expediat răspunsul procurorului secției reprezentare în procedurile non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Oleg Gavrilița, înregistrat cu nr.22-66/10-876, prin care petiționarului Vignan Igor i-a fost comunicat despre faptul examinării petiției sale, cu constatarea lipsei temeiurilor de intervenție cu acte de reacționare din partea Procuraturii.

Ulterior la 07 noiembrie 2016, în Procuratura Generală a fost înregistrată plângerea lui Vignan Igor privind dezacordul cu modul de examinare a adresării sale precedente prin care a primit răspuns de refuz în examinarea sesizării sale potrivit art. 274 Cod de procedură penală.

Prin scrisoarea nr. 22-66/10-1000 din 17 noiembrie 2016, semnată de procurorul-șef al secției reprezentare în procedurile non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Marcel Dimitraș, plângerea lui Vignan Igor a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Plângerea asupra răspunsurilor contestate a fost depusă de către petiționar la data de 29 noiembrie 2016, cu respectarea termenului prevăzut de art. 313 alin.(3) Cod de procedură penală.

3. Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 februarie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea depusă de către Vignan Igor, cu privire la

anularea scrisorii nr.22-66/10-876, semnate de către procurorul în secția reprezentare în procedurile non-penale și implementare CEDO, a Procuraturii Generale, Gavriliță Oleg, cu privire la anularea scrisorii nr. 22-66/10-1000 din 17.11.2016, semnată de către procurorul șef al secției reprezentare în procedurile non-penale și implementare CEDO, a Procuraturii Generale, Dimitraș Marcel, privind obligarea procurorului de a examina în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală, sesizarea cu privire la tragerea la răspundere penală a judecătorului judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău, Holevițaia Ludmila.

4. Nefiind de acord cu încheierea dată, recurs a declarat petiționarul Vignan Igor, care a solicitat casarea acesteia, acordarea unui avocat din oficiu, traducerea actelor în limba rusă și în temeiul art. 44-47 Cod de procedură penală, să fie transmisă cauza la o nouă examinare în instanțele din Israel, Belarusia și Canada, deoarece atât procurorii, cât și instanța de judecată a ignorat drepturile sale procesuale, menționând în susținerea recursului faptul că dânsul nu a fost citat, fiindu-i încălcate grav drepturile procesuale, totodată nu i-au fost traduse actele procesuale în limba pe care o posedă.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, s-a dispus respingerea recursului declarat, ca inadmisibil.

5.1. Verificând circumstanțele elucidate de către Vignan Igor, Colegiul a stabilit inadmisibilitatea cerințelor acestuia, or, prin încheierea instanței de fond a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea depusă de către Vignan Igor, împotriva scrisorilor procurorului privind refuzul de a interveni cu acte de reacționare pe faptul preinsei pronunțări a unei hotărâri judecătorești ilegale de către judecătorul judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău, Holevițaia Ludmila, însă norma art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, nu prevede posibilitatea de a fi contestată cu recurs încheierea privind examinarea plângerii împotriva scrisorilor de informare a procurorului, actul judecătoresc fiind irevocabil.

La caz, instanța de recurs a reiterat că în situația în care petiționarul consideră că au fost admise careva încălcări de ordin procesual, acesta este în drept de a contesta încheierea instanței de fond, folosind o cale extraordinară de atac.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul a relevat că petiționarul nu este în drept de a contesta încheierea judecătorului de instrucție, reieșind din faptul că aceasta este irevocabilă din momentul pronunțării.

6. Decizia menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

7. Împotriva deciziei instanței de recurs, Vignan Igor declară recurs în anulare prin care solicită casarea hotărârilor emise.

În motivarea recursului în anulare declarat, Vignan Igor indică că atât Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cât și Curtea de Apel Chișinău nu au examinat cauza sub toate aspectele, fiindu-i încălcate drepturile prevăzute de Constituția R Moldova și Convenția CEDO.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat

inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 473 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

9. În conformitate cu prevederile art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 25 octombrie 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun