

Dosarul nr. 1ra-1597/17

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016, pe cauza penală în privința lui

Poverjuc Danu Xxxxx, născut la
xx.xx.xxxx, originar și domiciliat în
xxxxx,

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 21.12.2015 - 20.04.2016;

Instanța de apel: 17.05.2016 - 02.12.2016;

Instanța de recurs ordinar: 12.09.17 - 11.10.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 aprilie 2016, *cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală*, Poverjuc Danu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani închisoare, fără amendă, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită, s-a cumulat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03.03.2016, în baza art. 188 alin. (5) Cod penal, neispășită către momentul condamnării, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor - 10 (zece) ani 8 (opt) luni închisoare, fără amendă, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Juraveli Tatiana cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuieli de asistență juridică s-a admis integral, și s-a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a prejudiciului material în valoare de 13 303,50 lei, 10 000 lei drept prejudiciu moral și 3 000 lei cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 26 303 lei 50 bani.

S-a dispus încasarea din contul condamnatului Poverjuc Danu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 789 lei 11 bani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Poverjuc Danu având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, la 30.08.2015 aproximativ ora 17.45 a intrat în scara blocului locativ din str. Xxxxx 52, mun. Xxxxx, s-a urcat pe scări înaintea părții vătămate Juraveli Tatiana, care se urca pe scări și aflându-se în fața acesteia i-a aplicat o lovitură în regiunea feței, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 4209 din 01.09.2015 se califică ca vătămare neînsemnată și i-a sustras o geantă la preț de 400 lei în care se aflau următoarele bunuri: mijloace bănești în sumă de 500 dolari SUA care potrivit cursului oficial al BNM constituie 9 554 lei, mijloace bănești în sumă de 50 Euro, care potrivit cursului oficial al BNM constituie 1 098,5 lei, mijloace bănești în sumă de 1650 lei, un telefon mobil de model „Nokia” la preț de 550 lei, în care erau instalate cartelele SIM cu numărul xxxxx și xxxxx, un telefon mobil de model „Unite” la preț de 1 leu, în care era instalată cartela SIM cu numărul xxxxx, o cartelă de reîncărcare „Moldcell” la preț de 50 lei și buletinul de identitate, cauzându-i cet. Juraveli Tatiana o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 13 303,5 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Poverjuc Danu a comis infracțiunea de jaf prevăzută de art. 187 alin. (2), lit. e), f) Cod penal, adică *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

3.1. *procurorul*, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-l recunoaște culpabil pe Poverjuc Danu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 34, 187 alin. (2), lit. e), f) Cod penal și a-i aplica pedeapsa sub formă de 4 ani și 8 luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal la pedeapsa stabilită prin noua sentință a-i cumula total pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Centru din 03.03.2016 și a-i stabili definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 13 ani 8 luni, fără amendă, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

În motivarea cerințelor a invocat că instanța de fond nu a dat o apreciere corectă personalității inculpatului care anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor analogice, nu s-a corijat și a comis în recidivă periculoasă o nouă infracțiune gravă. La fel, inculpatul în urma comiterii infracțiunii în cauză nu a reparat prejudiciul cauzat părții vătămate și nu este angajat în câmpul muncii.

3.2. *inculpatul*, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, invocând că a recunoscut vina, pretenții morale și materiale partea vătămată nu are, a comis infracțiunea de unul singur, este căsătorit, are un copil la întreținere, părinții sunt pensionari și bolnavi.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016, s-a dispus respingerea apelului procurorului ca nefondat iar al inculpatului, ca depus peste termen.

4.1. Colegiul a constatat că instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Poverjuc Danu încadrarea juridică corespunzătoare și anume art. 187 alin. (2), lit. e), f) Cod penal.

Totodată, instanța de fond just a numit și pedeapsa inculpatului, ținând cont de prevederile art. 34, 82 Cod penal și art. 364¹ alin. 8 Cod de procedură penală, aceasta fiind stabilită în limite noi, micșorând cu 1/3 limitele sancțiunilor articolului incriminat, adică în limitele de 3 ani 4 luni - 4 ani 8 luni.

Potrivit art. 82 Cod penal, pentru infracțiunea comisă în stare de recidivă periculoasă, pedeapsa trebuie să constituie cel puțin 2/3 din pedeapsa prevăzută de articolul de care inculpatul se recunoaște vinovat și se sancționează. În cazul dat, 2/3 din pedeapsa prevăzută de alin. (2) art. 187 Cod penal constituie 3 ani 4 luni. Astfel, instanța de fond a respectat întocmai prevederile legale la aplicarea termenului de pedeapsă stabilit și temei pentru stabilirea unui termen mai mare, instanța de apel nu a găsit, menționând că mărimea și tipul pedepsei stabilite, sunt cele mai eficiente întru reeducarea inculpatului și atingerea scopului legii.

Referitor la apelul inculpatului, instanța a concluzionat că potrivit materialelor cauzei, sentința instanței de fond a fost pronunțată la 20.04.2016, însă apelul inculpatului, a fost depus la 24.10.2016, adică peste termenul de 15 zile de la pronunțarea sentinței integrale.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată, din 20.04.2016 (f.d. 136 verso), Poverjuc Danu și avocatul său Ion Chirtoacă, au fost prezenți la pronunțarea sentinței, iar conform recipisei de primire a copiei sentinței din data de 20.04.2016 (f.d. 140), inculpatul și avocatul au semnat pentru primirea copiei de pe sentință. Astfel, inculpatul a omis termenul de 15 zile stabilit de art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța nefiind în drept să-l judece.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către inculpat, care fără a invoca vre-un temei prevăzut de art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă motivând că vina o recunoaște total, partea vătămată careva pretenții materiale sau morale față de el nu are, este căsătorit, are la întreținere un copil minor și părinții care sunt pensionari și bolnavi.

5.1. Procurorul a depus referință pe marginea recursului declarat prin care solicită dispunerea inadmisibilității acestuia deoarece este declarat peste termen.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea procurorului, inculpatului și avocatului acestuia, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 02 decembrie 2016, iar decizia motivată la 23 decembrie 2016 în prezența doar a procurorului potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (f.d. 164-167). Conform scrisorii anexate la materialele cauzei (f.d. 177), copia deciziei a fost expediată inculpatului și avocatului său la 26 decembrie 2016.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală, nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat de inculpat abia la 07 iulie 2017, prin urmare, Colegiul consideră că recursul a fost depus peste termen, or termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 23 ianuarie 2017, iar inculpatul și avocatul acestuia au avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpatul Poverjuc Danu, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Poverjuc Danu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016, în propria cauză penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 25 octombrie 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun