

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**25 octombrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

NICOLAEV Ghenadie  
TOMA Nadejda  
MORARU Petru

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, în cauza penală privindu-l pe

**MERCIUCARI Alexandr XXXXX,**  
*născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 07.08.2015 – 25.11.2016;

**Instanța de apel:** 18.01.2017 – 11.05.2017;

**Instanța de recurs:** 19.07.2017 – 25.10.2017.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Drochia din 25 noiembrie 2016, Mercucari Al. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității – 180 ore.

Potrivit art. 281 Cod de executare, exercitarea controlului asupra executării pedepsei a fost pus în sarcina Oficiului de Probațiune Drochia a Oficiului Central de Probațiune a Departamentului Instituțiilor Penitenciare.

De asemenea, s-a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare suportate de către stat pentru extrădarea ultimului, în mărime de 79201,34 lei, precum și încasarea din contului lui Mercucari Al. în beneficiul părții vătămate Nenescu V. a sumei de 14850 lei.

Prin aceeași sentință s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Romanov Al. în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, din motivul împăcării părților.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Mercucari Al., în perioada dintre 21.07.2011 spre 22.07.2011, avînd o înțelegere prealabilă cu Romanov Al. și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, tainic au pătruns pe teritoriul

S.A. „Electrosistem”, care se află în XXXXX, de unde pe ascuns au sustras bunuri în sumă totală de 29 000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului Merciuari Al. întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, furtul adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare*.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare în termenul și modul prevăzut de art. 401-402 Cod de procedură penală, a fost atacată cu apel de către inculpatul Merciuari Al., care a specificat că nu este de acord cu sentința prin care s-a dispus încasarea din contul său a cheltuielilor pentru extrădare în sumă de 79201,34 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, apelul inculpatului a fost admis și s-a dispus casarea parțială a sentinței în partea încasării din contul lui Merciuari Al. a cheltuielilor suportate de către stat pentru extrădarea acestuia, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

S-a respins cererea procurorului privind încasarea de la Merciuari Al. în beneficiul statului a sumei de 79201,34 lei, cheltuieli suportate de stat în vederea extrădării acestuia.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond eronat a dispus încasarea de la Merciuari Al. în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate de către stat în vederea extrădării ultimului din Federația Rusă în Republica Moldova în mărime de 79201,34 lei, motivînd această soluție prin prisma prevederilor art. 227 și 229 Cod de procedură penală.

Potrivit art.227 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

La caz, procurorul a invocat încasarea de la inculpat a cheltuielilor pentru extrădarea acestuia suportate de stat în sumă de 79201,34 lei, prezentînd în acest sens următoarele înscrisuri:

- *diurnă 5 zile x 40 euro (conform HG nr.10 din 05.01.2012) x 20,9649 (cursul valutar la data plecării) x 3 persoane = 12578, 94 lei;*

- *cazare 4 zile (18664,80 lei) x 3 persoane = 55994 lei;*

- *cheltuieli pentru transport: 3039 lei x 3 + 1511 lei/bilet pentru infractor/ = 10628 lei, în total 79201, 34 lei.*

Prin urmare, instanța de apel a menționat că cheltuielile respective nici de cum nu pot fi considerate ca cheltuieli necesare în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale pe cazul dat. Mai mult, legislația, inclusiv procesual-penală, nu prevede încasarea de la inculpat a cheltuielilor ce țin de extrădarea sa, iar asistența juridică internațională în materie penală nu cade sub imperiul cheltuielilor judiciare.

Or, potrivit art.535 Cod de procedură penală cheltuielile legate de acordarea asistenței juridice le suportă partea solicitantă pe teritoriul țării sale dacă nu este stabilit

un mod de acoperire a cheltuielilor în condiții de reciprocitate sau prin tratat internațional.

În conformitate cu art. 11 din Legea cu privire la asistența juridică internațională în materie penală nr. 371 din 01.12.2006, statul solicitant suportă următoarele cheltuieli de îndeplinire a cererii de asistență juridică: *c) cheltuielile de transfer al persoanelor pe teritoriul statului solicitant.*

Din atare considerente, instanța de apel a conchis că apelul urmează a fi admis, întrucât soluția instanței de fond în partea încasării cheltuielilor pentru extrădare este greșită.

**6.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel procurorul declară recurs ordinar și solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței în privința lui Merciuari Al.

În esență, în motivarea recursului procurorul menționează că cheltuielile de extrădare au fost probate de procuror prin înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată de la fila dosarului 220-221, vol. I. Infracțiunea de furt imputată inculpatului Merciuari Al. a fost comisă de acesta împreună cu Romanov Al. în perioada dintre 21.07.2011 spre 22.07.2011. Merciuari Al. știind cu certitudine despre pornirea urmăririi penale s-a sustras de la aceasta plecând în Federația Rusă.

Potrivit art.229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. În cazul dat, inculpatul poate fi obligat să achite aceste cheltuieli judiciare, fiind apt de a munci, neavând persoane la întreținere, a cunoscut cu certitudine că era căutat de autoritățile Republicii Moldova pentru infracțiunea comisă.

Mai mult ca atât, conform practicii ce ține de încasarea cheltuielilor judiciare poate fi menționată și *Decizia CSJ nr. Ira-1315/2016* prin care s-a dispus încasarea cheltuielilor de extrădare de la inculpatul Bulgaru A.

Reieșind din cele expuse supra, procurorul consideră că prima instanță corect a încasat de la inculpat cheltuielile judiciare suportate de către stat în vederea extrădării acestuia în mărime de 79201,34 lei.

În drept, recurentul își întemeiază cererea pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procuror, în baza materialelor din dosar și raportat la criticele formulate de acesta, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului, pentru considerentele ce urmează.

În drept, soluția de inadmisibilitate a recursului dat se întemeiază pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căreia instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate corespunzător de către recurent.

În esență, reieșind din conținutul cererii de recurs declarate de procuror, Colegiul constată că recurentul pledează pentru casarea deciziei instanței de apel, dat fiind că instanța în opinia sa a admis eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, adică hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Unica critică a procurorului expusă în cererea de recurs se referă la faptul că, cheltuielile suportate de stat pentru extrădarea inculpatului din Federația Rusă urmează a fi încasate din contul lui Mercucari Al., după cum a dispus prima instanță.

Față de cele ce preced, Colegiul penal consideră vădit nefondată revendicarea procurorului în partea ce ține de pretinsa încălcare admisă de instanța de apel, prevăzută de pct. 6), dat fiind că decizia atacată corespunde prevederilor legii de procedură penală, fiind legală, argumentată și întemeiată.

Respectiv, corect instanța de apel a consemnat în partea descriptivă a deciziei adoptate, despre faptul că sentința urmează a fi casată parțial, anume în partea ce se referă la dispunerea încasării din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 79201,34 lei, cheltuieli suportate de stat pentru extrădarea acestuia. Soluția dată este corectă și se menține integral de instanța de recurs.

În subsidiar la raționamentele expuse de instanța de apel, Colegiul consideră relevant de a puncta următoarele.

La nivel internațional cheltuielile și suportarea lor în cadrul asistenței juridice internaționale sunt reglementate de art. 24 din Convenția europeană de extrădare. La nivel național acestea se regăsesc în prevederile art. 535 Cod de procedură penală și art. 11 din Legea nr. 371 din 01.12.2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală.

Așadar, pornind de la dispoziția art. 535 Cod de procedură penală se menționează că cheltuielile legate de acordarea asistenței juridice le suportă partea solicitantă pe teritoriul țării sale dacă nu este stabilit un alt mod de acoperire a cheltuielilor în condiții de reciprocitate sau prin tratat internațional. Potrivit art. 11 din Legea 371/2006 cheltuielile de îndeplinire a cererii de asistență juridică sînt suportate, de regulă, de statul solicitant. Statul solicitant suportă: *c) cheltuielile de transfer al persoanelor pe teritoriul statului solicitant; d) cheltuielile de tranzit al persoanelor de pe teritoriul unui stat terț.*

În același sens, sunt invocate și prevederile internaționale cu privire la suportarea cheltuielilor pentru extrădarea persoanelor, și anume art. 24 din Convenția europeană de extrădare din 13.12.1957, care prevede că cheltuielile ocazionate de extrădare pe teritoriul părții solicitate vor fi în sarcina acestei părți. Cheltuielile ocazionate de tranzit prin teritoriul părții solicitate vor fi în sarcina părții solicitante. În caz de extrădare, provenind de pe un teritoriu nemetropolitan al părții solicitate, cheltuielile ocazionate de transportul între acest teritoriu și teritoriul metropolitan al părții solicitante vor fi în sarcina acesteia din urmă. Aceeași regulă se va aplica pentru cheltuielile ocazionate de transportul între teritoriul nemetropolitan al părții solicitate și teritoriul metropolitan al acesteia.

Prin urmare, reieșind din cele expuse, Colegiul reiterează că, cheltuielile suportate pentru extrădarea unei persoane urmează a fi puse în sarcina statului, nu a inculpatului după cum pledează recurentul.

Pe cale de consecință, se relevă că instanța de apel corect a specificat despre faptul că, cheltuielile suportate pentru extrădarea inculpatului nu se raportează la categoria cheltuielilor judiciare imputabile persoanei extrădabile, ci urmează a fi acoperite de către stat.

În continuare, referitor la cele expuse de procuror precum că, anterior, Curtea Supremă a statuat asupra încasării cheltuielilor pentru extrădare de la inculpați, respectiv aceasta fiind deja o practică judiciară constantă, Colegiul penal ține să specifice că, prin *practică judiciară constantă* urmează a se înțelege nu doar o decizie sau un caz individual, după cum pretinde recurentul, ci soluțiile care se desprind dintr-un ansamblu de hotărâri judecătorești concordante pronunțate de instanțele judecătorești în care se întrevăd aceleași situații de fapt și de drept.

Pe de altă parte, Colegiul reiterează că, criticile formulate de procuror au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în instanța de apel și, căroră instanța de judecată ierarhic inferioară, le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în hotărârea adoptată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că, verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, careva temeiuri de casare a acesteia, nu s-au stabilit.

Respectiv, având în vedere cele expuse, instanța de recurs conchide că, în prezenta cauză nu se constată admiterea erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, iar la judecarea acestei cauze în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, neexistând vreun temei pentru admiterea recursului în sensul declarat de procuror.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, în cauza penală privindu-l pe Merciucari Alexandr XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 octombrie 2017.

**Președinte**

**NICOLAEV Ghenadie**

**Judecător**

**TOMA Nadejda**

**Judecător**

**MORARU Petru**