

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 26 ianuarie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 mai 2017, declarat de avocatul Ștefan Balmuș, în numele inculpatului

Botnari Ion XXXXXXXX, născut la
xx xxxxxx xxxx, originar și locuitor al s. XXXXXXXXX, r-
nul XXXXXXXX, cetățean al R. Moldova, anterior
condamnat prin:

1) sentința Judecătorei Sîngerei din 02.02.2016
în baza art. 264¹ alin. (4), 90 Cod penal, la 6 luni
închisoare, cu suspendarea condiționată a executării
pedepsei aplicate pe un termen de probă de 1 an.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 29.10.2016 – 26.01.2017,
instanța de apel: 14.03.2017 – 10.05.2017,
instanța de recurs: 04.08.2017 – 04.10.2017.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 26 ianuarie 2017, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Botnari Ion a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 85 Cod penal, prin *cumul* parțial al pedepselor, inclusiv cea aplicată prin sentința Judecătorei Sîngerei din 02.02.2016, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani și 2 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 26 ianuarie 2017.

2. Instanța de fond a constatat că la 31 iulie 2016, aproximativ ora 21.00, inculpatul Botnari Ion, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, împreună și de acord cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjungată, în urma unei altercații verbale, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, manifestând o neglijare premeditată a conduitei și o obrăznicie deosebită, urmărind manifestarea bravurii și a forței grosolane cu scopul de a înjosi onoarea și demnitatea persoanei, aflându-se în loc public, pe strada centrală a s. XXXXXXXXX, r-nul Sîngerei, în preajma bisericii din localitate și a magazinului ce aparține lui Cazacu M., l-au numit cu cuvinte necenzurate și i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste corp lui Mușet S., provocându-i edem a țesuturilor moi, plagă contuză, echimoze pe față, frunte, excoriații pe gât, generând o dereglare a sănătății de scurtă durată și după caracterul său, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 126 D din 12.09.2016 se califică ca vătămări corporale ușoare.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut vina și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, instanța a conchis că vinovăția inculpatului este integral dovedită prin probele administrate și i-a încadrat acțiunile în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșită de 3 persoane.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut vina pe deplin, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei și minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ține de cercetarea publică a probelor acuzării, că se caracterizează satisfăcător, că anterior a fost condamnat cu suspendarea executării pedepsei, însă a comis din nou o infracțiune mai puțin gravă, fiind sancționat contravențional și pentru injurie, opunere de rezistență și ultragiurarea colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, concluzionând că corectarea și educarea lui este posibilă numai în condițiile izolării de societate.

3. Inculpatul, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

Apelantul a invocat, că i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră, deoarece el a recunoscut vina, s-a căit sincer, cu partea vătămată s-a împăcat, are un copil minor și este unicul întreținător al familiei

3.1. A declarat apel și avocatul Iulian Pascari, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate.

Apelantul a invocat, că inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră, deoarece el a recunoscut vina, s-a căit sincer, cu partea vătămată s-a împăcat, are un copil minor și este unicul întreținător al familiei.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 mai 2017, apelurile au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a reținut, că instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 16, 61, 72- 73, 75, 77, 84-85, 88, 90, 364¹ Cod penal, corect

concluzionând că scopul pedepsei penale va fi atins prin stabilirea pedepsei cu închisoarea, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, pericolul social sporit, circumstanțele atenuante și agravante, personalitatea inculpatului, inculpatul săvârșind o infracțiune mai puțin gravă, din motive huliganice, de către mai multe persoane, s-a mai aflat în conflict cu legea penală, fiind condamnat anterior la închisoare cu termen de probațiune, se caracterizează satisfăcător, concubina acestuia recent a născut.

La fel, instanța de fond just a luat în considerație comportamentul inculpatului pe parcursul urmăririi penale și judecării cauzei, că el a recunoscut total vina și a acceptat probele acuzării, solicitând examinarea cauzei în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, că activitatea infracțională a inculpatului este în creștere, cu referință la faptele comise, atentând la ordinea stabilită și persoane, că acesta în termenul de probă a comis o altă infracțiune mai puțin gravă, la fel fiind sancționat contravențional pentru injurie, opunere de rezistență și ultragiurea colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept.

Astfel, doar aplicarea unei pedepse cu închisoarea va asigura corectarea și educarea inculpatului, va restabili echitatea socială și va preveni săvârșirea unor noi infracțiuni de către acesta și alte persoane, realizând în așa fel scopul pedepsei penale.

Pedeapsa stabilită inculpatului este una echitabilă, corespunzând gradului de vinovăție și prevederilor legale.

Totodată, argumentele apelanților sunt declarative, fără a face trimitere la careva temeuri de ilegalitate a sentinței instanței de fond, iar faptul că apelanții nu sunt de acord cu pedeapsa, nu este un motiv de desființare a sentinței.

5. La 22 iunie 2017, avocatul Ștefan Balmuș, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Recurentul a invocat, că nu este de acord cu decizia motivată a instanței de apel pronunțată public și înmănată părților la data de 31.05.2017, orele 12.00, deoarece este neîntemeiată și pasibilă anulării, *motivele urmând a fi prezentate ulterior.*

Decizia nu a fost remisă în adresa lui.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 420 - 436 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul avocatului, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Este de reținut și faptul că recursul nominalizat, conținând remarca că *motivele vor fi prezentate ulterior*, în condiția sa de formă și de conținut nu are nici un suport legal, deoarece Codul de procedură penală nu prevede posibilitatea legală de a declara un recurs prealabil.

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeieri neargumentate legal de recurent.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Astfel, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele de conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ștefan Balmuș, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 26 ianuarie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 mai 2017, în privința inculpatului Botnari Ion Xxxxxxx, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 octombrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco