

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționara Podolean Ana, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017,

CONSTATĂ:

1. La 28 noiembrie 2016 petiționara Podolean Ana s-a adresat cu plângere la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău privind recunoașterea ilegală a răspunsului nr. 17742 din 09.11.2016 emis de procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al procuraturii sect. Rîșcani mun. Chișinău, Pascal Mihail cu obligarea persoanelor responsabile să examineze plângerea sa.

În motivarea plângerii, petiționara a invocat că în procuratura Rîșcani mun. Chișinău a parvenit cererea prealabilă cu nr.01-1-19d/16-8998 din 11.10.2016 de la Procuratura Generală privind investigarea circumstanțelor invocate în cererea prealabilă.

La 16.11.2016 petiționara Podolean Ana a primit un răspuns vădit eronat nr.17742 din 09.11.2026 semnat de procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Rîșcani mun. Chișinău, Mihail Pascal cu privire la explicația de a se adresa la judecătorul de instrucție, conform art.313 CPP.

Cu răspunsul nr.17742 din 09.11.2016 nu este de acord și consideră că procurorul o duce în eroare. Astfel, de un timp îndelungat se adresează cu plângeri către Primăria mun. Chișinău, însă răspuns a primit de la Pretura Rîșcani mun. Chișinău. La fel, a fost nevoită să se adreseze cu cerere prealabilă cu nr.01-1-19d/16-8998 din 11.10.2016 la Procuratura Generală privind investigarea circumstanțelor invocate în cererea depusă. Presupune că procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Rîșcani mun. Chișinău, Pascal Mihail a astupat falsul în favoarea unui grup criminal organizat, ca să nu poată fi expediate materialele acumulate la Centrul Național Anticorupție, cum a invocat în cererea cu nr.11267 din 25.10.2016.

A solicitat, obligarea procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Rîșcani mun. Chișinău, Pascal Mihail să examineze cererea cu nr.01-1-19d/16-8998 din 11.10.2016 parvenită în Procuratura Rîșcani mun. Chișinău

de la Procuratura Generală cu privire la investigarea circumstanțelor invocate în cerere și să expedieze materialele acumulate la Centrul Național Anticorupție, conform competenței.

2. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă plângerea lui Podolean Ana.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată Podolean Ana a declarat recurs, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia, soluționând prin decizie problema în fond, privind recunoașterea ilegală a răspunsului cu nr. 17742 din 09.11.2016 emis de procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef a Procuraturii Rîșcani, mun. Chișinău Pascal Mihail cu obligarea procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Rîșcani mun. Chișinău să examineze plângerea depusă de Podolean Ana la Președintele Parlamentului și la Procuratura Generală din 24.09.2016 privind explicația eronată de a se adresa la judecătorul de instrucție pentru a examina cererea prealabilă cu nr.01-1-19d/16-8998 din 11.10.2016 parvenită în Procuratura Rîșcani, mun. Chișinău de la Procuratura Generală din 24.09.2016 cu privire la investigația tuturor circumstanțelor pe cauza dată, conform prevederilor art. art. 1, 19 alin.(3), 52, 53, 60, 126 254, 274 CPP.

În motivarea recursului a invocat faptul că, a fost dusă în eroare cu un răspuns neautentic de la procurorul adjunct-interimar al procurorului șef al Procuraturii Rîșcani, mun. Chișinău Mihail Pascal în examinarea plângerii sale și nu este de acord cu încheierea menționată supra, care în opinia ei este emisă eronat, contrar legii, ilegală și neîntemeiată, menționând că este de înțeles, că judecătorul de instrucție prin încheierea din 29.12.2016 a permis închiderea cercului de contestare a răspunsului mai sus-indicat, nu a ținut cont de prevederile art. art. 1 alin.(3), 313 alin. (5) CPP, iar cererea prealabilă cu nr.331 din 24.09.2016, depusă de Podolean Ana la Președintele Parlamentului și la Procuratura Generală, așa și nu a fost examinată până la capăt de organele de urmărire penală.

Petiționara Podolean Ana a menționat, că de un timp îndelungat se adresează cu plângeri către Primăria mun. Chișinău, dar a primit răspunsuri neautentice de la Pretura Rîșcani mun. Chișinău, iar procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Rîșcani mun. Chișinău, Mihail Pascal a eliberat un răspuns vădit eronat, formal cu nr.17742 din 09.11.2026 de a nu examina cererea prealabilă cu nr.01-1-19d/16-8998 din 11.10.2016 parvenită de la Procuratura Generală depusă de petiționara Ana Podolean la Președintele Parlamentului RM și la Procuratura Generală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017 a fost respins ca inadmisibil recursul petiționarei Podolean Ana.

5. În motivarea soluției, instanța de recurs a specificat prevederile art. 313 alin.(1), (2), (6) și art. 437 alin. (1) pct. 3¹) Cod de procedură penală și a conchis, că soluția primei instanțe este corectă, încheierea acesteia este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, or, ea nu se referă la cazurile expres indicate în art. 437 alin. (1) pct. 3¹) Cod de procedură penală.

Instanța de recurs a menționat, că potrivit materialului nr.706pet/2016, s-a stabilit faptul, că la 24.09.2016 Direcția petiții audiență a secretariatului Parlamentului a înregistrat plângerea lui Ana Podolean, prin care aceasta a solicitat verificarea legalității scrisorilor Preturii Rîșcani, mun. Chișinău cu nr. 04/p-99/1/15 din

22.04.2015 și nr. 03-6/31 din 20.05.2015 cât și scrisorii Primăriei mun. Chișinău nr. 01/1-09-1862 din 16.09.2015, emiterea pe acest caz a ordonanței de refuz sau de pornire a urmăririi penale în temeiul art. 324, 326, 329 332, 370 Cod penal în privința persoanelor implicate la caz și repararea prejudiciului moral cauzat în sumă de 60000 lei din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul familiei Podolean.

Plângerea lui Podolean Ana a fost remisă la 17.09.2016 în adresa Procuraturii Generale, care la 11.10.2016 cu nr. 01-1-19d/16-1998 a remis-o procuraturii sect. Rîșcani. mun. Chișinău și prin răspunsul procurorului în Procuratura sect. Rîșcani mun. Chișinău Gabriela Iuga, nr. 16539 din 19.10.2016 petiționara a fost informată că în rezultatul controlului efectuat n-au fost stabilite temeiuri pentru examinarea plângerii depuse în ordinea art. 274 CPP. Concomitent petiționara a fost informată despre modalitatea de contestare a răspunsului, în temeiul art. 16 Legii cu privire la petiționare.

La 22.10.2016 petiționara a depus cerere repetată la procuratura sect. Rîșcani mun. Chișinău în care și-a exprimat dezacordul cu răspunsul procurorului în procuratura sect. Rîșcani mun. Chișinău Gabriela Iuga, cu nr.16539 din 19.10.2016.

Prin răspunsul procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al procuraturii sect. Rîșcani mun. Chișinău, Pascal Mihail din 09.11.2016 cu nr. 17742, petiționara în mod repetat a fost informată că nu sunt temeiuri de reacționare în acest caz din partea procuraturii.

Astfel, instanța de recurs, specificând prevederile art. 16 alin.(1) al Legii cu privire la petiționare, a reținut că, plângerea petiționarei depusă la Direcția petiții și audiență a secretariatului Parlamentului și înregistrată la 24.09.2016 a fost examinată și petiționara Podolean Ana a fost informată despre rezultatul examinării și modul de contestare în caz de dezacord cu decizia adoptată, însă petiționara n-a contestat atât răspunsul procurorului în Procuratura sect. Rîșcani mun. Chișinău Gabriela Iuga, cu nr.16539 din 19.10.2016, cât și răspunsul procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al procuraturii sect. Rîșcani mun. Chișinău, Pascal Mihail, din 09.11.2016 cu nr-17742 în instanța de contencios administrativ, dar a depus plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

Reieșind din argumentele expuse supra, instanța de recurs a indicat că, nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, or, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 *„Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.”*

6. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs în anulare de petiționara Podolean Ana, prin care solicită casarea acestora, cu obligarea procuraturii Chișinău oficiul Rîșcani de a lichida încălcările recent depistate și cu investigarea a toate circumstanțelor pe cauza dată, până la capăt, cum prevede art. art. 1, 19 alin.(3), 52, 53, 60, 98-101, 126, 254, 273, 274 CPP RM.

În motivarea recursului invocă prevederile art. 428-429 Cod de procedură penală, indicând aceleași motive ca și în recurs, considerând, că instanțele de judecată i-au încălcat drepturile sale prevăzute de art. 6 parag. 1, 17 CEDO.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după *epuizarea căilor ordinare de atac*.

Însă, art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul *reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare *doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond*, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă, că decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută încheierea instanței de judecată, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, astfel recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

În temeiul celor menționate, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara Podolean Ana împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 octombrie 2017.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir