

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE**

23 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Cu participarea:

Procurorilor

Andrei Baeșu

Pavel Guțan

Avocaților

Eduard Rudenco

Ion Crețu

Alexandru Bernaz

Inculpatului

Veaceslav Platon

Reprezentantul părții civile „Banca de Economii” SA

Oleg Cojuhari

Reprezentantul CIA „Asito” SA

Viorel Bîrsan

Reprezentantul CA „Alliance Insurance Group” SA

Alexandru Zmeu

Reprezentantul SA „Moldasig” CA

Marcel Sirețanu

Reprezentantul BC „Moldinconbank” SA

Nicolai Gnaciuc

Translatorului

Oxana Bucicov

a judecat în ședință, cu participarea părților, recursurile declarate de „Banca de Economii” SA și de inculpatul Veaceslav Platon, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2017, privind ridicarea sechestrului, în cauza penală în privința lui

Platon Veaceslav xxxx, născut la xxxx, originar
din or. xxxx, cu viza de domiciliu în xxxx, bd. xxxx,
ap. xxxx.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs:

- 05.10.2017 – 23.10.2017.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Reprezentantul părții civile „Banca de Economii” SA, Oleg Cojuhari, a solicitat admiterea recursurilor, cu menținerea măsurilor de asigurare aplicate de prima instanță.

Inculpatul Veaceslav Platon a solicitat admiterea recursului său și a părții civile, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Avocații inculpatului, Ion Crețu, Eduard Rudenco și Alexandru Bernaz, au solicitat admiterea recursurilor declarate, cu dispunerea rejudecării cauzei în alt complet de judecată, în aceeași instanță de apel.

Reprezentantul CIA „Asito” SA, Viorel Bîrsan, a solicitat respingerea recursurilor ca fiind neîntemeiate.

Reprezentantul CA „Alliance Insurance Group” SA, Alexandru Zmeu, a solicitat respingerea recursurilor ca inadmisibile.

Reprezentantul SA „Moldasig” CA, Marcel Sirețanu, a solicitat respingerea recursurilor.

Reprezentantul BC „Moldinconbank” SA, Nicolai Gnaciuc, a lăsat judecarea recursurilor la discreția instanței.

Procurorul Andrei Baeșu s-a pronunțat pentru respingerea recursurilor ca inadmisibile, cu menținerea încheierii contestate.

Procurorul Pavel Guțan a solicitat respingerea recursurilor ca inadmisibile, cu menținerea încheierii contestate.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 aprilie 2017, Platon Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 13 (treisprezece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani;

- în baza art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs real al infracțiunii, inculpatului Platon Veaceslav i s-a stabilit pedeapsă definitivă de 18 (optsprezece) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Platon Veaceslav, a fost calculat din momentul pronunțării dispozitivului sentinței - 20 aprilie 2017 și inclus în termenul pedepsei sub formă de închisoare, termenul reținerii și deținerii lui Platon Veaceslav în stare de arest - de la 25 iulie 2016 până la 20 aprilie 2017.

Termenul pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani, aplicată lui Platon Veaceslav, a fost calculat din momentul executării pedepsei principale.

Măsura preventivă „arestarea preventivă” în privința lui Platon Veaceslav s-a dispus a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentințe.

1.1. În ce privește chestiunile patrimoniale, prin aceeași sentință, instanța de fond a dispus de a încasa de la Platon Veaceslav în folosul părții civile BC „Banca de Economii” SA, pe contul de acumulare a mijloacelor financiare nr. xxxx, mijloace financiare în valoarea prejudiciului cauzat prin infracțiune în sumă de 869 224 839,76 (opt sute șaiszeci și

nouă milioane două sute douăzeci și patru mii opt sute treizeci și nouă) lei MDL și 76 bani, din valoarea bunurilor ce aparțin inculpatului, și anume:

- mijloacele financiare din valoarea a 63,89 % ale acțiunilor BC „Moldindconbank” SA, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora de către Platon Veaceslav sau ca urmare a înstrăinării acțiunilor emise de emitentul BC „Moldindconbank” SA în cazul în care Platon Veaceslav nu v-a înstrăina aceste acțiuni, după cum urmează:

Numele	Țara	IDNP/IDNO	Cota de particip %	Nr. acțiuni	Valoarea	Transmitere nominală către	Nr. acțiuni	Cota particip %
xxxx	UKR	xxxx	0			Asito-Broker	186768	3,7596
xxxx	MDA	xxxx	0			Broking-VM	15594	0,3139
xxxx	MDA	xxxx	0,0513	2550	255000			
xxxx	MDA	xxxx	0			Broking-VM	4425	0,0891
xxxx	UKR	xxxx	0			Broking-VM	224370	4,5165
xxxx	MDA	xxxx	0			Broking-VM	223527	4,4995
xxxx	UKR	xxxx	0			Asito-Broker	218133	4,3909
xxxx	MDA	xxxx	0			Asito-Broker	203160	4,0895
xxxx	MDA	xxxx	0			Broking-VM	237425	4,7793
xxxx	UKR	xxxx	0			Broking-VM	216000	4,3480
xxxx	UKR	xxxx	0			Asito-Broker	216090	4,3498
xxxx	UKR	xxxx	0			Asito-Broker	215082	4,3295
xxxx	RUS	xxxx	0			Broking-VM	214341	4,3146
xxxx	RUS	xxxx	0			Asito-Broker	212670	4,2810
xxxx	UKR	xxxx	4,2516	211212				
xxxx	RUS	xxxx	0			Asito-Broker	211083	4,2490
xxxx	MDA	xxxx	0,1873	9306		Broking-VM	126885	2,5542
xxxx	MDA	xxxx	0,0039	196		CB Proajioc	122871	2,4734
xxxx	MDA	xxxx	0,0975	4845		Broking-VM	114306	2,3009

- mijloacele financiare din valoarea bunurilor imobile situate pe adresa: xxxx, sect. xxxx, bd. xxxx, nr. cadastral xxxx, și pe adresa xxxx, sect. xxxx, bd. xxxx, nr. cadastral xxxx, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare;

- mijloacele financiare din valoarea a 83,12 % acțiuni ale „Asito” SA de pe contul deținut la BC „Moldindconbank” SA xxxx, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la încasarea în beneficiul părții civile;

- mijloacele financiare din valoarea a 87,27%, acțiuni ale CA „Alliance Insurance Group” SA, de pe contul deținut la BC „Victoriabank” SA xxxx și a bunurilor imobile ale CA „Alliance Insurance Group” SA, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare, după cum urmează:

Nr.	Denumirea bunului	Amplasarea bunului	Nr.cadastral
1	Teren cu destinație pentru construcție	xxxx	xxxx
2	Construcție nelocativă	xxxx	xxxx

3	Construcție nelocativă	xxxx	xxxx
4	Construcție nelocativă	xxxx	xxxx
5	Construcție nelocativă	xxxx	xxxx

- mijloacele financiare din valoarea a 100% din acțiuni ale companiei de brokeraj „Broking-VM” SA, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare;

- mijloacele financiare din valoarea a 100% din acțiuni ale companiei de brokeraj „Asito-Broker” SA, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare;

- mijloace financiare în sumă de 3 683 651,00 lei (trei milioane șase sute optzeci și trei mii șase sute cincizeci și unu, 00) MDL, ale CA „Moldasig” SA, aflate la contul de depozit bancar nr.xxxx la BC „Moldova-Agroindbank” SA, conform contractului de depozit bancar nr.2016/077 din 29 iulie 2016, încheiat între CA „Moldasig” SA și BC „Moldova-Agroindbank” SA;

- mijloacele financiare din valoarea a 83,12% a bunurilor companiei de asigurări CIA „Asito” SA, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare, după cum urmează:

Nr.	Denumirea		Număr cadastral
1	Teren aferent construcției, xxxx	(13% cota Asito)	xxxx
2	Clădirea xxxx	(13% cota Asito)	xxxx
3	Garaj xxxx	(13% cota Asito)	xxxx
4	Garaj xxxx	(13% cota Asito)	xxxx
5	încăpere xxxx		xxxx
6	încăpere xxxx		xxxx
7	Teren aferent construcției xxxx	(8,09% cota Asito)	xxxx
8	Clădirea xxxx	(8,09% cota Asito)	xxxx
9	Teren aferent construcției, xxxx		xxxx
10	Clădirea xxxx		xxxx
11	Teren aferent construcției xxxx		xxxx
12	Clădirea xxxx		xxxx
13	Construcție auxiliara xxxx(garaj)		xxxx
14	Teren aferent construcției xxxx	(15,38% cota Asito)	xxxx
15	Clădirea xxxx	(16,54% cota Asito)	xxxx
16	Teren aferent construcției xxxx		xxxx
17	Clădirea xxxx		xxxx
18	Construcție xxxx		xxxx
19	Teren aferent construcției xxxx		xxxx
20	Clădirea xxxx		xxxx
21	Construcție xxxx		xxxx
22	Garaj xxxx		xxxx
23	Teren aferent construcției xxxx		xxxx
24	Clădirea xxxx		xxxx
25	Teren aferent construcției, xxxx	(79,64% cota Asito)	xxxx
26	Clădirea xxxx		xxxx
27	Construcție auxiliara xxxx		xxxx
28	Construcție auxiliara xxxx		xxxx
29	Teren aferent construcției xxxx		xxxx
30	Clădirea xxxx	(50,00% cota Asito)	xxxx
31	Teren aferent construcției xxxx		xxxx
32	Clădirea xxxx		xxxx

33	Construcție xxxx		xxxx
34	Teren aferent construcției, xxxx		xxxx
35	Teren aferent construcției, xxxx	(6,5% cota Asito)	xxxx
36	Construcție xxxx		xxxx
37	Încăpere xxxx	(6,5% cota Asito)	xxxx
38	Clădirea xxxx	(67,41% cota Asito)	xxxx
39	încăpere xxxx		xxxx
40	încăpere xxxx		xxxx
41	Teren aferent construcției xxxx		xxxx
42	Clădirea xxxx		xxxx
43	Teren aferent construcției xxxx		xxxx
44	Clădirea xxxx		xxxx
45	Teren aferent construcției xxxx		xxxx
46	Clădirea xxxx		xxxx
47	Garaj xxxx		xxxx
48	Construcție xxxx		xxxx
49	Construcție xxxx	(cota ASITO 12%)	xxx
50	Garaj xxxx		

- mijloacele financiare în sumă de 170 000 (una sută șaptezeci mii) Euro, din valoarea bunurilor părții civilmente responsabile „Inamstro” SRL indicate în factura fiscală seria xxx nr.xxxx din 29.09.2016 și anume, plăci ceramice glazurate grupa-1, Porcelonat, în cantitate de 31 450 m2, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare;

- mijloacele financiare din valoarea bunurilor companiei Î.C.S. BN-Proalim SRL, c/f xxxx, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare, după cum urmează:

	Codul cadastral	Adresa	Cota parte
Teren	xxxx	xxxx	1.0
Construcția	xxxx	xxxx	1.0
Teren	xxxx	xxxx	1.0
Teren	xxxx	xxxx	1.0

- mijloacele financiare din valoarea bunurilor companiei FACTORING INTERNATIONAL SRL, c/f xxxx, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare, după cum urmează:

	Codul cadastral	Adresa	Cota parte
Încăperea	xxxx	xxxx	1.0
încăperea	xxxx	xxxx	1.0
încăperea	xxxx	xxxx	1.0
Încăperea	xxxx	xxxx	1.0
încăperea	xxxx	xxxx	1.0

- mijloacele financiare din valoarea bunurilor companiei KOTVLNVEST SRL, c/f xxxx, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare, după cum urmează:

	Codul cadastral	Adresa	Cota parte
încăperea	xxxx	xxxx	58,08%
încăperea	xxxx	xxxx	1.0

- mijloacele financiare din valoarea bunurilor companiei STOCK-TRADLNG SRL, c/f xxxx, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare după cum urmează:

	Codul cadastral	Adresa	Cota parte
Teren	xxxx	xxxx	1.0
Construcția	xxxx	xxxx	1.0

- mijloacele financiare din valoarea bunurilor companiei „Total International” SRL, c/f xxxx, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare, după cum urmează:

	Codul cadastral	Adresa	Cota parte
încăperea	xxxx	xxxx	1.0
Teren	xxxx	xxxx	1.0
Construcția	xxxx	xxxx	1.0
Construcția	xxxx	xxxx	1.0
Construcția	xxxx	xxxx	1.0
Teren	xxxx	xxxx	1.0
Construcția	xxxx	xxxx	1.0
Construcția	xxxx	xxxx	1.0
Teren	xxxx	xxxx	1.0
Construcția	xxxx	xxxx	1.0
Construcția	xxxx	xxxx	1.0
Teren	xxxx	xxxx	1.0
Teren	xxxx	xxxx	1.0
Construcția	xxxx	xxxx	1.0
încăperea	xxxx	xxxx	1.0

Prin sentință s-a dispus de a se ridica sechestrul de pe 70,06% din acțiuni ale BC „Moldindconbank” SA, care a fost aplicat prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 25.08.2016, precum și de pe bunurile BC „Moldindconbank” SA.

A încasa de la Platon Veaceslav în beneficiul Procuraturii Generale suma de 85 810 (optzeci și cinci mii opt sute zece) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A încasa de la Platon Veaceslav în beneficiul Centrului Național Anticorupție suma de 217 758 (două sute șaptesprezece mii șapte sute cincizeci și opt) lei 08 bani, cu titlu de cheltuieli de judecată.

2. Împotriva sentinței au depus apeluri:

2.1. procurorul, care a solicitat casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță și a-1 recunoaște vinovat pe Platon Veaceslav, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 14 ani cu privarea de dreptul de a ocupa

anumite funcții în sistemul bancar pe un termen de până la 5 ani; a-1 recunoaște vinovat pe Platon Veaceslav, de comiterea infracțiunii prevăzute la art.243 alin.(3) lit. b) Cod penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani; a-i stabili o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, de 23 ani de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sistemul bancar pe un termen de până la 5 ani;

2.2. *inculpatul Platon Veaceslav și avocații săi, Rîhlea Vasile, Valeriu Pleșca, Ion Crețu*, care au solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care Platon Veaceslav învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5), 243 alin.(3) lit. b) Cod penal, să fie achitat;

2.3. *avocatul Alexandr Bodnariuc*, în interesele copiilor minori a inculpatului, Egor Platon și Artiom Platon, care a solicitat excluderea din partea dispozitivă a sentinței sintagma referitor la încasarea de la Platon Veaceslav în folosul BC „Băncii de Economii” SA a mijloacelor financiare din valoarea bunurilor imobile care aparțin lui Egor Plan și Artiom Platon;

2.4. *BC „Moldindconbank” SA*, a solicitat casarea parțială a sentinței în partea încasării de la Veaceslav Platon în folosul părții civile, „Banca de Economii” S.A., a mijloacelor financiare în valoarea prejudiciului cauzat prin infracțiune în sumă de 869 224 839,76 lei (din valoarea bunurilor ce aparțin companiilor „Factoring International” SRL, „Kotvinvest” SRL, „Stock-Traiding” SRL, ÎCS „Total Internațional” SRL);

2.5. *CA „Alliance Insurance Group” SA* (susținută și prin cererea de alăturare a Comisiei Naționale a Pieții Financiare), care a solicitat casarea parțială a sentinței și anume, în partea încasării mijloacelor financiare din valoarea bunurilor imobile ale CA „Alliance Insurance Group” SA amplasate pe str. xxxx, mun. xxxx, nr. cad. xxxx și xxxx - xxxx ca urmare a înstrăinării acestora, cu dispunerea ridicării sechestrului de pe bunurile imobile amplasate pe str. xxxx, mun. xxxx, nr. cad. xxxx și xxxx – xxxx ale CA „Alliance Insurance Group” SA;

2.6. *CIA „Asito” SA* (susținută și prin cererea de alăturare a Comisiei Naționale a Pieții Financiare), care a solicitat casarea parțială a sentinței și anume, în partea încasării mijloacelor financiare în mărime de 83,12 % din valoarea bunurilor imobile a CIA „ASITO” SA, precum și să fie dispusă ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile a CIA „Asito” SA și sumei de 137 018 406 lei din contul bancar xxxx a CIA „Asito” SA, deschis la BC „Moldindconbank” SA;

2.7. *„Moldasig” SA*, care a solicitat casarea parțială a sentinței și anume, în partea încasării mijloacelor financiare în sumă de 3 683 651,00 (trei milioane șase sute optzeci și trei mii șase sute cincizeci și unu) lei ale „Moldasig” SA aflate la contul de depozit bancar nr. xxxx la BC „Moldova-Agroindbank” DA conform contractului de depozit bancar nr. xxxx din 29 iulie 2016, încheiat între „Moldasig” SA și BC „Moldova-Agroindbank” SA; precum și a dispune ridicarea sechestrului de pe mijloacele bănești în sumă de 3 683 651,00 (trei milioane șase sute optzeci și trei mii șase sute cincizeci și unu) lei MDL ale

„Moldasig” SA aflate la contul de depozit bancar nr. xxxx la BC „Moldova-Agroindbank” SA conform contractului de depozit bancar nr. xxxx din 29 iulie 2016, încheiat între „Moldasig” SA și BC „Moldova-Agroindabank” SA.

3. Cauza penală aflându-se pe rol în Curtea de Apel Chișinău, în cadrul ședinței de judecată din 22 august 2017, au depus demersuri:

3.1. *CIA „Asito” SA*, solicitând ridicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești depozitate la BC „Moldindconbank” SA (contul de depozit xxxx) în mărime de 137 018 406 lei.

3.2. *SA „Moldasig” CA*, a solicitat ridicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 3 683 651,00 (trei milioane șase sute optzeci și trei mii șase sute cincizeci și unu) lei ale „Moldasig” SA aflate la contul de depozit bancar nr. xxxx la BC „Moldova-Agroindbank” SA conform contractului de depozit bancar nr. xxxx din 29 iulie 2016, încheiat între „Moldasig” SA și BC „Moldova-Agroindbank” SA.

3.3. *CA „Alliance Insurance Group” SA*, a solicitat ridicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ale CA „Alliance Insurance Group” SA amplasate pe str. xxxx, mun. xxxx, cu nr. cadastrale xxxx și xxxx - xxxx.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2017 au fost admise demersurile și anulat sechestrul aplicat asupra:

- mijloacelor bănești depozitate la BC „Moldindconbank” SA (contul de depozit xxxx) în mărime de 137 018 406 lei;

- bunurilor imobile ale CA „Alliance Insurance Group” SA amplasate pe str. xxxx, mun. xxxx, cu numerele cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx;

- mijloacelor bănești în sumă de 3 683 651,00 (trei milioane șase sute optzeci și trei mii șase sute cincizeci și unu) lei ale „Moldasig” SA aflate la contul de depozit bancar nr. xxxx la BC „Moldova-Agroindbank” SA conform contractului de depozit bancar nr. xxxx din 29 iulie 2016, încheiat între „Moldasig” SA și BC „Moldova-Agroindbank” SA.

4.1. Instanța de apel audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, a statuat că, ordonanțele procurorului din 5 și 25 august 2016, rațiunea aplicării sechestrului a rezidat, printre altele, în garantarea satisfacerii acțiunii civile înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, însă, în ședința instanței de apel acuzatorul de stat a pledat pentru admiterea demersurilor privind ridicarea sechestrului.

Totodată, instanța de apel a reținut că, reprezentantul BC „Banca de Economii” SA (partea civilă) a lăsat soluționarea demersurilor la discreția instanței, neargumentând în fapt și de drept menținerea sechestrelor aplicate și în contextul dat, instanța a dedus că măsura aplicată asupra bunurilor nu mai este indispensabilă pentru îndeplinirea scopului pentru care a fost instituită (satisfacerea acțiunii civile înaintate).

Instanța de apel a menționat că, menținerea sechestrului creează pericolul insolvabilității asigurătorului și imposibilitatea acoperiri obligațiilor aferente portofoliului de asigurare „Carte Verde”, ceea ce va conduce la excluderea Republicii Moldova din sistemul internațional „Carte Verde”.

Altfel, instanța luând în considerație că, la 25 iulie 2017, Adunarea generală a Consiliului Birourilor „Carte Verde” a extins regimul de monitorizare, prin prelungirea statutului respectiv de supraveghere continuă în privința Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule a Republicii Moldova pe un termen de 3 ani, începând cu 01 august 2017 până în 31 iulie 2020. Manifestând preocupare și îngrijorare în legătură cu evoluția pe piața de asigurări din R. Moldova, Consiliului Birourilor „Carte Verde” prin scrisoarea din 25 iulie 2017, adresată Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, a subliniat riscurile atestate pe piața „Carte Verde”, rezultate în urma aplicării sechestrelor pe activele mai multor asigurători, inclusiv CIA „Asito” SA, CA „Alliance Insurance Group” SA, indicând asupra consecințelor generatoare de contracție a pieței, implicit, deficit de lichidități, respectiv neonorare de plăți a subiecților operatori (în particular) și pieței autohtone de asigurări per ansamblu.

Altfel spus, se indică asupra pericolului iminent de excludere a Republicii Moldova din sistemul internațional „Carte Verde”.

La rândul său, președintele Comisiei Naționale a Pieții Financiare, a susținut demersurile înaintate, prin cererea din 08 iunie 2017, invocând riscul excluderii Republicii Moldova din sistemul internațional „Carte Verde”. Totodată, a menționat în cererea nominalizată că aplicarea sechestrelor asupra bunurilor menite să asigure rezervele formate de asigurători pentru garantarea capacității de onorare a obligațiilor contractuale asumate, afectează în mod direct activitatea economică a asigurătorilor, reieșind din specificul în activitatea de asigurare, care rezidă din necesitatea protejării drepturilor și intereselor legitime ale asiguraților, beneficiarilor de a încasa despăgubirea și indemnizația de asigurare la care sunt îndreptățiți în condițiile prevăzute de lege sau contractele de asigurare încheiate, în cazul producerii unui risc asigurat.

Prin urmare, instanța de apel punând în balanță argumentele expuse, a considerat că a decăzut necesitatea de a menține bunurile menționate sub sechestru.

5. Împotriva încheierii a declarat recurs partea civilă, „Banca de Economii” SA, prin persoana lichidatorului Grigore Olaru, indicând prevederile art. 444 alin. (1) pct. 6, 445 și 449 Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia, cu menținerea măsurilor de asigurare aplicate de prima instanță.

În motivarea recursului, recurentul a precizat că, ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile și mijloacele bănești prejudiciază repararea prejudiciului cauzat de infracțiune în suma valorii pagubei stabilite, iar neaprecierea justă de către instanța de apel a circumstanțelor cauzei și a probelor, interpretarea eronată a legislației, a dus la soluționarea greșită a cauzei, ceea ce servește drept temei de casare a încheierii.

5.1. Recurs asupra încheierii a depus și inculpatul Veaceslav Platon, indicând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4) și 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că:

- inculpatului și apărătorilor lui nu li s-au acordat dreptul de a se expune asupra demersurilor, iar avocatul Alexandru Bodnariuc în ședința de judecată din 08.09.2017 a fost absent, însă în încheiere este indicată prezența acestuia;

- lecturând textul încheierii se desprinde concluzia că, odată ce instanța de fond inițial a aplicat sechestru pe mijloacele financiare în sumă de 137018406 lei a CIA „Asito” în baza art. 106 Cod penal, iar instanța de apel a anulat sechestru, putem conchide că în acțiunile lui Veaceslav Platon lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate;

- contrar celor indicate în încheierea Curții de Apel, poziția reprezentantului Băncii de Economii nu a fost de a lăsa soluționarea demersurilor la discreția instanței, ci a solicitat respingerea demersurilor, iar prin anularea sechestrului, instanța practic a admis în mod abuziv și ilegal cererile de apel.

6. Asupra recursurilor a depus referință reprezentantul CIA „Asito” SA, prin care a solicitat respingerea acestora, cu menținerea încheierii recurate, pe motiv că instanța de apel a studiat minuțios și diligent circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei.

6.1. Referință asupra recursurilor a depus și procurorul, solicitând declararea inadmisibilității acestora, deoarece în asemenea situație nu este prevăzută calea de atac cu recurs.

7. Judecând recursurile în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal consideră că recursurile urmează a fi scoase de pe rol din următoarele considerente.

Conform art. 342 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată. Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asigurătorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată.*

Încheierile emise ca documente separate trebuie să corespundă tuturor rigorilor unei hotărâri judecătorești, trebuie să conțină partea introductivă, descriptivă și dispozitivul, trebuie să conțină informații privind data și locul adoptării, denumirea instanței și numele judecătorilor și a celorlalți participanți la proces, numărul cauzei penale și date privind inculpatul. Încheierea trebuie să prevadă informații privind subiectul în legătură cu care a fost emisă această hotărâre, opinia părților, concluziile instanței și soluția propusă și trebuie să fie motivată, iar copia încheierii se cuvine a fi transmisă persoanei vizată și subiectului care urmează să o execute.

Colegiul penal precizează că, instanța de apel luând în considerație prevederile enunțate și categoria chestiunilor apărute în timpul judecării cauzei corect a ajuns la concluzia adoptării unei încheieri separate, pronunțată public conform alin. (4) al art. 342 Cod de procedură penală.

Conform art. 420 alin. (2) Cod de procedură penală, *încheierile instanței de apel pot fi atacate cu recurs numai odată cu decizia recurată, cu excepția cazurilor când, potrivit*

legii, pot fi atacate separat cu recurs și aici, instanța de recurs reține că, pot fi atacate separat cu recurs inclusiv și încheierile referitoare la autorizarea măsurilor procesuale de constrângere prevăzute la art. 302 alin. (1) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 197 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, din categoria măsurilor procesuale de constrângere fac parte și *măsurile asiguratorii în vederea reparării prejudiciului cauzat de infracțiune.*

Conform art. 202 alin. (2) Cod de procedură penală, *măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210.*

În speță, Colegiul reține că, instanța de apel la 08.09.2017 a anulat sechestrul aplicat asupra unor mijloace bănești și pe unele bunuri imobile, iar ridicarea sechestrului nu poate fi catalogată ca fiind o măsură de constrângere.

Astfel, instanța de recurs ajunge la concluzia că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 08.09.2017 nu face parte din categoria hotărârilor care pot fi atacate cu recurs separat, ci doar odată cu decizia recurată.

În consecință, rezultă că recursurile declarate în cauză sunt depuse asupra unei hotărâri judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac separată și în asemenea circumstanțe, se impune soluția scoaterii de pe rol a recursurilor declarate de partea civilă „Banca de Economii” SA și de inculpatul Platon Veaceslav.

8. În conformitate cu art. 341 alin. (5), 342 alin. (1), (2) și (4), 420 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

A scoate de pe rol recursurile declarate de „Banca de Economii” SA și de inculpatul Veaceslav Platon împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2017, privind ridicarea sechestrului, în cauza penală în privința lui Veaceslav Platon.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Încheierea publicată integral la 27 octombrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun