

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

31 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaocnu

examinând cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea recursului înaintat de administratorul SC „Gal Transervice” SRL, Galupa Eugen.

Termenul de examinare:
26.10.2017 - 31.10.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 18 august 2017, adoptată în procedura prevăzută la art.313 Cod de procedură penală, a fost respinsă, ca neîntemeiată plîngerea înaintată de administratorul SC „Gal Transervice” SRL, E.Galupa, prin care s-a solicitat declararea nulității ordonanței procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, V.Codreanu din 31.05.2017 și a ordonanței procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, V.Morari din 06.07.2017.

2. Împotriva încheierii nominalizate, administratorul SC „Gal Transervice” SRL, E.Galupa a declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă plîngerea integral.

3. La 09 octombrie 2017, președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care a solicitat strămutarea judecării cauzei menționate la o altă instanță de judecată egală în grad, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, deoarece prin plîngerea înaintată de administratorul SC „Gal Transervice” SRL se contestă acțiunile Procuraturii Anticorupție, privind refuzul în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal nr.20170360220 în privința lui V.Pruteanu, A.Gavriliță și L.Popova, care anterior au activat în funcție de judecători în cadrul Curții de Apel Chișinău, adică în aceeași instanță cu judecătorii care urmează să judece cauza respectivă.

4. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o

societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de faptul că anterior V.Pruteanu, A.Gavriliță și L.Popova au activat în funcție de judecători în cadrul Curții de Apel Chișinău, precum și de motivele reproduse în pct.3 din prezenta hotărâre, Colegiul penal consideră relevante împrejurările care generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea recursului declarat de administratorul SC „Gal Transervice” SRL, E.Galupa, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 18 august 2017, adoptată în ordinea prevăzută la art.313 Cod de procedură penală, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei.

Astfel, întru asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide necesară strămutarea judecării recursului declarat de administratorul SC „Gal Transervice” SRL, E.Galupa, în altă instanță egală în grad.

5. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Admite cererea de strămutare înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării recursului declarat de administratorul SC „Gal Transervice” SRL, Galupa Eugen, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 18 august 2017, cu desemnarea judecării recursului - Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 31 octombrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu