

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

31 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând sesizarea Judecătoriei Cimișlia privind soluționarea conflictului negativ de competență în cauza contravențională în privința contravenientului

ÎI „Mereanu Lidia”,
acuzată în baza art. 364 alin. (6)
Cod contravențional

C O N S T A T Ă :

1. La 25 mai 2017, Oficiul Teritorial Sud al Consiliului Concurenței a remis în adresa Judecătoriei Cahul cauza contravențională în privința ÎI „Mereanu Lidia”, învinuită în comiterea contravenției prevăzute la 364 alin. (6) Cod contravențional, pentru examinare conform competenței.

La 09 iunie 2017, la Judecătoria Cahul a fost înregistrată contestația ÎI „Mereanu Lidia” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.05.2017.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 15.06.2017, contestația depusă a fost conexasă cu cauza contravențională.

Conform încheierii din 08 septembrie 2017, Judecătoria Cahul a dispus: *„Se remite cauza contravențională intentată în privința ÎI „Mereanu Lidia” învinuită în comiterea contravenției prevăzute la 364 alin. (6) Cod contravențional și contestația depusă de ÎI „Mereanu Lidia” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.05.2017 în baza art. 364 alin. (6) Cod contravențional pentru examinare în fond la Judecătoria Cahul, sediul Basarabeasca”.*

Instanța a constatat că, potrivit materialelor cauzei, ÎI „Mereanu Lidia” este învinuită de comiterea contravenției prevăzute la 364 alin. (6) Cod contravențional în r-nul XXXXX, s. XXXXX.

Din prevederile art. 393 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, rezultă că agentul constatator greșit a expediat cauza contravențională pentru examinare în fond Judecătoriei Cahul, aceasta fiind de competența Judecătoriei Cimișlia.

Afirmațiile agentului constatator că cauza contravențională urmează a fi examinată în Judecătoria Cahul, sunt irelevante or, art. 404¹ Cod contravențional

stabilește clar competența de examinare a procesului-verbal cu privire la contravenție.

2. Potrivit încheierii din 23 octombrie 2017, Judecătoria Cimișlia a dispus: *„Declinarea competenței (conflict negativ de competență) de la examinarea cauzei contravenționale întocmită de agentul constatator Consiliul Concurenței în privința ÎI „Mereanu Lidia” învinuită de comiterea contravenției prevăzute la 364 alin. (6) Cod contravențional și contestația depusă de ÎI „Mereanu Lidia” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.05.2017, cu ulterioara sesizare a instanței ierarhic superioare comune, pentru soluționarea conflictului de competență”.*

Instanța a reținut că locul comiterii contravenției este s. XXXXX, r-nul XXXXXX, iar agentul constatator este Consiliul Concurenței, reprezentat de către controlorul de stat al Oficiului Teritorial Sud, cu sediul în or. Cahul, bd. Republicii 17, fiind o autoritate care nu are subdiviziuni teritoriale raionale.

Astfel, cauza dată a fost remisă de către Judecătoria Cahul spre examinare în fond Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, contrar prevederilor art. 394 alin. (1) Cod contravențional, care prescrie că, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin. (2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator, cât și contrar art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, conform căruia contestația împotriva deciziei de sancționare în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹).

3. Soluționând conflictul de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa conflictul de competență pe cauzele contravenționale.

Cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate examina chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Sub acest aspect, se reține că conform art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite competenței unor alte organe.

Potrivit art. 404¹ alin. (1) și (3) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 364 alin. (6) se constată de către Consiliul Concurenței, iar procesele-verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Conform art. 393 alin. (1) și (2) Cod contravențional, sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400–423¹⁰). Cauzele contravenționale se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

Totodată, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1¹), 394 alin. (1¹) Cod contravențional, instanța judecă și contestațiile împotriva hotărârilor

autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹). În cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin. (2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator.

Astfel, prescripțiile de drept enunțate atestă clar și expres că cauzele contravenționale atribuite în competența instanței de judecată, se judecă în fond de către judecătoria în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

Altă competență teritorială este prevăzută doar pentru examinarea contestațiilor împotriva deciziei în cauza contravențională - de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, iar în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator.

În asemenea circumstanțe, dat fiind că în speță nu se contestă vreo decizie contravențională, fiind depuse doar obiecții asupra procesului-verbal cu privire la contravenția respectivă, iar ÎI „Mereanu Lidia” este învinuită că a comis contravenția prevăzută la art. 364 alin. (6) Cod contravențional în s. XXXXX, r-nul XXXXXX, se impune soluția stabilirii competenței examinării respectivei cauze contravenționale de către Judecătoria Cimișlia (*pct. 1., 2. din încheiere*).

4. În conformitate cu prevederile art. 381, 395 alin. (1) pct. 1) și 2), 399, 448 alin. (1), (4) Cod contravențional, Colegiul penal,

D I S P U N E :

trimiterea cauzei contravenționale în privința ÎI „Mereanu Lidia”, acuzată în baza art. 364 alin. (6) Cod contravențional, Judecătoriei Cimișlia, pentru examinare în fond, conform competenței teritoriale.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco