

## **Curtea Supremă de Justiție**

### **D E C I Z I E**

**13 noiembrie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecătorii – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnată Borta Natalia, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2013.

#### ***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. Instanța de fond din 14.12.2012 - până la 01.03.2013;*
- 2. Curtea de Apel Chișinău din 24.04. - până la 14.05.2013;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 17.09.-până la 13.11.2013.*

### **C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2012, Borta Natalia a fost condamnată în baza art. 217 alin. (3) lit. c), 217/1 alin. (3) lit. f), 84 alin. (1) Cod penal, definitiv la 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația substanțelor narcotice sau psihotrope pe un termen de 5 ani.

Conform art. 96 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost amânată până la atingerea fiului Borta Artur, a.n. 06.04.2010, a vârstei de 8 ani.

**2.** Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01 martie 2013, a fost admis demersul Biroului de Probațiune Botanica în privința condamnatei Borta Natalia, cu anularea amânării executării pedepsei stabilite lui Borta Natalia până la atingerea vârstei de 8 ani a fiului Borta Artur, a.n. 06.04.2010, dispunându-se executarea pedepsei stabilite cu închisoarea, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2012.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2013, au fost respinse, ca nefondate, recursurile declarate de condamnată Borta Natalia și de avocatul acesteia, Negru Cristina, cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

**4.** Condamnată Borta Natalia, a înaintat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârile instanțelor ierarhic inferioare din motiv că, neîntemeiat i-a fost anulată amânarea executării pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2012.

**5.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră necesară dispunerea inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 472 CPP, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.

Astfel, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2013, pronunțată în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) CPP, a devenit irevocabilă.

Potrivit art. 452 alin. (1) CPP, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, noțiunea de „*hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*”, nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată care au parcurs căile ordinare de atac, astfel, în acest sens legiuitorul a prevăzut la alin. (2) art. 455 CPP, că cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- denumirea instanței care a pronunțat sentința;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în apel;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs.

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnată Borta Natalia, fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

**6.** În conformitate cu art. 432 alin. (1), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

## **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnată Borta Natalia, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2013.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 11 decembrie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecătorii

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu