

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

13 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocații Tripac Vasile și Bargan Iurie în numele inculpatului Golban Ghenadie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013, în cauza penală în privința lui

***Golban Ghenadie Ion**, născut la 02 decembrie 1985, originar din sat. Răculești, r-nul Criuleni, domiciliat în or. Criuleni, str. Ștefan cel Mare 27, ap. 41, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 11.07. - pînă la 01.11.2012;*
- 2. Curtea de Apel Chișinău din 27.11. - pînă la 04.06.2013;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 10.09. - pînă la 13.11.2013.*

Asupra recursului ordinar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 01 noiembrie 2012, inculpatul Golban Ghenadie a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (4), 266 Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. De către organul de urmărire penală inculpatul Golban Ghenadie a fost învinuit pentru faptul că, la 30 septembrie 2011, în jurul orei 22.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică și avînd o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l, conducînd automobilul de modelul „Mercedes E 200”, cu n/î A 259 CE, pe str. 31 august 1989 din or. Criuleni, în apropierea barului „Astoria”, în timp ce se deplasa pe partea dreaptă a carosabilului, observînd că la mijlocul traseului pe linia discontinuă care delimitează benzile de circulație se află un pieton, încalcînd prevederile pct. 45 al. 1 lit. a), b), c), d) și al. 2, pct. 47 al. 1 lit. a) a Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, unde este stipulat că, conducătorul de vehicol trebuie să conducă vehicolul în conformitate cu limita de viteză stabilită, să țină permanent seama de dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, cît și situația rutieră și în cazul în

care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța la trafic, nu a redus viteza și nu sa oprit, continuând deplasarea a tamponat pietonul Scripcaru Dorin, cauzându-i conform raportul de expertiză medico-legală nr. 369 D din 07 decembrie 2011, vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

Tot el, Golban Ghenadie, după comiterea accidentului rutier, urmărind scopul eschivării de la răspundere și pedeapsa penală, contrar prevederilor pct. 12 al. 1 și 2 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, unde este menționat că conducătorul de vehicol implicat într-un accident rutier este obligat să oprească imediat vehicolul și să anunțe despre acest fapt organele de poliție, a părăsit locul accidentului rutier, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitînd casarea acesteia, rejudecare cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Golban Ghenadie să fie condamnat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal la 4 ani închisoare, în baza art. 266 Cod penal la 1 an închisoare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, definitiv la 5 ani închisoare în penitenciar de tip deschis cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, din motiv că probele administrate și verificate în ședința de judecată și anume, declarațiile martorilor Cațaveica Chiril, Zolotiu Lidia și Nirca Valentina, cît și alte probe scrise, în opinia apelantului, cu certitudine confirmă vinovăția lui Golban Ghenadie în comiterea infracțiunilor imputate, însă, instanța nu le-a dat o apreciere juridică cuvenită, pronunțînd o sentință ilegală și neîntemeiată de achitare în privința acestuia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013, a fost admis apelul procurorului, casată sentința primei instanțe, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Golban Ghenadie a fost condamnat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal la 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, în baza art. 266 Cod penal la 1 an închisoare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de-a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

4.1. La rejudecarea cauzei, instanța de apel a constatat în fapt că, Golban Ghenadie la 30 septembrie 2011, în jurul orei 22.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică și avînd o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l, conducînd automobilul de modelul „Mercedes E 200”, cu n/î A 259 CE, pe str. 31 august 1989 din or. Criuleni, în apropierea barului „Astoria”, în timp ce se deplasa pe partea dreaptă a carosabilului, observînd că la mijlocul traseului pe linia discontinuă care delimitează benzile de circulație se află un pieton, încalcînd prevederile pct. 45 al. 1 lit. a), b), c), d) și al. 2, pct. 47 al. 1 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, unde este stipulat că, conducătorul de vehicol trebuie să conducă vehicolul în conformitate cu limita de viteză stabilită, să țină permanent seama de dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, cît și situația rutieră și în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța la

trafic, nu a redus viteza și nu sa oprit, continuând deplasarea a tamponat pietonul Scripcaru Dorin, cauzându-i conform raportul de expertiză medico-legală nr. 369 D din 07 decembrie 2011, vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

Tot el, Golban Ghenadie, după comiterea accidentului rutier, urmărind scopul eschivării de la răspundere și pedeapsa penală, contrar prevederilor pct. 12 al. 1 și 2 din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, unde este menționat că conducătorul de vehicol implicat într-un accident rutier este obligat să oprească imediat vehicolul și să anunțe despre acest fapt organele de poliție, a părăsit locul accidentului rutier, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

4.2. Instanța de apel a concis că, instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor administrate pe dosar, a făcut concluzii greșite în starea de fapt și de drept privind învinuirea adusă lui Golban Ghenadie în baza art. 264 alin. (4), 266 Cod penal, fapt ce a dus la achitarea ilegală și neîntemeiată a acestuia.

În acest sens, instanța de apel, s-a referit la un șir de probe pertinente, concludente și utile, care confirmă vinovăția inculpatului, inclusiv:

➤ declarațiile părții vătămate Scripcaru Dorin;

➤ declarațiile martorului Cațaveica Chiril, care a relatat că, *„la 30.09.2011, a văzut dinspre sat. Slobozia-Dușca înspre centrul or. Criuleni o mașină de culoare neagră ce se deplasa cu o viteză sporită. După aceasta, a auzit o tamponare și zgomot de sticlă spartă, deplasându-se spre cel loc. A văzut automobilul de culoare neagră pe șosea, iar jos, pe partea dreaptă a carosabilului era un bărbat și apropiindu-se de el, a văzut că este nepotul său - Scripcaru Dorin, iar mașina de culoare neagră, în acel moment, s-a deplasat mai departe, fără să se oprească, cotind pe un drum lateral. Sa urcat în mașină întru a ajunge automobilul de model „Mercedes” și oprind automobilul respectiv a constatat, că la volan se afla Golban Ghenadie, care era însîngerat pe față și de la el se simțea miros de alcool”;*

➤ declarațiile martorului Bandalac Serghei, care a relatat că, *la 30.09.2011, aflându-se în centrul or. Criuleni, a observat pe traseu din direcția Primăriei or. Criuleni un automobil ce se deplasa cu viteză de aproximativ 80 km/h spre locul unde se afla mulțimea și a văzut cum de pe capota din față a automobilului a fost aruncată o persoană. A atras atenția la modelul automobilului, posibil fiind „Mercedes” ce era de culoare închisă. Numărul de înmatriculare era străin sau din transnistria. După ce a avut loc tamponarea a observat că șoferul a frînat puțin, dar nu s-a oprit după ce a apăsat acceleratorul și s-a deplasat pe traseu în direcția Consiliului raional Criuleni”;*

➤ declarațiile martorului Nirca Valentina, date în cadrul urmăririi penale și verificate prin darea citirii lor în cadrul ședinței instanței de apel, precum că *la 30.09.2011, a văzut un automobil de culoare neagră „Mercedes” sau „BMW”, care avea o viteză de aproximativ 80 km/h, după ce avut loc tamponarea, șoferul puțin a micșorat viteza, dar nu a oprit, continuându-și deplasarea. Ulterior, în ședința instanței de fond a menționat că, mașina nu se deplasa cu viteză excesivă și după tamponare s-a oprit peste 5-10 m.;*

➤ declarațiile martorului Zolotiu Lidia, date în cadrul urmăririi penale și verificate prin darea citirii lor în cadrul ședinței instanței de apel, precum că - *după tamponare, automobilul nu s-a oprit la locul accidentului rutier, continuând*

deplasarea mai departe, iar ulterior, în ședința instanței de fond, a menționat că nu ține minte și nu cunoaște cine a fost implicat în accident;

➤ procesul-verbal de cercetare la fața locului accidentului rutier din 30.09.2011 (f.d. 5-6; 7-8);

➤ procesul-verbal nr. 35 din 30.09.2011, privind constatarea consumului alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei în privința lui Golban Ghenadie – concentrație de alcool în mărime de 0,96 mg/l (f.d. 70-71);

➤ raportul de expertiză medico-legală nr. 368 D din 07.12.2011 în privința lui Golban Ghenadie (f.d. 54);

➤ raportul de expertiză medico-legală nr. 369 D din 07.12.2011 în privința lui Scripcaru Dorin (f.d. 55);

➤ ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 14.10.2011 (f.d. 66);

➤ procesul-verbal de examinare a obiectelor documentelor din 14.12.2011 (f.d. 69);

➤ raportul de expertiză tehnică-auto nr. 433 din 25.04.2012 (f.d. 91-94).

Raportînd declarațiile martorilor Zolotiu Lidia și Nirca Valentina date în cadrul ședinței instanței de fond cu cele date în cadrul urmăririi penale, Colegiul penal le-a considerat ca veridice pe cele date în cadrul urmăririi penale, deoarece acestea au confirmat faptul, că după tamponarea pietonului, inculpatul a părăsit locul accidentului rutier, declarații, ce coroborează cu probatoriul menționat supra.

Argumentul inculpatului Golban Ghenadie precum că, a părăsit locul accidentului rutier, deoarece a fost maltratat, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate, din motiv că argumentul menționat a fost combătut în totalitate prin declarațiile martorilor Cațaveica Chiril, Bandalac Serghei, Zolotiu Lidia și Nirca Valentina, care au declarat că inculpatul nu a oprit automobilul, ci a redus puțin viteza, continuîndu-și deplasarea.

Referitor la motivul invocat de inculpat, precum că el a fost agresat de cetățeanul Cațaveica Chiril după ce dispăruse de la fața locului, instanța de apel a menționat că leziunile corporale puteau fi produse în urma tamponării pietonului, astfel, se constată că parbrizul automobilului a fost defectat la momentul tamponării.

De asemenea, instanța de apel a respins argumentul inculpatului referitor la faptul că la momentul comiterii accidentului rutier dînsul nu era în stare de ebrietate, or potrivit procesului-verbal nr. 35 din 30 septembrie 2011 al examinării de constatare a consumului de alcool, stării de ebrietate și a naturii ei, a rezultat că în aerul respirat din cavitatea bucală a lui Golban Ghenadie se conținea o concentrație de alcool în mărime de 0,96 mg/l care se consideră ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conform prevederilor art. 134/12 alin. (3) Cod penal (f.d. 70-71), mai mult ca atît, de la colectarea sîngelui el a refuzat, iar ulterior nu a contestat rezultatul testării cu aparatul „Drager”, fiind de acord cu acesta și semnînd procesul-verbal respectiv.

La fel, instanța a respins argumentul inculpatului Golban Ghenadie, precum că el nu a avut posibilitate de a evita tamponarea pietonului, distanța fiind prea mică, deoarece acesta este combătut prin declarațiile părții vătămate Scripcaru Dorin și prin raportul de expertiză nr. 433 din 25 aprilie 2012.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Golban Ghenadie, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor comise, care conform art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave și ușoare, de personalitatea inculpatului, care este relativ tânăr, este la primul conflict cu legea penală, nu a avut o poziție sinceră față de cele comise, precum și lipsa circumstanțelor care atenuază sau agravează răspunderea penală a inculpatului, ajungând la concluzia că îndreptarea și reeducarea acestuia este imposibilă fără izolarea lui de societate, fiindu-i aplicată pedeapsa privativă de libertate, dispunând executarea pedepsei de către acesta, conform art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

5. Avocații Tripac Vasile și Bargan Iurie în numele inculpatului Golban Ghenadie, au atacat cu recursuri ordinare decizia instanței de apel, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 2), 8) CPP, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței instanței de fond, prin care Golban Ghenadie a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (4), 266 Cod penal, din motiv că la baza soluției adoptate, instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor administrate la dosar și, că decizia adoptată contravine art. 414, 417 CPP.

În motivarea cerințelor sale, recurenții au invocat că instanța de apel ilegal a pus la baza deciziei de condamnare următoarele probe:

➤ declarațiile de la urmărire penală ale martorilor Nirca Valentina și Zolotiu Lidia, deoarece acestea nu au fost audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță;

➤ raportul de expertiză auto-tehnică nr. 433 din 25.04.2012, care nu a fost verificat de către instanța de apel și reflectat în procesul - verbal al ședinței de judecată;

➤ declarațiile: părții vătămate Scripcari Dorin, ce sunt contradictorii, deoarece acesta la urmărirea penală a solicitat încetarea procesului penal, considerând că inculpatul nu este vinovat de accidentul rutier, pe motiv că a apărut brusc în fața unității de transport; martorului Cațaveica Chiril, deoarece acesta l-a maltratat pe inculpat după accidentul rutier și ca rezultat, în privința lui fiind intentată o cauză penală, astfel avînd interes întru învinuirea lui Golban Gh.

La fel, declarațiile martorului Bandalac Serghei, urmau a fi declarate nule și nu puteau fi puse ca probă întru acuzarea inculpatului, deoarece acesta a fost audiat numai la faza urmăririi penale și în ședința instanței de fond partea acuzării a renunțat, în condițiile art. 328 CPP, la proba respectivă, iar în ședința instanței de apel, instanța nu a fost compusă potrivit legii întru audierea acestui martor – probe, ce urmau a fi apreciate critic de către instanța de apel;

➤ partea apărării și anume, avocatul Tripac Vasile a fost lipsit de dreptul de a se expune asupra apelului înaintat de partea acuzării.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

6.1. Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 2), 8) CPP, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de

apel în cazurile când instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art. 30, 31 și 33, și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Însă, aceste temeuri pentru declararea recursurilor ordinare nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor înaintate, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurenți.

6.2. Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În pct. 18 din Hotărârea Plenului CSJ a RM nr. 9 din 30.10.2009 „*Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală*”, este atenționat că instanța de recurs controlează dacă s-a aplicat corect dreptul față de faptele constatate de către instanța de apel și dacă faptele au fost constatate respectându-se normele de drept material sau procesual. Sub acest aspect Colegiul penal, atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis careva erori de drept.

6.3. Colegiul penal, reține că instanța de apel, rejudecând cauza și verificând probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Golban Ghenadie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (4), 266 Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă ținându-se cont de prevederile art. 7, 61, 75-77 Cod penal.

Deci, criticile formulate de recurenți, enunțate la pct. 5 al prezentei decizii, prin care se susține că inculpatul Golban Ghenadie nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor imputate, - acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.2, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) CPP, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursurile înaintate în cauză sunt vădit neîntemeiate.

La fel, instanța de recurs, menționează că din textul recursurilor înaintate, se evidențiază că recurenții în mod decisiv, își motivează recursurile prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor și a nevinovăției lui Golban Ghenadie în comiterea infracțiunilor imputate, or motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeurile prevăzute la alin. (1) art. 427 CPP, astfel, criticile formulate de aceștia nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegală.

6.4. Totodată, verificând procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (f.d. 236-241) și, lecturând textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelului declarat de partea acuzării, a respectat întocmai prevederile art. 414, 417 CPP, astfel întemeindu-și concluziile sale pe probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind date citirii în ședința de judecată și reflectate în procesul-verbal, fiind audiați pe viu

inculpatul, partea vătămată Scripcaru Dorin și martorii Bandalac Serghei și Cațaveica Chiril.

În acest context, Colegiul penal, reține concluzia instanței de apel referitor la un șir de probe decisive în confirmarea vinovăției inculpatului Golban Ghenadie, - raportul de expertiză tehnică-auto nr. 433 din 25.04.2012 (f.d. 91-94), inclusiv proba cu martorii Cațaveica Chiril, Bandalac Serghei, care au confirmat vinovăția inculpatului în cele imputate.

6.5. Instanța de recurs, respinge argumentele recurenților precum că, completul de judecată a instanței de apel nu a fost compus potrivit legii întru audierea martorului Bandalac Serghei, iar declarațiile acestuia urmau a fi excluse ca mijloc de probă, pe motiv că procurorul s-a refuzat la proba respectivă în instanța de fond, deoarece potrivit procesului verbal al ședinței instanței de apel din 02 aprilie 2013, ședința de judecată a fost declarată deschisă și continuă în același complet de judecată (Președintele ședinței - Xenofon Ulianovschi, judecătorii - Vasile Grib și Alexandru Șpac) (f.d. 236)), fiind audiat martorul respectiv, iar partea apărării nu a înaintat cereri de recuzarea completului de judecată și obiecții referitor la audierea martorului respectiv, cât și asupra procesului-verbal întocmit (f.d. 237).

La fel, Colegiul penal conchide, că argumentele recurenților precum că instanța de apel nu a verificat și reflectat în procesul-verbal raportul de expertiză auto-tehnică nr. 433 din 25.04.2012 și, că avocatul Tripac Vasile a fost lipsit de dreptul de a se expune asupra apelului înaintat de partea acuzării, sunt neîntemeiate și declarative, deoarece verificând procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel, aceasta a verificat și a dat citirii probatoriului administrat legal în prezenta cauză, inclusiv raportul menționat supra, iar avocatul V. Tripac expunându-se asupra apelului înaintat de partea acuzării (f.d. 239-240).

În acest context, Colegiul penal menționează că, instanța de apel a dat citirii și a consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată, conform art. 414 alin. (2) CPP, declarațiile martorilor Nirca Valentina și Zolotiu Lidia, deoarece acestea erau în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată, din motive întemeiate, susținând declarațiile date anterior (f.d. 223-225), iar partea apărării nu a făcut careva obiecții.

Totodată, Colegiul penal reține că, în afară de declarațiile acestor martori, instanța de apel, și-a întemeiat soluția de condamnare a inculpatului pe alte probe decisive, inclusiv raportul de expertiză tehnică-auto nr. 433 din 25.04.2012 (f.d. 91-94), procesului-verbal nr. 35 din 30 septembrie 2011 al examinării de constatare a consumului de alcool, stării de ebrietate și a naturii ei în privința inculpatului, declarațiile martorilor Cațaveica Chiril, Bandalac Serghei, care au confirmat cu certitudine vinovăția inculpatului în cele imputate.

Astfel, martorii Bandalac Serghei și Cațaveica Chiril, au confirmat că, „... *automobilul condus de inculpat se deplasa cu o viteză de aproximativ 80 km/h și de pe capota din față a automobilului a fost aruncată o persoană. După tamponare, șoferul a frânat puțin, dar nu s-a oprit, continuându-și deplasarea în direcția Consiliului raional Criuleni*” și, respectiv, „*Automobilul se deplasa cu o viteză sporită. După tamponarea pietonului, la fața locului a văzut că este nepotul său, Scripcaru Dorin, iar automobilul continuându-și deplasarea. Ulterior, cu automobilul său a stopat automobilul ce a fost implicat în accident, fiind de model „Mercedes”,*

iar la volan se afla inculpatul Golban Ghenadie, care era însîngerat pe față, iar de la acesta se simțea miros de alcool”.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii recurate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursurilor declarate de avocații Tripac Vasile și Bargan Iurie în numele inculpatului Golban Ghenadie, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocații Tripac Vasile și Bargan Iurie în numele inculpatului Golban Ghenadie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013, în cauza penală în privința lui **Golban Ghenadie Ion**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 11 decembrie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu