

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Nicolaev Ghenadie

Judecători: Toma Nadejda, Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Musteață Ivan, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Cahul din 26 noiembrie 2015 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 martie 2017,

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 26 noiembrie 2015 a fost declinată competența Judecătoriei Cahul la examinarea plângerii condamnatului Musteață Ivan cu expedierea acesteia în adresa Departamentului instituțiilor penitenciare a Ministerului Justiției pentru efectuarea unui control departamental și informarea condamnatului despre rezultatele examinării.

2. Nefiind de acord cu încheierea, condamnatul Musteață Ivan, a atacat-o cu recurs, invocând dezacordul în privința deciziei Șefului Penitenciarului nr. 5 Cahul din 21 septembrie 2015, privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de izolator disciplinar pe șapte zile.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 martie 2017 a fost respins ca depus peste termen recursul declarat de către condamnatul Musteață Ivan, cu menținerea încheierii atacate.

4. La 08 iunie 2017, decizia Curții de Apel Cahul, a fost atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Musteață Ivan, prin care solicită casarea încheierii Cahul din 26 noiembrie 2015 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 martie 2017, cu remiterea cauzei la rejudecare, invocând că:

- instanța de apel urma să înlăture eroarea pe care a comis-o prima instanță, or, Judecătoria Cahul trebuia să examineze plângerea sa, ci nu s-o

expedieze pentru soluționare în adresa Departamentului instituțiilor penitenciare.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 martie 2017, adoptată în ordinea reglementată de art. 473 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 martie 2017, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

6. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.1) și art. 456 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Musteață Ivan, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 26 noiembrie 2015 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 martie 2017, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **01 noiembrie 2017**.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir