

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Nicolaev Ghenadie

Judecători: Toma Nadejda, Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Bumbu Adrian în numele condamnatului Izbaș Dorin, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Ștefan Vodă din 06 septembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016,

A C O N S T A T A T:

1. Prin încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 06 septembrie 2016 a fost admis demersul Biroului de Probațiune Ștefan Vodă, anulată în privința condamnatului Izbaș Dorin, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 30 ianuarie 2015, cu trimiterea pentru executarea pedepsei de 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

2. Nefiind de acord cu încheierea, condamnatul Izbaș Dorin, a atacat-o cu recurs, invocând dezacordul privind anularea condamnării sale cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 a fost respins ca nefondat recursul condamnatului Izbaș Dorin.

4. La 10 mai 2017, decizia Curții de Apel Chișinău, a fost atacată cu recurs în anulare de către avocatul Bumbu Adrian în numele condamnatului Izbaș Dorin, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței, invocând că:

- cauza a fost examinată fără citarea legală a condamnatului Izbaș Dorin;

- instanța de apel aplică neuniform practica judiciară și soluționează greșit cererile de recurs.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

6. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.1) și art. 456 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Bumbu Adrian în numele condamnatului Izbaș Dorin, împotriva încheierii Judecătoriei Ștefan Vodă din 06 septembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **01 noiembrie 2017**.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir