

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**04 octombrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Tatiana Vieru,

Judecători – Oleg Sternioală, Nicolae Craiu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de avocatul Guzun Gheorghe în numele inculpatului Ghenea Igor și inculpatul Ghenea Igor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, în cauza penală privindu-i pe

**Ghenea Igor Eugeniu**, născut la xxxxx, originar din raionul xxxxx, domiciliat în or. xxxx,

**și**

**Trandafir Vadim Anatolie**, născut la xxxx, originar și domiciliat în raionul xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:**

1) 25.09.2013 – 04.03.2014;

**Instanța de apel:**

1) 07.04.2014 – 12.06.2015;

2) 22.03.2016 – 07.09.2016;

3) 23.02.2017–15.06.2017.

**Instanța de recurs:**

1) 15.09.2015 – 16.02.2016;

2) 11.11.2016 –14.02.2017;

3) 17.08.2017– 04.10.2017.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor ordinare în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Rezina din 04 martie 2014, Ghenea Igor Eugeniu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsă- 3 ani închisoare cu privarea de

dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organele MAI pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost schimbată măsura de reprimare în privința lui Ghenea Igor, fiind luat de sub strajă în sala de judecată. Termenul ispășirii pedepsei fiind socotit începând cu 04 martie 2014.

Acțiunea civilă înaintată de Maznic Angela și Maznic Petru a fost admisă în principiu, lăsând ca asupra cuantumului despăgubirilor materiale convenite la hotărârea instanței civile.

A fost admisă acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului moral cauzat. S-a încasat de la Ghenea Igor în beneficiul părților vătămate Maznic Angela și Maznic Petru prejudiciul moral cauzat în sumă de 5 000 lei, a câte 2 500 lei în folosul fiecăruia.

1.1. Prin aceeași sentință a fost achitat Trandafir Vadim în privința căruia hotărârile nu se contestă.

1.2 Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Ghenea Igor exercitând funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Mateuți al CPR Rezina, numit în funcție prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr.120 EF din 31 martie 2011, având gradul special de locotenent de poliție, și fiind astfel, conform art.123 alin.(2) din Codul penal - persoană publică, dat fiind faptul că era funcționar public cu statut special care deține grad special, și fiind investit cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.3 și art.5 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997; art.1, art.4, art.24 alin.(2) și art.25 din Constituția Republicii Moldova; articolele 2, 10, 11, 166, 167 și 199 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova; încălcând grav prevederile art.4 din Legea Republicii Moldova nr.416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, care stipulează că: în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime; precum și prevederile articolelor 12, 13, 14, 15 din aceeași Lege; dispozițiile punctelor 1, 3, 4 ale capitolului I și punctelor 1, 2 și 3 ale capitolului II din Regulile de aplicare a mijloacelor speciale de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne (anexa nr.2), aprobate prin Hotărârea Parlamentului nr.1275-XII din 15.02.1993, care reglementează condițiile, particularitățile și temeiurile aplicării forței fizice; contrar prevederilor lit.lit.d), f), g), m) ale pct.15, precum și lit. a) – b) ale pct.16 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.481 din 10.05.2006, și a obligațiunilor funcționale, stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele non-violente nu

asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și Legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, a săvârșit acțiuni de tortură în privința cetățenilor Mazur Angela și Mazur Petru, în următoarele circumstanțe.

Astfel, inculpatul Ghenea Igor, urmărind scopul de obținere a mărturiilor de recunoaștere a vinovăției de la locuitoarea s. Mateuți raionul Rezina, Mazur Angela, care era suspectată de săvârșirea furtului de bunuri materiale din gospodăria consăteanului Vasluian Mihail și a jefuirii cet. Muntean Ion din aceeași localitate, precum și având scopul de a o pedepsi pentru pretinsa comitere a acestor infracțiuni, pe data de 28 iunie 2012, în jurul orelor 12.00-13.00, în biroul său de serviciu din incinta Primăriei satului Mateuți raionul Rezina, fără a-i explica acesteia drepturile prevăzute de art.64 din Codul de procedură penală, în special dreptul de a fi asistată de un apărător ales sau care acordă asistență juridică garantată de stat și dreptul de a face declarații sau să refuze de a le face, timp de aproximativ o oră, a supus-o pe aceasta acțiunilor de tortură. A lovit-o de mai multe ori cu un scaun de lemn în cap, a amenințat-o că va continua să o lovească cu un harag, cerându-i în mod categoric recunoașterea vinei pentru sustragerile de la Vasluian Mihail și a jefuirii lui Muntean Ion, acțiuni care, deși au intimidat-o pe Mazur Angela și au supus-o la o presiune fizică și psihică puternică, totuși nu au produs în totalitate efectul scontat.

În continuarea faptelor criminale, Ghenea Igor, urmărind același scop, precum și scopul obținerii mărturiilor de la Mazur Petru cu privire la recunoașterea comiterii de către soția sa Mazur Angela, a infracțiunii de furt a bunurilor materiale de la cet. Vasluian Mihail, la data de 29 iunie 2012, în jurul orei 11.00, împreună cu inspectorul secției poliției criminale al CPR Rezina, Trandafir Vadim, aflându-se în satul Mateuți raionul Rezina, contrar procedurii procesual-penale stabilite, conform căreia limitarea libertății individuale a persoanei prin aducere silită sau reținere poate avea loc doar după pornirea urmăririi penale și doar în baza temeiurilor și în modul prevăzut de Codul de procedură penală, fără a deține o ordonanță de aducere silită sau alt act de reținere sau arest emis de un organ împuternicit, contrar procedurii procesual-penale stabilite, conform căreia limitarea libertății individuale a persoanei prin aducere silită sau reținere poate avea loc doar după pornirea urmăririi penale și doar în baza temeiurilor și în modul prevăzut de Codul de procedură penală, i-au adus pe cet. Mazur Angela și pe soțul acesteia Mazur Petru, în incinta CPR Rezina, situat în or. Rezina, str. Voluntarilor, 3, unde i-au lipsit de dreptul de a se deplasa în spațiu după bunul lor plac până aproximativ la orele 17.00 a zilei de 29 iunie 2012, durată de timp în decursul căreia cet. Mazur Angela a fost chestionată de către Trandafir Vadim în biroul nr.30 al secției poliției criminale, iar cet. Mazur Petru de către Ghenea Igor în biroul vizavi. Astfel, în vederea realizării scopurilor criminale menționate, Ghenea Igor l-a lovit pe Mazur Petru cu piciorul în

piept, de la ce acela a căzut jos de pe scaun. În continuare Ghenea l-a mai lovit pe Mazur Petru de câteva ori cu piciorul peste picioarele acestuia, l-a ofensat verbal, înjosindu-i onoarea și demnitatea, l-a amenințat cu aplicarea în mod continuu a violenței până când nu va recunoaște că cet. Mazur Angela, soția lui, a comis furturi. În circumstanțele menționate, ca rezultat al acțiunilor violente cu caracter de tortură, întreprinse de către Ghenea Igor, cetățenii Mazur Angela și Mazur Petru au suportat o permanentă stare de durere fizică, de teamă, panică și neliniște din cauza incertitudinii cu privire la ceea ce li se va întâmpla.

Totodată, le-au fost provocate dureri și suferințe puternice fizice și psihice, însoțite de cauzarea leziunilor corporale. Astfel lui Mazur Angela i-a fost cauzate: traumă cranio-cerebrală, comoție cerebrală, contuzia țesuturilor moi ale capului, degetelor mâinii și ambelor gambe 1/3 distale, care, potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr.330/D din 12 decembrie 2012 se califică drept ușoare. Dar lui Mazur Petru i-a fost cauzate: traumă cranio-cerebrală, comoție cerebrală, edem a țesuturilor moi ale regiunii parietală, sternală și brațului stâng, edem și echimoză a femurului drept, care, potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr.331/D din 20 decembrie 2012, se califică drept ușoare.

În cadrul judecării cauzei Mazur Angela a înaintat acțiune civilă cu privire la încasarea de la Ghenea Igor în folosul ei și a soțului Mazur Petru a prejudiciului material în mărime de 10 000 lei și a prejudiciului moral cauzat în sumă de 5 000 lei.

2. Sentința Judecătorei Reșina din 04 martie 2014 a fost contestată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care: Ghenea Igor să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c) Cod Penal RM, la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova. Trandafir Vadim să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c) Cod Penal RM, la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

În motivarea apelului s-a invocat că: instanța de fond examinând cauza penală neîntemeiat a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpaților Ghenea Igor și Trandafir Vadim nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c) Cod Penal RM; concluzia primei instanțe nu este bazată pe ansamblul probelor administrate și cercetate în cadrul examinării cauzei, fiind luate în considerație declarațiile inculpatului Trandafir Vadim și a părții vătămate Mazur Angela din 27 ianuarie 2014.

Totodată menționează că instanța de fond nu a ținut cont de cele constatate în ordonanța de învinuire a inculpaților Ghenea Igor și Trandafir Vadim cu privire la încălcarea nu mai puțin de 7 acte normative; nu a delimitat episodul din 29 iunie

2012; nu a dat apreciere cererii părții vătămate Mazur Angela depuse la finalizarea examinării cauzei penale în prima instanță, prin care ultima susține declarațiile date anterior, iar la audierea suplimentară partea vătămată nu a depus repetat jurământul și nu a fost preîntâmpinată de răspundere penală conform art. 312 Cod Penal.

2.1 A declarat apel și avocații Mustea Maria și Ceclu Nicolae în numele inculpatului Ghenea Igor, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond în partea condamnării lui Ghenea Igor cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ghenea Igor să fie achitat, deoarece în acțiunile lui lipsesc indicii infracțiunii prevăzute de art. 309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c) Cod Penal.

În motivarea cererii de apel au indicat că învinuirea adusă lui Ghenea Igor este bazată în exclusivitate pe declarațiile părților vătămate Mazur Angela și Mazur Petru, partea Vătămată Mazur Angela schimbându-și declarațiile pe parcursul examinării procesului penal. Declarațiile martorului Catana Ion nu corespund adevărului fiind depuse contra inculpatului Ghenea Igor din motiv de răzbunare. Acțiunile de urmărire penală au derulat cu încălcarea cerințelor prevăzute de art. art. 12, 118, 301 Cod de Procedură Penală. Concluziile expuse în rapoartele de expertiză medico-legală sunt în contradicție cu rapoartele de examinare medico-legală.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului în Procuratura raionului Rezina, Banu Tudor, apărătorilor Mustea Maria și Ceclu Nicolae în numele inculpatului Ghenea Igor și menținută fără modificări sentința.

4. La 03 iulie 2015, avocatul Ceclu Nicolae în numele inculpatului Ghenea Igor a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

4.1 Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs ordinar de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, invocând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), pct.12) Cod de Procedură Penală.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2016, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Chișinău, Scutelnic Cătălin, de avocatul Ceclu Nicolae în numele inculpatului Ghenea Igor, casată total decizia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de avocații Mustea Maria și Ceclu Nicolae în numele inculpatului Ghenea Igor.

A fost admis apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Rezina, Banu Tudor, casată sentința Judecătoriei Rezina sin 04 martie 2014 și pronunțată o nouă hotărâre.

Ghenea Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 4 ani.

Conform art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat, pe un termen de 3 ani.

Trandafir Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 ani.

Conform art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat, pe un termen de 3 ani.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de către părțile vătămate Mazur Angela și Mazur Petru, fiind dispusă încasarea în mod solidar de la inculpații Ghenea Igor și Trandafir Vadim în beneficiul părților vătămate suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciul moral produs prin infracțiune.

Acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

**7.** Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău. Scutelnic Cătălin a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei instanței de apel din 07 septembrie 2016 cu remiterea cauzei la rejudicare în instanța de apel, în o altă componență.

7.1 A declarat recurs ordinar și inculpatul Trandafir Vadim, în care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de achitare în privința sa.

7.2 Și avocatul Guzun Gheorghe în numele inculpatului Ghenea Igor a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului Ghenea Igor.

**8.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2017, au fost respinse ca inadmisibile recursurile declarate de către inculpatul Trandafir Vadim și de către avocatul Guzun Ghorghe în numele inculpatului Ghenea Igor.

A fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016 în partea stabilirii pedepsei și dispusă rejudecarea cauzei în această parte de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. În rest au fost menținute prevederile deciziei atacate.

**9.** Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 a fost admis apelul declarat de către procurorul în

Procuratura raionului Rezina, Banu Tudor, casată sentința Judecătorei Rezina din 04 martie 2014 și pronunțată o nouă hotărâre.

Ghenea Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 4 ani.

Trandafir Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 ani.

Conform art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat, pe un termen de 3 ani.

A fost admisă în parte acțiunea civilă înaintată de către părțile vătămate Mazur Angela și Mazur Petru, fiind dispusă încasarea în mod solidar de la inculpații Ghenea Igor și Trandafir Vadim în beneficiul părților vătămate suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciul moral produs prin infracțiune.

Acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Pentru a se pronunța, instanța de apel a considerat că, prin acțiunile sale intenționate, Ghenea Igor în comun cu Trandafir Vadim au comis acțiuni de tortură, adică provocarea în mod intenționat a durerilor fizice și suferințelor psihice puternice unei persoane, cu scopul de a obține de la această persoană mărturisiri și de a o pedepsi pentru presupusele acțiuni ilegale, de a o intimida și de a face presiuni asupra ei, dureri și suferințe provocate de două persoane care au acționat cu titlu oficial, adică au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c) Cod Penal (în redacția Legii nr. 139-XVI din 30.06.2005, cu modificările ulterioare operate prin Legea nr. 277-XVI din 18.12.2008 și prin Legea nr. 245 din 02.12.2011), în vigoare la momentul săvârșirii faptei, lege care ușurează pedeapsa și ameliorează situația persoanei în raport cu legea care este în vigoare la data emiterii prezentei ordonanțe.

Astfel, fiind audiat, inculpatul Trandafir Vadim, a susținut declarațiile date la urmărirea penală, dar și cele prezentate în instanța de fond, invocând că nu a aplicat violența fizică față de Mazur Angela și Mazur Petru. Pe Mazur Angela a audiat-o în bir. 30, ulterior ultima i-a cerut 100 lei, deoarece a pierdut ziua aflându-se la el în birou, la care inculpatul i-a refuzat. Atunci Mazur Angela a afirmat că prin alte metode va lua banii de la inculpat.

Totodată inculpatul Trandafir Vadim a menționat că își cere scuze de cele întâmplate, roagă să îi fie aplicată o pedeapsă mai blândă, susținând că are la întreținere un copil minor de 2 ani, bolnav de cancer. Recunoaște că a intrat în birou

și a ridicat vocea la partea vătămată, îi este clară învinuirea, recunoaște vina în comiterea infracțiunii.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță în ședința instanței de apel, inculpatul Ghenea Igor a declarat că după examinarea mai multor cazuri în privința familiei Mazur, a fost depusă cerere de către cet. Vasluian M. privind descoperirea furtului din gospodăria sa. Examinând cazul a fost informat de mai multe persoane în calitate de martori care confirmau vina doamnei Mazur Angela. Concomitent, cet. Mazur Angela a săvârșit în satul Mateuți și un jaf, a sustras în mod deschis din buzunar de la cet. Muntean Ion suma de 10 lei. Cu Mazur Angela nu a fost posibil de discutat, iar de fiecare dată când era citată acasă, aceasta se afla în stare de ebrietate și îl înjura. La 28 iunie 2012 a găsit-o acasă pe Mazur Angela, împreună cu care s-a deplasat la cet. Muntean Ion. Ultimul a indicat că are obiecții către cet. Mazur Angela, a depus și plângere precum că aceasta observând care are bani în buzunar l-a cuprins sustrăgându-i toți banii. Muntean Ion a recunoscut că a lovit-o cu palma peste față.

Totodată a audiat toți martorii oculari, a înregistrat plângerea și a rugat-o pe Mazur Angela să se prezinte pentru a fi audiată pe ambele cazuri, însă așa și nu s-a prezentat. Astfel, într-o zi a stabilit unde lucrează Mazur Angela cu soțul ei și împreună cu ofițerul poliției criminale Trandafir Vadim s-au deplasat cu automobilul de serviciu la cotă unde lucrau soții Mazur, pentru a-i ruga să se prezinte la primărie sau la poliție în vederea audierii pe cazurile menționate. Mazur Angela nu a fost de acord să meargă la primărie, deoarece îi era rușine de săteni, astfel toți s-au urcat în automobil și au plecat la IP Rezina. Ajunși în incinta comisariatului, Mazur Petru a cerut permisiunea de a fuma, iar Trandafir Vadim și Mazur Angela au intrat în biroul nr. 30. Fiind încrezută că deja se împăcase cu Muntean Ion, Mazur Angela a declarat că recunoaște vina și a indicat că dorește să se împace cu Vasluian. În biroul respectiv s-au aflat timp de 15 minute, după care au ieșit pe ușa de la intrarea principală. Ursachi Petru a observat-o pe consăteana sa Mazur Angela și a auzit declarațiile acesteia, indicându-i ca ar trebui să-i fie rușine pentru cele comise. Mazur Angela a scris declarație personal, precum că a furat de la Vasluian mai multe bunuri, dar ulterior în cadrul ședinței de judecată a recunoscut că a sustras din casă suma de 200 lei, fiind pedepsită contravențional. La primăria din satul Mateuți, la data de 28 iunie 2012 nu s-a prezentat, aceasta fiind inventată de Mazur Angela. Procurorul I. Negreanu a interogat lucrătorii primăriei și membrii SRL „Forever”, care se aflau în incinta primăriei. Ultimii au indicat că permanent lucrează cu ușa biroului deschisă, iar la 28 iunie 2012 nu au văzut persoanele date în primărie, considerând că torul a fost organizat pentru o răzbunare și pentru a estorca bani.

Instanța de apel analizând declarațiile inculpaților prin prisma art. 101 Cod de Procedură Penală al RM a considerat că vina inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate este demonstrată, or această concluzie rezultă însăși din declarațiile

inculpatului Trandafir Vadim, care în ședința instanței de apel din 15 iunie 2017 a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate, mai mult, vis-a-vis de declarațiile inculpatului Ghenea Igor, oferite în instanța de fond, instanța de apel le considera neveridice și oferite cu scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, or, inculpatul Ghenea Igor a făcut uz de aceste declarații sub forma unei versiuni de apărare, în coraport cu dreptul acestuia de a nu se auto incrimina.

Instanța a pus la baza deciziei următoarele probe: declarațiile părților vătămate Mazur Angela și Mazur Petru, martorilor Cupcic Lidia, Țîmbuc Ion, Muntean Elena, Ursachi Eugenia, precum și probele materiale: procesul-verbal de primire a plângerii de la Mazur Angela de către procurorul I. Negreanu din data de 30 iunie 2012 (f.d.3-5, Vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 iunie 2012 privind cercetarea biroului de serviciu al Șefului de post din sat. Mateuți r-nul Rezina, amplasat în incinta primăriei Mateuți și tabel-foto la acest proces-verbal, unde se vede un scaun din lemn în acest birou (f.d.11-19, Vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02 iulie 2012 privind cercetarea birourilor inspectorilor SPC a CPR Rezina A.Cazac, V. Trandafir și a biroului de vizavi cu schema de amplasare și tabele-foto(f.d.20-35, Vol. I); raportul de examinare medico-legală nr. 66 din 02 iulie 2012 a cet. Mazur Petru(f.d.36, Vol. I); raportul de examinare medico-legală nr. 65 din 02 iulie 2012 a cet. Mazur Angela (f.d.37, Vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 331/D din 20 decembrie 2012 a cet. Mazur Petru, conform căruia la ultimul au fost depistate traumă cranio-cerebrală, edem a țesuturilor moi a regiunii parientală, sternală a brațului stâng, edem și echimoză a femurului drept, care posibil au fost provocate în rezultatul acțiunii cu un corp dur, contondent sau/și la lovire de el, posibil în termenul și circumstanțele descrise în solicitare, care nu duc la o dereglare a sănătății mai mult de 21 zile, ca fiind determinate nemijlocit de leziuni se referă la vătămare ușoară (f.d.99, Vol. I); Raportul de expertiză medico-legală nr. 330/D din 12 decembrie 2012, a cet. Mazur Angela, conform căruia la ultima au fost depistate traumă cranio-cerebrală, comoție cerebrală, edem a țesuturilor moi a capului, degetelor mâinii și ambelor gambe 1/3 distale, care posibil au fost provocate în rezultatul acțiunii cu un corp dur, contondent sau/și la lovire de el posibil în termenul și circumstanțele descrise în solicitare, nu duc la o dereglare a sănătății mai mult de 21 zile, ca fiind determinate nemijlocit de leziuni se referă la vătămare ușoară (f.d.100, Vol. I); copia înscrierilor din „Registrul contra plată a cabinetului psihonarcologic” și procesul-verbal din 01 februarie 2013 de examinare a „Registrului contra plată a cabinetului traumatologie”, prin care se confirmă adresarea pe data de 03 iulie 2012 a lui Mazur Petru și Mazur Angela la medicul traumatolog și medicul neurolog (f.d.121-125, Vol. I); conținutul sentinței Judecătoriei Rezina din 26 decembrie 2012, prin care Mazur Angela a fost recunoscută vinovată de sustragerea pe ascuns de la cet. Vasluian Mihail a unui flacon de parfum în sumă de 50 lei. Din învinuirea adusă lui Mazur Angela a fost exclus capătul de învinuire privind sustragerea de la Vasluian

Mihail a ferului de călcat cu prețul de 250 lei; a banilor în sumă de 200 lei; a 20 pui cu prețul unuia de 25 lei; a 5 găini cu prețul uneia de 45 lei, a 20 borcane cu volum de 0,7 l cu prețul unuia de 3 lei, în sumă totală de 1285 lei (f.d.136-139, Vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 februarie 2013 și copia lămuririi lui Mazur Angela din 29 iunie 2012, în care aceasta descrie personal în grafia chirilică participarea împreună cu Donica Serghei și Drăguță Victor la sustragerea unor bunuri de la Vasluian Mihail(f.d.141-143, Vol. I); extrasul din ordinul ministrului Ministerului Afacerilor Interne, general de brigadă A. Roibu nr. 120 EF, din 31 martie 2011 privind numirea locotenentului de poliție Ghenea Igor în calitate de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Mateuți al CPR Rezina (f.d.149, Vol. I); fișa postului-tip al șefului de post, ofițer operativ de sector, în care sunt indicate: scopul general al funcției, sarcini de bază, atribuțiile de serviciu, responsabilitățile și împuternicirile persoanei, care este numită în această funcție (f.d.151-155, Vol. I); fișele medicale pe numele lui Mazur Angela și Mazur Petru, anexate la materialele dosarului.

Soluția instanței de fond în partea achitării inculpatului Trandafir Vadim de la săvârșirea infracțiunii de tortură, instanța de apel a apreciat-o ca fiind una neclară în partea aprecierii din punct de vedere al pertinentei, concluziei și veridicității declarațiilor părților vătămate Mazur Angela date în cadrul ședinței instanței de fond.

Apreciind declarațiile părților vătămate în raport cu cele declarate de către inculpatul Trandafir Vadim, dar și martorii audiați în prezenta cauză penală, Colegiul a relevat că declarațiile părților vătămate din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității, coroborându-le cu materialele cauzei, urmează a fi puse la îndoială, și anume în partea mențiunilor făcute de către părțile vătămate în instanța de apel cât și declarațiile suplimentare a cet. Mazur Angela din cadrul ședinței de judecată din 27 ianuarie 2014, or declarațiile respective fiind modificate urmăresc scopul protejării inculpaților de la răspunderea penală, punând la baza soluției de condamnare a inculpaților Ghenea Igor și Trandafir Vadim, declarațiile părților vătămate din cadrul urmăririi penale și din ședința de judecată.

Instanța de apel a reiterat că declarațiile părților vătămate Mazur Petru și Mazur Angela din cadrul urmăririi penale și din ședința de judecată sunt confirmate și de declarațiile constante ale martorilor audiați în cadrul ședinței instanței de fond și ceea de apel.

Din probele administrate pe parcursul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității acestora, se atestă că Trandafir Vadim în comun cu Ghenea Igor au întreprins acțiuni violente cu caracter de tortură în privința cet. Mazur Angela și Mazur Petru, în scopul impunerii acestora de a recunoaște comiterea infracțiunilor și de a da declarații cu privire la confirmarea comiterii infracțiunii de altă persoană, ca urmare cet. Mazur Angela și Mazur Petru au suportat o permanentă stare de durere fizică, de teamă, de panică și

neliniște din cauza incertitudinii cu privire la ceea ce li se va întâmpla, fiindu-le provocate dureri și suferințe fizice, însoțite de cauzare a leziunilor corporale.

Astfel fiind prezent caracterul ilegal al acțiunilor inculpaților Trandafir Vadim și Ghenea Igor la aducerea forțată a părților vătămate Mazur Angela și Mazur Petru în incinta CPR Rezina, dat fiind că inculpații de comun acord, au adus părțile vătămate în CPR Rezina, în lipsa unei cauze penale legal pornite, în lipsa unui act oficial ce ar legaliza aducerea acestor persoane, în lipsa unei ordonanțe de aducere silită sau altui act de reținere, fapt prin care se dovedește caracterul ilegal al acțiunii inculpaților Trandafir Vadim și Ghenea Igor, or aceste circumstanțe au fost confirmate în ședința instanței de apel din 15 iunie 2017 de către inculpatul Trandafir Vadim.

Instanța de apel a mai indicat că faptele inculpaților Trandafir Vadim și Ghenea Igor urmează a fi încadrate în baza art. 309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c) Cod Penal (în redacția Legii nr. 139-XVI din 30.06.2005, cu modificările ulterioare operate prin Legea nr. 277-XVI din 18.12.2008 și prin Legea nr. 245 din 02.12.2011), în vigoare la momentul săvârșirii faptei, tortura, adică provocarea în mod intenționat a durerilor fizice și suferințelor psihice puternice unei persoane cu scopul de a obține de la această persoană mărturisiri și de a o pedepsi pentru presupusele acțiuni ilegale, de a o intimida și de a face presiuni asupra ei, dureri și suferințe provocate de două persoane care au acționat cu titlu oficial.

La aplicarea măsurii de pedeapsă, instanța de apel a ținut cont de unele circumstanțe reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, că infracțiunea a fost săvârșită în mod intenționat, este infracțiune gravă, de personalitate infractorilor care sunt fără antecedente penale, inculpatul Ghenea Igor se eschivează de instanța de judecată, fiind anunțat în căutare, pe când inculpatul Trandafir Vadim s-a prezentat în ședințele de judecată, a manifestat respect față de instanță, dar și în ședința instanței de apel din 15 iunie 2017, a recunoscut vina și a indicat că își cere scuze de cele comise.

Instanța de apel a constatat că elementele legate de fapta comisă și persoana inculpaților vor fi pe deplin valorificate în procesul de individualizare a sancțiunii penale stabilite, luând în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise și anume că infracțiunea imputată inculpaților este gravă comisă cu intenție, de faptul că inculpații prin acțiunile lor au cauzat leziuni corporale părților vătămate, care au fost supuse unor acțiuni violente și au atentat la viața și sănătatea cetățenilor care erau lipsiți de posibilitatea de a se apăra; de personalitatea inculpaților și anume de faptul că inculpatul Ghenea Igor se eschivează de instanța de judecată, fiind anunțat în căutare, totodată și faptul că inculpatul Trandafir Vadim a recunoscut vina, nu s-a eschivat de răspundere, are un copil minor la întreținere în vârstă de 2 ani, bolnav de cancer.

Având în vedere circumstanțele cauzei enunțate, de persoana inculpaților, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și

reeducării inculpaților, se apreciază că scopul pedepsei poate fi atins prin aplicare unei pedepse privative de libertate, sub formă de închisoare în cuantumul minim prevăzut de sancțiunea normelor incriminate, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate Mazur Angela și Mazur Petru, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Ghenea Igor în beneficiul lor a prejudiciului material în sumă de 10 000 lei și a prejudiciului moral cauzat în sumă de 5 000 lei, instanța de apel a admis în principiu acțiunea civilă, potrivit art. 387 alin.(3) Cod de Procedură Penală, partea vătămată având posibilitatea în ordinea procedurii civile să-și probeze cuantumul despăgubirilor materiale solicitate.

Privitor la încasarea prejudiciului moral produs prin infracțiune în sumă de 5 000 lei, instanța de apel a considerat fondate pretențiile părții vătămate Mazur Angela.

**10.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 03 august 2017, avocatul Guzun Gheorghe în numele inculpatului Ghenea Igor, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel. Recurentul invocă că instanța de apel a comis erori de drept și sunt prezente următoarele temeuri de recurs prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 5 și 8 ale Codului de Procedură Penală. Cauza a fost examinată în Curtea de Apel Chișinău fără audierea părților vătămate Mazur Angela și Mazur Petru cât și a martorilor. În acțiunile cet. Ghenea Igor nu au fost întrunite elementele infracțiunii imputate.

10.1 La 11 august 2017, inculpatul Ghenea Igor a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. Recurentul a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală, nemotivată și neîntemeiată din următoarele considerente. Atât instanța de apel cât și instanța de fond au dat o apreciere juridică incorectă probelor acumulate în dosar, calificând acțiunile inculpatului Ghenea Igor potrivit art. 309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c) Cod Penal. Potrivit normelor procedurale aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor când instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesual penale, ceea ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept.

**11.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, fără citarea părților, în baza motivelor invocate în cereri și în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de apel, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursurilor ordinare în cazul în care se constată că argumentele recurenților nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. Or, respectarea temeiurilor de declarare a recursului reprezintă una dintre premisele admisibilității acestuia.

Prin urmare, recurenții trebuie să indice ce fel de încălcări au fost comise, în ce constau aceste încălcări, din care circumstanțe concrete ele rezultă. Adică, cererea de recurs trebuie să cuprindă o critică argumentată a părții de motivare a deciziei instanței de apel cu deducerea că această motivare nu justifică dispozitivul adoptat.

La caz, Colegiul penal constată că recurenții nu au respectat prevederile legale expuse supra, iar argumentele formulate de aceștia nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Colegiul penal, reține că prin recursurile ordinare declarate de avocatul Guzun Gheorghe în numele inculpatului Ghenea Igor și inculpatul Ghenea Igor, aceștia solicită reaprecierea stării de fapt a cauzei, însă un asemenea temei ca reaprecierea probelor nu se regăsește în prevederile normei sus menționate.

Astfel, Colegiul penal apreciază că, instanța de apel a făcut o analiză amplă a probelor acumulate în cauză, acestea primind apreciere la justa lor valoare, concluziile instanței de apel rezultă din materialul factologic acumulat în cauză.

Colegiul penal se raliază statuărilor din decizia instanței de apel și susține că corect instanța de apel a soluționat și a motivat decizia în conformitate cu prevederile 15 art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care cuprinde temeiurile ce au dus la adoptarea soluției din prezenta decizie.

Pe cale de consecință, se reiterează că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală, argumentată și întemeiată.

Într-un alt aspect, Colegiul penal constată că recurenții critică soluția instanței de apel, din considerentul că aceasta a dat o apreciere incorectă probatoriului administrat în cauză.

Însă, cu privire la faptul dacă întrebarea de apreciere a probelor reprezintă o eroare de drept, Colegiul penal amintește că, la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, acestea din urmă fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Respectiv, alegațiile recurenților în acest sens nu se raportează nici la o eroare de drept din cele stipulate exhaustiv de legislator în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, din atare considerente ele sunt inadmisibile.

În consecință, având în vedere cele consemnate supra, Colegiul penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursurilor ordinare declarate, deoarece temeiurile invocate de recurenți nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de Procedură Penală.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de avocatul Guzun Gheorghe în numele inculpatului Ghenea Igor și inculpatul Ghenea Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, în cauza penală în privința lui Ghenea Igor Eugeniu și Trandafir Vadim Anatolie, deoarece temeiurile invocate de recurenți nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 01 noiembrie 2017.

Președinte:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu