

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**11 octombrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Gordilă Nicolae,

Judecători - Timofti Vladimir, Diaconu Iurie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Donscoi Alexandr și de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatei Ponosova Liudmila, prin care au solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016, în cauza penală privindu-i pe:

**Donscoi Alexandr Xxxxx**, născut la xxxxx, originar din sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, fără loc permanent de trai;

**Ponosova Liudmila Zzzzz**, născută la xxxxx, originară și domiciliată în or. Xxxxx, str. Xxxxx, ap. xxxxx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 03.11.2015 – 23.03.2016 (prima instanță);
2. 13.05.2016 – 03.10.2016 (instanța de apel);
3. 27.07.2017 – 11.10.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23 martie 2016, Donscoi Alexandr și Ponosova Liudmila au fost achitați pe art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, întrucât fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpații Donscoi Alexandr și Ponosova Liudmila se învinuiesc, că la 17 iulie 2015, aproximativ la ora 23:00, împreună și de comun acord cu Frolov Dmitri (în privința căruia prin ordonanța procurorului din 07 octombrie 2014 a fost încetată urmărirea penală pe motivul decesului (f. d. 199-201, vol. I)), urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Meșterul Manole, mun. Chișinău, în preajma pieței agricole „Agromondial”, folosind un cuțit, l-au atacat pe Furculiță Maxim, aplicându-i lovituri cu cuțitul, cauzându-i ultimului leziuni corporale sub formă de plăgi tăiate la

nivelul degetelor mâinii stângi, care se califică ca leziuni corporale ușoare. Totodată, au sustras în mod deschis de la Furculiță Maxim mijloace bănești și bunuri în valoare totală de 8121,10 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpaților Donscoi Alexandr și Ponosova Liudmila, în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, după semnele - tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Prima instanță a menționat că partea vătămată a declarat în ședința de judecată că atunci când a fost audiată la urmărirea penală era în stare de ebrietate alcoolică și nu conștientiza cele spuse, fapt confirmat prin certificatul de vizită nr. 57792 din 18 iulie 2015, eliberat de Departamentul Medicină de Urgență (f. d. 9,10,16, vol. I), astfel confirmându-se declarațiile inculpaților că nu au săvârșit nici o tâlhărie.

Mai mult, prima instanță a indicat că la materialele cauzei nu au fost prezentate probe ce ar confirma existența prejudiciului considerabil în suma de 8121,10 lei.

La fel, instanța a menționat că partea vătămată în ședința de judecată a comunicat că banii și telefonul i s-au sustras anterior momentului când a avut loc conflictul cu Donscoi Alexandr.

Prima instanță, a indicat că prin declarațiile martorului Ghibuleț Oleg, s-a demonstrat faptul că anume Frolov Dmitri a sustras telefonul mobil.

Astfel, prima instanță a conchis că nu a fost demonstrată fapta de atac în scopul sustragerii bunurilor lui Furculiță Maxim, lipsește latura obiectivă cât și subiectivă.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura sectorului Ciocana, Costișanu Vitalie, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Donscoi Alexandr și Ponosova Liudmila să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani fiecărui, invocând că la baza sentinței, instanța a pus declarațiile părții vătămate Furculiță Maxim efectuate în instanța de judecată, fără a ține cont de faptul că aceste declarații contravin declarațiilor făcute de partea vătămată la etapa urmăririi penale consemnat în actul de sesizare a organelor de urmărire penală în care partea vătămată a indicat că, la 17.07.2015 în jurul orelor 23:00 min, în preajma pieții agricole „Agromondial” trei persoane (două de gen masculin și una de gen feminin) folosind un cuțit l-au atacat și i-au sustras 1200 lei și 300 euro, care conform cursului oficial al BNM de la data respectivă constituiau 6221 lei, și un telefon mobil de model „Nokia” cu cartela SIM xxxxx, cu valoarea de 700 lei, prin ce i-au cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 8 121,10 lei.

Totodată apelantul a menționat că instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că poziția părții vătămate a fost reconfirmată și prin celelalte mijloace de probă acumulate la etapa urmăririi penale.

Mai mult, nu s-au luat în considerație declarațiile martorului Ceaglei Efrem, nu s-au luat în considerație descifrările telefonice ridicate de pe IMEIUL - telefonului mobil sustras, prin care s-a constatat că, ultimul apel efectuat de către partea vătămată Furculiță Maxim de pe numărul de telefon SIM xxxxx ce activa în telefonul mobil de model Nokia ce-i aparținea a fost efectuat la 17.07.2015 ora 20:42 către numărul xxxxx, ulterior începând cu ora 23:30 min., deja după comiterea infracțiunii, Ponosova Liudmila la telefonat mai multe ori pe unchiul său Manin Vladimir pe numărul de telefon xxxxx și a telefonat o dată și pe numărul xxxxx, numărul de fix ce aparține concubinului mamei sale.

Apelantul a menționat că martorul Manin Vladimir fiind audiat, a confirmat faptul că în noaptea de 17 spre 18.07.2015 a fost telefonat de mai multe ori de către Ponosova Liudmila care dorea să afle numărul de fix xxxxx ce aparține concubinului mamei sale Vîzîi Victor.

Mai mult, apelantul în cererea sa a indicat că, în cadrul prezentării spre recunoaștere, martorul Ghibuleț Oleg l-a recunoscut pe Donscoi Alexandr ca fiind persoana care i-a comercializat telefonul mobil. (f. d. 98 vol. I, martorul la recunoscut pe Frolov nu pe Donscoi)

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016 a fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

- Donscoi Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani.

- Ponosova Liudmila a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că Donscoi Alexandr și Ponosova Liudmila, la 17 iulie 2015, aproximativ la ora 23.00, împreună și de comun acord cu Frolov Dmitri (în privința căruia prin ordonanța procurorului din 07 octombrie 2014 a fost încetată urmărirea penală pe motivul decesului), urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Meșterul Manole, mun. Chișinău, în preajma pieței agricole „Agromondial”, folosind un cuțit, l-au atacat pe Furculiță Maxim, aplicându-i lovituri cu cuțitul, cauzându-i ultimului leziuni corporale sub formă de plăgi tăiate la nivelul degetelor mâinii stângi, care se califică ca leziuni corporale ușoare. Totodată, au sustras în mod deschis de la Furculiță Maxim mijloace bănești și bunuri în valoare totală de 8121,10 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Astfel, instanța de apel analizând în ansamblul probele cauzei penale prin prisma art. 101 Cod procedură penală, a confirmat faptul existenței în acțiunile inculpaților a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, încadrându-le corect ca - „tâlhăria, *adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, de două sau mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*”

Instanța de apel a reținut că prima instanță nu a ținut cont de faptul că declarațiile părții vătămate date în cadrul ședinței de judecată contravin cu cele făcute la etapa urmăririi penale, nu a ținut cont de faptul că poziția părții vătămate la etapa urmăririi penale se confirmă prin procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată și bănuita (f. d. 121, vol. I), nu a luat în considerație declarațiile martorului Ceaglei Efrem.

Declarațiile inculpaților Donscoi Alexandr și Ponosova Liudmila, instanța de apel le-a apreciat critic ca o versiune a acestora de apărare.

Mai mult, instanța de apel a menționat că martorul Manin Vladimir a confirmat faptul că în noaptea de 17 spre 18 iulie 2015 a fost telefonat de mai multe ori de către Ponosova Liudmila.

La fel, instanța de apel a reținut faptul că în cadrul prezentării spre recunoaștere, martorul Ghibuleț Oleg l-a recunoscut pe Donscoi Alexandr ca fiind persoana care i-a comercializat telefonul mobil, ce face obiectul prezentei cauze.

Instanța de apel a menționat că latura obiectivă se caracterizează prin atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Mai mult, instanța de apel a constatat că prima instanță neîntemeiat a apreciat critic declarațiile părții vătămate date la urmărirea penală, neîntemeiat a stabilit că nu a fost demonstrată intenția inculpaților de a săvârși atacul și a oferit o apreciere subiectivă probelor prezentate de acuzatorul de stat.

Astfel, instanța de apel nu a stabilit circumstanțe agravante sau atenuante, ținând cont de prevederile art. 6, 61, 75, 76, 77 Cod penal, a considerat că inculpaților în vederea corectării și reeducării urmează să le fie aplicată o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 9 ani, ambilor.

**6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:**

**6.1. Avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Donscoi Alexandr, indicând temeiurile de recurs din art.427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei cu menținerea sentinței, invocând că:**

- hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- instanța de apel nu și-a argumentat clar și motivat soluția și nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor;

- instanța de apel, fără a audia partea vătămată, a ajuns la concluzia că urmează a fi luate în considerație declarațiile date la urmărirea penală, fapt ce era obligatoriu din motiv că prima instanță a achitat inculpații;

- la judecarea acestei cauze de către instanța de apel nu au fost respectate întocmai principiile de bază care reglementează desfășurarea unui proces penal echitabil.

**6.2.** Avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatei Ponosova Liudmila, indicând temeiurile de recurs din art.427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei cu menținerea sentinței, invocând că:

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- lipsește latura obiectivă și subiectivă a componenței de infracțiune;

- drept probe ce ar indica direct la comiterea infracțiunii sunt declarațiile părții vătămate date la urmărirea penală care sunt contradictorii cu cele date în ședința de judecată, partea vătămată declarând că a dat acele declarații fiind în stare de ebrietate, fapt confirmat prin certificatul de vizită nr 57792 din 18 iulie 2015;

- declarațiile martorilor nu confirmă cu certitudine acțiuni sau inacțiuni cuprinse în infracțiunea inculpaților, mai mult prin declarațiile martorului Ghibuleț Oleg se confirmă contrar, și anume că telefonul mobil ar fi fost sustras de Frolov Dmitri.

**7.** Pe marginea recursurilor declarate procurorul a depus referință, prin care a solicitat inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

**8.** Examinînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal consideră, că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri ordinare în termen.

Instanța de recurs ordinar verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent în baza temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu constituie o eroare de drept și nu poate servi drept temei pentru casarea hotărîrii legal adoptate de către instanțele judecătorești.

**8.1. Cu privire la recursul ordinar declarat de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Donscoi Alexandr.**

Din conținutul recursului rezultă, că recurentul indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței

de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii – temeieri care nu și-au găsit confirmarea în speța dată.

Colegiul penal constată, că lecturînd textul deciziei instanței de apel, se observă că decizia adoptată cuprinde toate motivele pe care se întemeiază soluția. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

De asemenea, Colegiul penal reține că în recursul declarat este criticată aprecierea de către instanța de apel a probelor administrate pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor cînd instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărîri de condamnare sau de achitare.

Cu privire la argumentul invocat de recurent, precum că „*la judecarea acestei cauze de către instanța de apel nu au fost respectate întocmai principiile de bază care reglementează desfășurarea unui proces penal echitabil*”, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și declarativ și menționează în acest sens că vina lui Donscoi Alexandr, a fost demonstrată pe deplin prin probele legal examinate în instanța de apel, prin ce a fost respectat art. 6 CEDO, și anume : cererea părții vătămate Furculiță Maxim, prin care solicită să nu fie adus în ședința instanței de apel din 03.10.2016 din motive personale (f. d. 175, vol. II), deoarece el fiind deținut în penitenciarul nr.13 nu dorește ca în celula unde stă să afle cineva de acest lucru, pentru că nu vrea să aibă probleme și să se întîmple ceva rău cu dînsul (f. d. 215, vol. II), fiindu-i citite în instanța de apel (f. d. 186, vol. II) declarațiile din prima instanță (f. d. 26, vol. II) și de la urmărirea penală (f. d. 25-26, vol. I), declarațiile inculpatului Donscoi Alexandr, care a menționat că „*nu am săvîrșit toate cele incriminate, însă de cele întîmplate îmi pare rău. Partea vătămată a venit spre mine, eu țineam cuțitul în mînă , iar partea vătămată a vrut să ia cuțitul dar și-a tăiat mîna din întîmplare. Nu am avut intenția de a sustrage nimic de la partea vătămată*” (f. d. 177, vol. II), declarațiile martorului Ceaglei Efrem, care a menționat că „*...era o persoană ce avea un comportament neadecvat, a ieșit pe carosabil și oprea automobile. Persoana s-a apropiat și mi-a spus că i s-au sustras suma de 200 euro și 1000 lei și telefonul mobil, de asemenea persoana m-a rugat să sun la poliție.... Am văzut că are o tăietură la mînă, văzînd că starea nu este gravă am plecat. Partea vătămată a spus că le cunoaște pe acele persoane, erau doi bărbați și o femeie.*” (f. d. 178, vol. II), declarațiile inculpatei Ponosova Liudmila, care a menționat că „*am fost audiată în instanța de fond și la*

*urmărirea penală, declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond le susțin.*” (f. d. 179, vol. II), probele care au fost solicitate de procuror ca să fie verificate (f. d. 186, vol. II), care coroborează cu celelalte probe prezentate de partea acuzării, neexistând divergențe între cele declarate de aceștia la urmărirea penală și în cadrul examinării cauzei în instanța de apel.

Referitor la argumentul invocat, precum că *„instanța de apel, fără a audia partea vătămată, a ajuns la concluzia că urmează a fi luate în considerație declarațiile date la urmărirea penală, fapt ce era obligatoriu din motiv că prima instanță a achitat inculpații”*, Colegiul penal menționează că este neîntemeiat și reține că la materialele cauzei penale pe lângă declarațiile părții vătămate, este anexat și procesul verbal de confruntare din 24.07.2015, verificat în instanța de apel (f. d. 186, vol. II), care este o probă pertinentă și concludentă și cu certitudine arată că infracțiunea imputată a fost comisă anume de către inculpații Donscoi Alexandr și Ponosova Liudmila (f. d. 121, vol. I).

Totodată, Colegiul penal menționează, că sub aspectul situației de *„neîntrunire a elementelor infracțiunii”*, temei invocat de recurent și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acțiuni și consecințe).

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele în ședința instanței de apel, verificându-le și sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Donscoi Alexandr privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, să fie întemeiată și legală și contrazice argumentul invocat de recurent precum că *„elementele infracțiunii nu sunt întrunite”*.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că motivele invocate în recursul ordinar declarat de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Donscoi Alexandr, țin de aprecierea probelor, iar temeiurile indicate de acesta nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei adoptate pe caz și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

## ***8.2. Cu privire la recursul ordinar declarat de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatei Ponosova Liudmila.***

Lecturînd materialele dosarului penal se constată că recurentul critică vinovăția, temei prevăzut de art. 427 al. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Instanța de recurs atestă că, criticile formulate de recurent sub aspectul art. 427

alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, au format obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel și asupra lor aceasta s-a pronunțat, dându-le o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg, concluzii pe care instanța de recurs le însușește și nu consideră necesar repetarea acestora.

De remarcat este, că acest temei pentru recurs este aplicabil atunci, când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele infracțiunii, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii, însă, în opinia Colegiului penal, instanța de apel a apreciat probele din dosar potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă privind condamnarea inculpatei Ponosova Liudmila, deoarece în acțiunile ei sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, concluzie a cărei motivare a fost pe larg expusă în decizia instanței de apel (f. d. 192-206, vol. II), motivare pe care instanța de recurs o însușește și nu o consideră necesar de a o reitera.

Este de menționat că potrivit prevederilor art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel, că aprecierea sau reaprecierea probelor este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și nu constituie un temei de drept separat de casare din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, astfel că invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar drept temei de casare este lipsită de suport legal.

Referitor la argumentul adus de recurent, precum că „*drept probe ce ar indica direct la comiterea infracțiunii sunt declarațiile părții vătămate date la urmărirea penală care sunt contradictorii cu cele date în ședința de judecată, partea vătămată declarând că a dat acele declarații fiind în stare de ebrietate*”, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și menționează în acest sens că în afară de probele anexate la materialele cauzei penale, fiind pertinente și concludente, există și procesul verbal de confruntare din 24.07.2015 dintre partea vătămată Furculiță Maxim și inculpata Ponosova Liudmila, verificat în instanța de apel (f. d. 186, vol. II), unde partea vătămată a declarat că o cunoaște pe Liudmila, a văzut-o pentru prima dată la 17.07.2015, pe teritoriul parcurii pieții din sect. Ciocana, unde pe teritoriul acestei pieți din str. Meșterul Manole, mun. Chișinău, din spate s-a apropiat Donscoi Alexandr, care i-a pus cuțitul la gât și i-a sustras mijloace bănești în sumă de 300 euro, 1200 lei și telefonul mobil de model Nokia, toate acestea i le-a transmis lui

Ponosova Liudmila, care după ce a primit de la Alexandru bunurile părții vătămate, a fugit în direcția magazinului „Bomba” (f. d. 121, vol. I). Vina ei se mai confirmă și prin declarațiile martorului Ciaglei Efrem din instanța de apel (f. d. 178, vol. II).

Colegiul penal menționează, că argumentele invocate de recurent în acest sens, nu pot fi acceptate, deoarece instanța de apel și-a întemeiat concluzia privind condamnarea inculpatei pe cumulul de probe ce se conțin în dosar și care au fost examinate, verificate și apreciate corect prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul penal conchide, că în speța dată nu se constată eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, și anume că nu au fost întrunite elementele infracțiunii incriminate inculpatei Ponosova Liudmila.

**8.3.** În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Donscoi Alexandr și de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatei Ponosova Liudmila și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lor, deoarece recursurile declarate sunt vădit neîntemeiate.

**9.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Donscoi Alexandr și de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatei Ponosova Liudmila, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016, în cauza penală privindu-i pe **Donscoi Alexandr Xxxxx și Ponosova Liudmila Zzzzz**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **02 noiembrie 2017**.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Timofti Vladimir

Diaconu Iurie