

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte Nicolae Gordilă

Judecători Liliana Catan, Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Ion Guzun

judecând, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de către inculpat, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017 în cauza penală în privința lui

Malai Andrei xxxx, născut la xxxx,
originar și domiciliat în mun. xxxx, str.
xxxx, ap. xxxx,

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 12.10.2016 - 12.12.2016;

Instanța de apel: 20.03.2017 - 10.05.2017;

Instanța de recurs: 08.08.2017 - 10.10.2017;

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2016, *cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală*, Malai Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal la 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (cauza penală nr.2016031742);

- în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal la 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (cauza penală nr.2016031453);

- în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal la 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (cauza penală nr.2016031832);

- în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal la 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (cauza penală nr.2016031574).

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial, lui Malai Andrei i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1

(un) an 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și Craveț Dmitri și Zolotuha Dmitri, însă în privința acestora hotărârile judecătorești nu se contestă cu recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, **Malai Andrei** (cauza penală nr.2016031742), *este învinuit de organul de urmărire penală* că, în perioada de timp cuprinsă între 13.06.2016 și 16.06.2016, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună cu Craveț Dmitrii, în urma înțelegerii prealabile și împărțind între ei rolurile, utilizând automobilul de model „VAZ 2109” cu n/î xxxx, s-au deplasat pe str. xxxx, com. xxxx, mun. xxxx, unde Craveț Dmitrii a pătruns în casa de locuit aflată la etapa de construcție, de unde a sustras o nivelă la preț de 100 lei, unghi din metal cu valoarea de 60 lei, două fierăstraie de mână pentru lemn cu valoarea totală de 200 lei, două topoare cu valoarea totală de 200 lei, patru ciocane cu valoarea totală de 280 lei, un prelungitor electric cu valoarea de 350 lei, șuruburi filetate cu valoarea de 45 lei, ruletă de 5 metri cu valoarea de 60 lei, ruletă de 3 metri cu valoarea de 35 lei, șase chei cu valoarea totală de 50 lei, burghiu pe metal cu valoarea de 10 lei, capsator cu valoarea de 110 lei, două burghiere pe lemn cu valoarea totală de 55 lei, un clește cu valoarea de 45 lei și cablu pentru internet cu lungimea de cinci km cu valoarea totală de 5 000 lei, bunuri care aparțineau lui Galben Victor.

În acest timp, **Malai Andrei** a parcat automobilul cu care s-au deplasat la locul infracțiunii, nu departe de construcția de unde au fost sustrate bunurile menționate și stătea de pază, ca să-l anunțe pe Craveț Dmitrii în caz că vede pe cineva apropiindu-se. După ce Craveț Dmitrii a sustras bunurile menționate, acesta le-a încărcat în automobilul cu care s-au deplasat la locul infracțiunii, de model „VAZ 2109” cu n/î xxxx, care era condus de Malai Andrei și ambii au părăsit locul infracțiunii cu bunurile sustrate.

Astfel, părții vătămate Galben Victor i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6600 lei.

2.1. Malai Andrei (cauza penală nr.2016031453), *este învinuit de organul de urmărire penală* că, în perioada 20.06.2016, ora 20.30 și 21.06.2016, ora 08.00, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Craveț Dmitrii și Zolotuha Dmitri, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul, prin metoda forțării geamului de termopan, au pătruns în locuința lui Palade Elvira, situată pe adresa mun. xxxx, com. xxxx, Întovărașirea „Asociația Pomicolă”, lotul xxxx, de unde pe ascuns au sustras un bideu cu valoarea de 1 700 lei, două ventilatoare cu valoarea de 400 lei fiecare, un robinet de lavoar cu valoarea de 450 lei, un robinet de lavoar cu valoarea de 650 lei, două robinete de la

bideu cu valoarea de 900 lei fiecare, o bară de duș cu valoarea de 1 160 lei, o bară de duș cu valoarea de 950 lei, două lustre identice cu valoarea de 550 lei fiecare, o lustră de dormitor cu valoarea de 380 lei, 60 becuri de tip led cu valoarea totală de 4 500 lei, becuri de tip led cu valoarea totală de 3 000 lei, un plafon pentru baie cu valoarea de 200 lei, un flex electric cu valoarea de 1 200 lei, un aparat de înșurubare cu valoarea de 1 000 lei, prelungitor de 25 m cu valoarea de 300 lei, sculă de la bormașină de model „HILTI” cu valoarea de 600 lei, un set de filtre pentru apă cu valoarea totală de 620 lei, un rezervor pentru WC de model „Olimpia” cu valoarea de 730 lei, un set WC cu rezervor de model „Colo” cu valoarea de 3 240 lei, un lavoar pentru mobilier de model „Ravenna” cu valoarea de 734 lei, două baterii pentru duș cu valoarea de 695 lei fiecare, o hotă pentru bucătărie în set cu valoarea de 1 700 lei, accesorii pentru conectarea sistemului de apeduct, robinete, seturi pentru fixare, prelungitoare mufta cromate, sifoane pentru lavoare, furtun flexibil, garnitură manșon – cauciuc, în valoare totală de 2 200 lei, bunuri în valoare totală de 30 404 lei, care aparțineau lui Palade Elvira, precum și un laser pentru nivelare de model „SANTOON” cu valoarea de 2 000 lei, un flex electric de model „BOSCH” cu valoarea de 3 800 lei, flex electric cu valoarea de 1 800 lei, fierăstrău pentru traforaj de model „MAKITA” cu valoarea de 2 000 lei, șurubelniță electrică cu valoarea de 2 000 lei, trei perforatoare cu valoarea totală de 5 960 lei, două nivelatoare la preț total de 480 lei, un complet de chei cu valoarea de 1 000 lei, foarfece pentru metale cu valoarea de 2 000 lei, bunuri ce aparțineau lui Gîrbu Oleg cu valoarea totală de 21 040 lei, după care cu bunurile sustrase în valoare de 51 444 lei, au dispărut într-o direcție necunoscută, cauzându-le astfel părților vătămate un prejudiciu material în proporții mari.

2.2. În cauza penală nr.2016031832, **Malai Andrei este învinuit de organul de urmărire penală** că, în perioada 17.07.2016, ora 16.00 și 22.07.2016 ora 16.00, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Craveț Dmitrii și Zolotuha Dmitri, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului, prin metoda forțării geamului, au pătruns în casa în construcție de pe loturile „Vilele Zarea-Trușeni” din com. xxxx, mun. xxxx, ce aparține lui Pîelaru Adrian, de unde pe ascuns au sustras o geantă de culoare neagră la preț de 840 lei, un nivelator manual pentru construcții cu valoarea de 400 lei, o saltea de culoare neagră combinat cu albastru cu valoarea de 600 lei, o pompă pentru umflarea saltelei cu valoarea de 200 lei, un aspirator de culoare roșie cu valoarea de 100 lei, un transformator de curent cu valoarea de 4 200 lei, un aparat de găurit cu valoarea de 400 lei, 10 perechi de mănuși pentru construcție cu valoarea totală de 200 lei, 10 burghie cu valoarea totală de 1 050 lei și un prelungitor electric cu valoarea de 60 lei, bunuri care aparțineau lui Pîslaru Adrian,

cu valoarea totală de 8 050 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul săvârșirii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 8 050 lei.

2.3. În cauza penală nr.2016031574, Malai Andrei *este învinuit de organul de urmărire penală* că, în perioada 04.07.2016, ora 07.30 și 07.07.2016, ora 11.00, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Craveț Dmitrii, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului, prin metoda forțării geamului, au pătruns în locuința lui Cărăușu Elisaveta, situată pe adresa mun. xxxx, com. xxxx, Întovărășirea Pomicolă „Zarea”, de unde pe ascuns au sustras un cuptor cu microunde de model „Samsung” cu valoarea de 2 000 lei, un fier de călcat de model „Philips” cu valoarea de 1 200 lei, un TV-tuner de model „Satelit Tv” cu două telecomenzi cu valoarea totală de 800 lei, un fierbător electric de model „Saturn” cu valoarea de 200 lei, un fierbător electric de model „Philips” cu valoarea de 400 lei, un blender de model „Zepter” cu valoarea de 4 000 lei, un uscător de păr de model „Saturn” cu valoarea de 100 lei, un uscător de păr de model „Zimmer” cu valoarea de 500 lei, o placă electrică de model „Saturn” cu valoarea de 400 lei, un filtru de cafea de model „Saturn” cu valoarea de 600 lei, o sabie decorativă cu valoarea de 1 000 lei, un pistol suvenir cu valoarea de 2 000 lei, după care cu bunurile sustrase în valoare totală de 13 200 lei, au părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Cărăușu Elisaveta un prejudiciu material în proporții considerabile.

3. Apel împotriva sentinței a declarat avocatul Stratu Andrei în numele inculpatului Malai Andrei, solicitând casarea parțială a acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu emiterea unei decizii, prin care în privința acestuia să fie aplicat actul de amnistie în baza Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, deoarece inculpatul și-a recunoscut vina integral, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, este invalid de gradul 3 din copilărie, este căsătorit, are la întreținere un copil minor și pe mama sa, se căiește sincer de cele comise, a recuperat prejudiciul cauzat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Instanța de apel a considerat că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, Malai Andrei a comis infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (5), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (cauza penală nr.2016031742); infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal (cauza penală nr.

2016031453); infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal (cauza penală nr.2016031832) și infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal (cauza penală nr.2016031574), adică *furtul, după semnele calificative sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, motiv pentru care, vinovăția inculpatului nici nu a fost contestată, fiind contestată doar pedeapsa.

Colegiul penal a considerat neîntemeiat argumentul apelantului precum că, instanța de fond a stabilit o pedeapsă prea aspră în privința inculpatului, or, Malai Andrei a comis patru infracțiuni mai puțin grave, anterior a fost condamnat, dar antecedentele penale sunt stinse, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, în privința sa se reține circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit.c) Cod penal - săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participare; în calitate de circumstanță atenuantă se reține căința sinceră și repararea prejudiciului material cauzat părților vătămate. Temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului în baza art.53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunilor, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal sunt mai puțin grave, de limitele pedepsei prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal și de noile limite stabilite conform art.364¹ Cod de procedură penală, de faptul că, inculpatul și-a recunoscut vina și s-a căit de cele comise și întrucât la materialele cauzei nu există probe care ar atesta că, pedeapsa sub formă de închisoare nu ar duce la corectarea inculpatului, Colegiul penal a considerat că, prima instanță a conchis just și echitabil că, în privința inculpatului este rațională aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, această pedeapsă fiind una de natură să restabilească echilibrul social perturbat prin comiterea infracțiunii și să asigure, totodată, realizarea scopului legii penale.

În ceea ce privește alegațiile părții apărării invocate în cererea de apel privind aplicarea în privința inculpatului a actului de amnistie în baza Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Colegiul penal a considerat că, prima instanță a conchis corect că, în privința inculpatului nu se întrunește criteriul căinței active stabilit de art.1 alin.(2) din Legea nr.210 din 29.07.2016.

Inculpatul Malai Andrei nu s-a autodenunțat de bună-voie, or, infracțiunile de comiterea cărora acesta se face vinovat au fost descoperite de către organul de urmărire penală. La fel, instanța de fond a stabilit corect că, el nu a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, or, la etapa urmăririi penale, acesta nu și-a recunoscut vina în privința infracțiunilor imputate.

În ceea ce privește prejudiciul material cauzat și repararea acestuia, Colegiul penal a relevat că, faptul remiterii părților vătămate a banilor prin mandate poștale în cumul cu lipsa unor recipise confirmative din partea acestora, nu demonstrează repararea prejudiciului material de către inculpat în beneficiul părților vătămate Cărăușu Elisaveta și Galben Victor.

În afară de aceasta, Colegiul penal a reținut că, art.57 alin.(1) Cod penal stabilește condiția că, *persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală*, iar în speță, inculpatul Malai Andrei a comis patru infracțiuni mai puțin grave.

În concluzie, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale aplicate în privința lui Malai Andrei, Colegiul penal a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.7, 61, 75 Cod penal și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

5. Împotriva hotărârilor a declarat recurs ordinar inculpatul, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 13) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința acestuia să fie aplicat actul de amnistie în baza Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea solicitării recurentul a invocat că, instanța de fond a stabilit drept circumstanță atenuantă repararea prejudiciului cauzat părților vătămate, iar argumentarea pentru neaplicarea amnistiei se statuează prin faptul că nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune și acest paradox a fost lăsat în vigoare de către Curtea de Apel Chișinău.

Totodată, la baza motivelor invocate, recurentul indică și practica judiciară a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.

6. Asupra recursului ordinar declarat de avocat a depus referință procurorul, prin care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia ca fiind neîntemeiat, deoarece lipsesc careva temeiuri de casare a hotărârii recurate.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Colegiul lărgit menționează că declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit practicii cu privire la judecarea cauzelor penale în ordine de apel și conform art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală. În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, dacă eroarea constatată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Astfel, statuând asupra principiului respectării normelor de drept menționate, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel la adoptarea soluției sale, care a fost expusă pe larg în punctul 4.1. din prezenta decizie, nu a respectat întocmai prevederile legale enunțate supra, interpretând eronat prevederile legii penale și procesual penale, prin urmare aceasta fiind afectată de erori de drept prescrise de pct. 6) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală și anume că, *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.*

În primul rând, Colegiul penal lărgit menționează că, instanța de fond a adoptat soluția de condamnare în baza art.42 alin. (5), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal în privința lui Malai Andrei, aplicându-i acestuia, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 8 (opt) luni, însă fără a constata fapta considerată ca fiind comisă de către inculpat, indicând că „*Malai Andrei este învinuit de organul de urmărire penală că...*”.

Potrivit deciziei, instanța de apel a respins apelul avocatului și a menținut sentința motivând că: „*prima instanță corect a ajuns la concluzia privind condamnarea lui Malai Andrei în baza art. 42 alin. (5), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (cauza penală nr.2016031742); infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal (cauza penală nr. 2016031453); infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal (cauza penală nr.2016031832) și infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal (cauza penală nr.2016031574)*”.

În acest sens se precizează, că instanța de apel de fapt a menținut eroarea primei instanțe, deoarece instanța de fond adoptând o sentință de condamnare greșit s-a condus de prevederile art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, indicând învinuirea în baza căreia cauza în privința inculpatului a fost trimisă în judecată și nu a constatat fapta criminală ca fiind comisă de către Malai Andrei. De aici rezultă că, motivul soluției din descriptivul sentinței nu corespunde cu cel din dispozitivul ei, astfel încât atât instanța de fond cât și cea de apel nu au respectat prevederile art. 389, 394 alin.(5) Cod de procedură penală, privind întocmirea părții descriptive a hotărârii de condamnare.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se face însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță, dacă se ajunge la concluzia că hotărârea este legală și întemeiată.

În speță, situația descrisă servește temei pentru casarea hotărârii și nu poate fi corectată în recurs, ceea ce echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei. Eroarea comisă nu oferă posibilitatea instanței de recurs de a trage concluzii privitor la corectitudinea aprecierii probelor de către instanța de apel.

Motivarea soluției adoptată de instanța de apel, contrazice dispozitivul hotărârii, deoarece acesta este expus neclar, temei ce se încadrează în prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală și se soldează cu casarea deciziei recurate și remiterea cauzei la o nouă judecare în ordine de apel.

La rejudecarea cauzei, este necesar a se ține cont că una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată, iar la întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală potrivit

căroră, instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. Această prevedere se referă și la adoptarea deciziei de către instanța de apel.

În al doilea rând, în ceea ce privește respingerea cererii avocatului de aplicare a amnistiei în privința inculpatului, Colegiul penal lărgit consideră că concluziile instanței de apel sunt pripite, deoarece eronat s-a conchis că, în privința lui Malai Andrei nu se întrunesc condițiile aplicării actului de amnistie, motivând că el nu s-a autodenunțat de bunăvoie, or, infracțiunile au fost descoperite de organul de urmărire penală, iar la etapa urmăririi penale, inculpatul nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor imputate.

În acest sens se reține că, una din condițiile aplicării Legii nr. 210, din 29.07.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, este căința activă care se manifestă în cadrul procesului penal, or, din conținutul art. 57 Cod penal, trebuie de înțeles că liberarea de răspundere penală, în legătură cu căința activă, este posibilă numai în cazul în care sunt întrunite următoarele criterii: persoana s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau a reparat în alt mod prejudiciul pricinuit de infracțiune.

Reieșind din textul legii precitat, se conchide că, pentru aplicarea amnistiei față de inculpat, este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra. Căința activă manifestată prin contribuire activă la descoperirea infracțiunii include: judecarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ sau în baza art. 509 Cod de procedură penală, sau recunoașterea integrală a vinovăției.

Cauza penală în privința lui Malai Andrei a fost judecată în procedura simplificată, reglementată de art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin urmare, inculpatul a manifestat căință față de faptele infracționale comise încă în fața primei instanțe, acceptând judecarea cauzei în privința sa în baza art. 364¹ Cod de procedură penală și recunoscând vinovăția de cele incriminate.

De asemenea, instanța de recurs găsește nemotivată soluția instanței de apel referitor la faptul respingerii aplicării actului de amnistie în privința lui Malai Andrei, pe motiv că acesta a săvârșit patru infracțiuni mai puțin grave, or, instanța a omis faptul că, inculpatul a fost declarat vinovat de săvârșirea a patru infracțiuni fără să fi fost condamnat anterior pentru vreuna din ele, iar potrivit art. 10 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 210, din 29.07.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prevederile art. 1-9 nu se aplică persoanelor care anterior au fost condamnate pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

Un alt impediment neîntemeiat, care a fost pus la baza soluției instanței de apel este faptul că, nu este confirmată repararea prejudiciului material de către inculpat, deoarece instanța de apel urma să aprecieze în mod corespunzător poziția părților vătămate în raport cu pretențiile pe care le-a formulat față de inculpat.

În acest sens, Colegiul penal lărgit constată că, potrivit materialelor cauzei, în ședința de judecată în fond, partea vătămată Palade Elvira a depus acțiune civilă (f.d. 185-186, vol. II), ca ulterior, la 30.11.2016 prin cerere să declare că nu are careva pretenții față de Malai Andrei, deoarece acesta i-a restituit 1/3 din suma prejudiciului material și moral, fără a specifică careva sume (f.d. 167, vol. VI), motiv care a stat la baza sentinței întru admiterea acțiunii în principiu și a oferi reclamantei posibilitate de a se adresa în ordine civilă.

În contextul dat, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel urma să ia în considerație practica judiciară constantă, potrivit căreia în cazul în care partea vătămată în ședința de judecată, a relatat că nu cunoaște și nu are probe întru confirmarea cuantumului despăgubirilor, rezultă că în cauză nu există prejudiciu, deoarece partea vătămată nu a formulat anumite cerințe suplimentare ce ar fi fost valorificate prin înaintarea acțiunii civile, conform prevederilor normelor procesual-penale.

Sub aspectul celor relatate, Colegiul penal lărgit consideră că instanța de apel prematur a statuat asupra existenței în cauză a interdicției prevăzute de art. 10 alin. (1) lit. k) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 210 din 29.07.2016.

Din considerentele enunțate, Colegiul penal consideră că criticile recurentului, expuse în partea respectivă, sunt întemeiate.

În legătură cu constatările expuse, Colegiul penal lărgit conchide că recursul ordinar urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece temeiurile pentru recurs și-au găsit confirmare în cauză, erorile admise de către instanța de apel fiind pasibile de a fi corectate doar de către aceasta.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în cererile în apel și cele invocate în prezenta decizie, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către inculpatul Malai Andrei, în propria cauză penală, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, doar în privința ultimului și dispune rejudecarea cauzei în această parte, în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia pronunțată integral la 07 noiembrie 2017.

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Ion Guzun