

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Spoială Vladimir în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 și a sentinței Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 17 februarie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Cebotari Alexandru Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat s. Xxxxx r-nul Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță: 14.12.2016-17.02.2017*
2. *instanța de apel: 22.03.2017-24.05.2017*
3. *instanța de recurs: 31.07.2017 - 11.10.2017*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința judecătoriei Strășeni (*sediul Călărași*) din 17 februarie 2017, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Cebotari Alexandru Xxxxx, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza 186 alin. (5) Cod penal, la 4 ani 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat, că Cebotari A., prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în perioada de timp 01 – 07 martie 2011, au pătruns pe ascuns pe teritoriul prisăcii lui Melnic I., situată or. Xxxxx, a Xxxxx, de unde au sustras pe ascuns 11 familii populate cu tot cu rame, la prețul de 1.500 lei/fiecare, în sumă de 16.500 lei și 8 stupi cu tot cu familii populate în sumă de 2.000 lei/un stup, în sumă de 16.000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 32.500 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 23 februarie 2011, au pătruns pe ascuns în gospodăria lui Moisei I., situată s. Xxxxx, r. Xxxxx, de unde au sustras pe ascuns un televizor de model „JVC”, la prețul de 1.000 lei, 2 saci cu nuci cu greutatea de 40 kilograme fiecare, la prețul de 10 lei/kg, în sumă de 800 lei, 2 valuri de peliculă, cu lungimea de 100 metri și lățimea de 1,5 metri la prețul de 700 lei fiecare, în sumă de 1.400 lei, 8 căldări din metal, la prețul de 15 lei fiecare, în sumă totală de 120 lei, 13 măhuri la prețul de 10 lei fiecare, în sumă de 130 lei, 40 litri de țuică la prețul de 25 lei pentru un litru, în sumă de 1.000 lei, o căldare plină cu cuie la prețul de 100 lei, 20 litri de motorină într-un vas de aluminiu de 40 litri, pentru un litru 14 lei, în sumă totală de 280 lei, o roată de la automobil „VAZ 2101”, la prețul de 100 lei, 70 litri de ulei, pentru un litru de fiecare câte 13 lei, în sumă de 910 lei, 60 litri de ulei prelucrat, pentru un litru de fiecare câte 7 lei, în sumă de 420 lei, 10 litri de tasol câte 10 lei, pentru un litru, în sumă totală de 100 lei, 5 litri de benzină, câte 15 lei pentru un litru, în sumă de 75 lei, 15 kilograme de solidol la prețul de 20 lei pentru un kilogram, în sumă de 300 lei, 4 topoare, la prețul de 25 lei fiecare, în sumă de 100 lei, 2 ciocane la prețul de 50 lei fiecare, în sumă de 100 lei, 4 lopeți la prețul de 20 lei de fiecare, în sumă de 80 lei, 5 coșuri din salcie noi, la prețul de 100 lei fiecare, în sumă de 500 lei, o undiță de pescuit, la prețul de 200 lei, un cric la prețul de 300 lei, o căldare de rulmenți la prețul de 300 lei, un aparat de sudat confecționat artizanal la prețul de 800 lei, o mașină de curățit porumbul la prețul de 500 lei, 20 kilograme de zahăr la prețul de 18 lei pentru un kilogram, în sumă de 360 lei, cauzându-i părții vătămate pagubă materială, în sumă totală de 9.975 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 05 martie 2011, au demontat de la automobilul lui Simion C., de model „FORD Tranzit”, cu n/î XXXXX, care era parcat pe o stradă din s. Hoginești, r. Călărași, roata cu cauciucurile de iarnă „Matador” din spate din partea stîngă cu tot cu piulițe, la preț de 1.150 lei, piulițele la prețul 5 lei/fiecare, în sumă de 25 lei, ambele capetele din partea dreaptă și stînga de la bara de protecție din spate, la prețul de 150 lei fiecare, în sumă de 300 lei, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială în sumă totală de 1.475 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la 17 martie 2011, în jurul orei 02:10, au sustras pe ascuns din automobilul de serviciu de model „FORD Tranzit”, cu n/î XXXXX, a lui Alexei V., care era parcat în fața blocului 56, str. Alexandru cel Bun, or.

Călărași, casetofonul de model „Bleupunct”, la prețul de 300 lei, husele de la ambele scaune, la prețul de 50 lei una, în sumă de 100 lei, în care erau actele de identitate și actele de la automobil, o pereche de mănuși de piele de culoare neagră, la prețul de 200 lei, un cuțit de mână de culoare roșie, la prețul de 150 lei, un parfum bărbătesc „BRIGADA” la preț de 100 lei, oglinda laterală din stînga la prețul de 800 lei, cablul de la ambreiaj la preț de 240 lei și o trusă medicală, la preț de 100 lei, o tetieră la preț de 50 lei, cauzîndu-i părții vătămăte pagubă materială, în sumă totală de 2.040 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în perioada 27-29 martie 2011, au pătruns în gospodăria lui Cereșnea S., situată în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, de unde a sustras pe ascuns un televizor de model „Konka”, la prețul de 3.500 lei, un DVD de model „BBK”, cu două boxe, la prețul de 1.000 lei, un telefon de masă la prețul de 200 lei, patru pături, la prețul de 100 lei fiecare, în sumă de 400 lei, două cuverturi, la prețul de 160 lei fiecare, în sumă de 320 lei, trei plapume cu tot cu plic, la prețul de 200 lei fiecare, în sumă de 600 lei, un tablou de perete în ramă, în valoare de 150 lei, un troliu, la prețul de 5.000 lei, o geacă neagră bărbătească la preț de 400 lei, un cojoc la preț de 800 lei, un costum bărbătesc, la prețul de 1.000 lei, o cămașă, la prețul de 200 lei, trei taburete cu suprafața moale, la prețul de 60 lei fiecare, în sumă de 180 lei, un set de servit masa pentru bucătărie, la preț de 200 lei, trei ștergare pentru bucătărie, la prețul de 50 lei fiecare, în sumă de 150 lei, un scuter de model „Honda”, la prețul de 7.000 lei, o bicicletă pentru copii, „Sport”, la prețul de 700 lei, o bicicletă mică, la preț de 500 lei, cauzînd părții vătămăte daună materială, în sumă totală de 22.300 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 02 martie 2011, au pătruns pe ascuns în gospodăria lui Păpușoi V., de unde au sustras, două uși din lemn, o ușă la prețul de 2.000 lei fiecare, în sumă de 4.000 lei, o mașina de spălat de model „Aurica” la prețul de 500 lei, cauzînd părții vătămăte daună materială, în sumă totală de 4.500 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 16 martie 2011, au pătruns pe ascuns prin deteriorarea lacătului de la portiera automobilului, în microbuzul de model „FORD Tranzit” cu n/î XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Foma S., care era parcat în fața gospodăriei sale situate în Xxxxx, r-nul Xxxxx, de unde au sustras: 2 oglinzi retrovizoare, la prețul de 1.200 lei fiecare, în sumă de 2.400 lei, un

acumulatorul de model „Westa” la prețul de 1.200 lei, trusa medicală la prețul 150 lei, semnalul de avarie la prețul de 150 lei, cauzând astfel părții vătămăte pagubă materială, în sumă totală de 3.900 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 21 martie 2011, au pătruns pe ascuns în gospodăria lui Luca A., situată s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, de unde tainic au sustras un scuter de model „Yamaha-Joc”, la prețul de 1.600 lei, un prosop de culoare verde deschis, la prețul de 50 lei, 3 prosoape, la prețul de 20 lei fiecare, în sumă de 60 lei, o plapumă de culoare galbenă, la prețul de 50 lei, o pereche de pantaloni sportivi pentru bărbați, de culoare neagră în dungii, la prețul de 70 lei, un pulover femeiesc de culoare cafenie, la prețul de 10 lei, cauzând astfel părții vătămăte pagubă materială, în sumă totală de 1.840 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 17 martie 2011, au pătruns pe ascuns în curtea gospodăriei lui Ghirițan M., situată în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, unde din automobilul cel are în posesie de model „UAZ”, cu n/î XXXXX, ce se afla în ogradă, au sustras un acumulator de model “Westa”, la preț de 900 lei, un complet de chei mecanice, la preț de 100 lei, trusa medicală, la preț de 80 lei, o bardiță, la preț de 120 lei, o lopată la preț de 140 lei și din rezervorul automobilului 15 litri de benzină A-80, la preț de 11 lei/litru, în sumă de 165 lei, cauzând părții vătămăte pagubă materială, în sumă totală de 1.505 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 24 martie 2011, au pătruns pe ascuns pe teritoriul Spitalului Veterinar, situat în or. Călărași, de unde au sustras de lângă atelierul de construcții metalice, în care activează în bază de patent de întreprinzător Antoni V., două despărțituri a unei porți metalice, cauzând părții vătămăte pagubă materială de 6.000 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 02 aprilie 2011, au pătruns pe ascuns în gospodăria lui Cereșnea S., situată în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, de unde au sustras o poartă de metal la prețul de 10.000 lei, 10 saci cu grâu, cu greutatea de 500 kg, la prețul de 4 lei/kg, în sumă de 2.000 lei, 3 mese la prețul de 600 lei fiecare, în sumă de 1.800 lei, veselă pentru bucătărie la prețul de 3.000 lei, 3 taburete la prețul de 166 lei fiecare, în sumă de 498 lei, 3 covoare la prețul de 500 lei fiecare, în sumă de 1.500 lei, 2 galerii cu tot cu perdele la prețul de 2.000 lei fiecare, în sumă de

4.000 lei, un cultivator la prețului de 2.000 lei, un compresor la prețului de 2.500 lei, cauzând părții vătămate pagubă materială, în sumă totală de 27.298 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 28 martie 2011, au pătruns pe ascuns în gospodăria lui Borș M., situată s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, de unde au sustras o bicicletă pentru copii, la prețului de 300 lei, un balon de gaz, de culoare roșie, cu robinetul deteriorat, la prețului de 75 lei, două perechi de cizme din cauciuc, de culoare albastră, la prețului de 50 lei fiecare, în sumă de 100 lei, 9 găini, la prețului de 150 lei fiecare, în sumă de 1.350 lei, un cocoș la prețului de 200 lei, două baloane de gaz, de culoare roșie, la prețului de 150 lei fiecare, în sumă de 300 lei, două vase din aluminiu, unul cu un volum de 40 litri, la prețului de 150 lei, în care se aflau niște piese de la motocicletă și un alt vas cu un volum de 25 litri, la prețului de 100 lei, un motor electric pentru pomparea apei, la prețului de 500 lei, un motor electric de ascuțit obiecte metalice, la prețului de 300 lei, o bicicletă pentru copii de culoare galbenă la prețului de 300 lei, o roată de la automobil R 14, la prețului de 400 lei, două camere pentru roți la prețului de 50 lei fiecare, în sumă de 100 lei, cauzând părții vătămate pagubă materială, în sumă totală de 4.175 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 31 martie 2011, au pătruns pe ascuns pe teritoriul abatorului SRL „Nichicom”, situat în s. Hoginești, r-nul Călărași, de unde au sustras 5 vase din plastic de culoare albastră, cu volumul de 200 litri, la prețului de 200 lei fiecare, în sumă de 1.000 lei, un vas de culoare albă de 100 litri, la prețului de 150 lei, 13 plăcii pătrate din beton de culoare roșie, la prețului de 50 lei fiecare, în sumă de 650 lei, 20 plăcii din beton în formă dreptunghiulară de culoare roșie, la prețului de 50 lei fiecare, în sumă de 1.000 lei, cauzând părții vătămate pagubă materială, în sumă totală de 2.800 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 22 aprilie 2011, au pătruns pe ascuns în gospodăria lui Eugenia Stratan, situată în or. Xxxxx, str. Xxxxx, de unde au sustras tainic 20 de maiouri pentru copii, la prețului de 80 lei/bucata, în sumă de 1.600 lei, 4 perechi de pantaloni pentru copii la prețului de 300 lei fiecare, în sumă de 1.200 lei, 4 veste pentru copii, la prețului de 300 lei fiecare, în sumă de 1.200 lei, o scurtă de culoare roșie la prețului de 200 lei, 3 rochițe pentru copii, la prețului de 200 lei fiecare, în sumă totală de 600 lei, o cămașă pentru copii de culoare albastră, la prețului de 400 lei, o scurtă pentru copii, de culoare roz, la prețului de 400 lei, 5 perechi de șorți pentru copii, la prețului de 100 lei, în sumă de 500 lei, 3 perechi de pantofiori

pentru copii, la prețul de 300 lei o pereche, în sumă de 900 lei, 3 perechi de sandale pentru copii, la prețul de 300 lei o pereche, în sumă de 900 lei, 2 perechi de adidași pentru copii, la preț de 200 lei, în sumă de 400 lei, două perechi de șlapi din piele pentru copii, la prețul de 200 lei fiecare, în sumă de 400 lei, trei perechi de adidași pentru bărbați, la prețul de 700 lei fiecare, în sumă de 2.100 lei, o mătură de spălat automobilul, la prețul de 150 lei, 4 felinare solare, la prețul de 50 lei fiecare, în sumă de 200 lei, un motocultor de model „Honda”, la prețul de 10.500 lei, un cărucior pentru copii, de culoare albastru, la prețul de 2.000 lei, un flex electric de model „DWT”, la prețul de 1.100 lei, un flex electric mic de model „BOSH”, la prețul de 700 lei, un perforator de model „DWT”, la prețul de 2.000 lei, un fereștrău de model „BOSH”, la prețul de 1.000 lei, un complet de șurubelnițe electrice de model „HITACHI” în cutie, la prețul de 1.200 lei, aparat de prelucrat parchetul de model „HITACHI”, la prețul de 1.200 lei, două prelungitoare cu lungimea de 20 metri fiecare la prețul de 15 lei pentru un metru, în sumă totală de 600 lei, 13 spatule la prețul de 40 lei fiecare în sumă totală de 520 lei, circa 60 de burghiuri, la prețul de 25 lei fiecare, în sumă de 1.500 lei, 2 foarfece pentru tăierea metalului, la prețul de 100 lei fiecare, în sumă de 200 lei, 5 discuri pentru flex la prețul de 30 fiecare, în sumă de 150 lei, 2 discuri pentru mașină de tăiat marmură la prețul de 400 lei fiecare, în sumă de 800 lei, o lanternă cu fir alb cu lungimea de 15 metri la prețul de 300 lei, un furtun cu lungimea de 15 metri la prețul de 100 lei, 2 cuțite la prețul de 25 lei fiecare, în sumă de 50 lei, 2 mitre la prețul de 30 lei fiecare, în sumă de 60 lei, 1 ciocan de bătut teracotă și unul pentru ținte cu mînerul de lemn la prețul de 50 lei fiecare, în sumă de 100 lei, toporaș de model „TOPEX” la prețul de 70 lei, coroană pentru găuri la ghips-carton, la prețul de 70 lei, o ruletă de model „TOPEX”, cu lungimea de 5 metri, la prețul de 30 lei, un indicator de nivel cu lungimea de 1 metru la prețul de 100 lei , un indicator de nivel cu lungimea de 1,50 metri la prețul de 150 lei, ambele de model „TOPEX” de culoare galbenă, riglă cu lungimea de 2 metri cu prețul de 200 lei, o riglă cu lungimea de 1 metru la prețul de 100 lei, un ferăștrău de tăierea metalului la prețul de 25 lei, un mixer de amestecat cimentul la prețul de 50 lei, cauzînd părții vătămăte pagubă materială, în sumă totală de 36.025 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la 22 aprilie 2011, în jurul orelor 02:30, au pătruns pe ascuns prin forțarea capotei cu o rangă în automobilul de model „Mercedes-Benz Sprinter 312D” cu n/î XXXXX, care aparține cu drept de proprietate lui Nicoară A., care era parcat în fața blocului 41, str. Bojole, or.

Călărași, de unde au sustras acumulatorul de model „Deta” de 100 amperi la prețul de 1.700 lei, husa de piele de pe capotă cu inscripția „Sprinter”, la prețul de 500 lei, bara de protecție a capotei la prețul de 400 lei, ștergătoarele de parbriz la prețul de 75 lei/bucata, în sumă de 150 lei, cauzând părții vătămăte pagubă materială, în sumă totală de 2.750 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 22 aprilie 2011, au pătruns pe ascuns prin forțarea capotei și portbagajului cu o rangă în automobilul de model „VAZ 21061”, cu n/î XXXXX, care aparține cu drept de proprietate lui Luca P., care era parcat în fața blocului 33, str. Bojole, or. Călărași, de unde au sustras acumulatorul de model „WESTA” la 60 amperi, la prețul de 1.100 lei, schimbătorul de viteze la preț de 400 lei, decorații din inox la prețul de 200 lei, roata R 13 de rezervă de iarnă, la prețul 1.000 lei, un cric la prețul de 150 lei, o pompă de umflat roțile, la prețul de 150 lei, un cablu de 4 metri la prețul de 150 lei, 6 chei la prețul de 15 lei, în sumă de 90 lei, un clește izolat la prețul de 60 lei, 2 șurubelnițe, la prețul de 25 lei una, în sumă de 50 lei, cauzând părții vătămăte pagubă materială, în sumă totală de 3.200 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 22 aprilie 2011, au pătruns pe ascuns prin forțarea ușii cu o rangă în automobilul de model „FIAT UNO”, cu n/î XXXXX, care aparține cu drept de proprietate lui Brînză I., care era parcat în fața blocului 33, str. Bojole, or. Călărași, de unde au sustras acumulatorul la prețul de 600 lei, 2 cleme la prețul de 25 lei/bucata, în sumă de 50 lei, un prosop la prețul de 20 lei, o pereche de ochelari de soare pentru dame, la prețul de 50 lei, o cuvertură din pluș, la prețul de 80 lei, un stingător la prețul de 100 lei, o vestă fluorescentă de culoare verde la prețul de 40 lei, roata de rezervă cu tot cu disc R-13 la prețul de 500 lei, o canistră de 4 L. cu ulei pentru automobil „Elf”, (cu 1 litru de ulei) cu prețul de 50 lei, o canistră de 1,5 L. de „Ravenol” (cu 200 ml de ravenol) la prețul de 20 lei, un pulverizator pentru metale, la prețul de 50 lei, instrumente de lucru (ciocan, daltă din metal, clește, diferite chei după formă și mărime) la prețul de 100 lei, un cric din metal, la prețul de 150 lei, cauzând părții vătămăte pagubă materială, în sumă totală de 1.760 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 22 aprilie 2011, au pătruns pe ascuns prin forțarea ușilor laterale dreapta cu o rangă în automobilul de model „FORD TRANZIT”, cu n/î XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Lipcan I.,

care era parcat în fața blocului 41, str. Bojole, or. Călărași, de unde au sustras un casetofon de model „Goodmans”, cu prețul de 800 lei, un acumulator de model „Westa” 74 amperi, la prețul de 700 lei, un stick flash de 1 Gb la prețul de 100 lei, un modulator la prețul de 300 lei, un transformator de model „Inverter Elettronico” 150 w la prețul de 500 lei, o pompă de picior la prețul de 300 lei, o trusă medicală în care erau medicamente la prețul de 100 lei, 5 lăzi de plastic la prețul de 60 lei bucata, în sumă de 300 lei, două roți de rezervă R 14 cu discuri, la prețul de 500 lei bucata, în sumă de 1.000 lei, cheia de roți cu prețul de 30 lei, două huse de la scaune cu prețul de 70 lei bucata, în sumă totală de 140 lei, un cric cu prețul 100 lei, cauzând părții vătămate pagubă materială, în sumă de 4.370 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 22 aprilie 2011, au pătruns pe ascuns prin forțarea ușii din stînga față cu o rangă în automobilul de model „VAZ 21093”, cu n/î XXXXX, care aparține cu drept de proprietate lui Arhip P., care era parcat în fața blocului 27, str. Bojole, or. Călărași, de unde au sustras acumulatorul la prețul de 700 lei, fleșul la prețul de 190 lei, împreună cu modulatorul la prețul de 450 lei, panoul de la casetofonul de model „SONY”, la prețul de 200 lei, 2 boxe la prețul de 150 lei fiecare, în sumă de 300 lei, panoul de la portbagaj, la prețul de 200 lei, trusă medicală cu medicamente, la prețul de 200 lei, un set de chei mecanice, la prețul de 330 lei, cauzând părții vătămate pagubă materială, în sumă de 2.570 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 05 aprilie 2011, au pătruns pe ascuns în gospodăria lui Pavel J. situată s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, de unde au sustras, de la veceul gospodăriei o ușă din plastic, la prețul de 2.500 lei, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială de 2.500 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 19 ianuarie 2011, au pătruns pe ascuns în domiciliul lui Valentina Andronic, situat s. Xxxxx, r. Xxxxx, prin spargerea lacătului de unde au sustras 2 covoare, la prețul de 1.000 lei fiecare, în sumă de 2.000 lei, cauzând părții vătămate pagubă materială, în sumă de 2.000 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 01 martie 2011, cu scopul însușirii bunurilor altei persoane, au pătruns pe ascuns în domiciliul Andronic V., situat s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, de unde au sustras tainic 4 taburete, la prețul de 30 lei fiecare, în sumă de 120 lei, 2 dulapuri de bucătărie din lemn, la prețul de 250 lei

fiecare, în sumă de 500 lei, un aragaz cu tot cu butelie, aragazul la preț de 900 lei și butelia la preț de 100 lei, 12 farfurii de porțelan la preț de 8 lei fiecare, în sumă de 96 lei, o mașină de spălat de model „Aurica” la prețul de 300 lei, cauzându-i părții vătămate pagubă materială, în sumă de 4.216 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Guțanu A., Gușanu V., G. și Ursu I. cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 29 martie 2011, au pătruns pe ascuns în locuința lui Caț G., situată Xxxxx, r-nul Xxxxx, de unde au sustras un frigider de model „Samsung” la prețul de 6.000 lei, un pat sofa la prețul de 4.000 lei, un aspirator, la prețul de 750 lei, un televizor de model „Hitachi”, la prețul de 5.000 lei, 2 fotolii rabatabile la prețul de 500 lei fiecare, în sumă de 1.000 lei, o antenă parabolică împreună cu tunerul, la prețul de 1.200 lei, un cuptor electric la prețul de 650 lei, o saltea pentru pat din vată la prețul de 600 lei, un DVD de model „Hyunday” cu telecomandă la prețul de 1.000 lei, un DVD de model „Bimatek” la prețul de 1.000 lei, o automagnitolă cu casete la prețul de 350 lei, 2 covoare de pe perete la prețul de 500 lei fiecare, în sumă de 1.000 lei, un complet pentru dormitor de culoare bordo la prețul de 750 lei, un pled la prețul de 260 lei, un pled la prețul de 150 lei, o masă de călcat haine la prețul de 300 lei, un covor la prețul de 400 lei, 4 perne la prețul de 100 lei fiecare, în sumă de 400 lei, două plapume la prețul de 300 lei fiecare, în sumă de 600 lei, un aparat foto cu peliculă la prețul de 500 lei, 3 cuverturi la prețul de 100 lei fiecare, în sumă de 300 lei, perdea de 6 m la prețul de 300 lei, un coș pentru haine din plastic la prețul de 150 lei, jucării moi pentru copii la prețul de 800 lei, veselă în sumă de 800 lei, bani în sumă de 3.000 dolari, echivalent 34.196 lei, pricinuinđu-i părții vătămate pagubă materială în sumă de 62.456 lei, ceea ce constituie proporții mari.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 01 aprilie 2011, au pătruns pe ascuns pe teritoriul gospodăriei țărănești „Bargan Ion Ilie”, ce aparține lui Bargan I., situată s. Năpădeni, r-nul Ungheni, unde prin deteriorarea lacătului au pătruns în depozit de unde au sustras 40 saci cu grâu, aproximativ 2 tone, la prețul de 3 lei/kg, în sumă de 6.000 lei și un cântar cu capacitatea de cântărire o tonă, la prețul de 2.500 lei, pricinuinđu-i părții vătămate pagubă materială considerabilă, în sumă de 8.500 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 27 aprilie 2011, au pătruns pe ascuns în gospodăria lui Popa G., situată s. Xxxxx, r. Xxxxx, de unde au sustras un congelator de model „Ghiocel” la prețul de 4.000 lei, un bidon din masă plastică cu

cantitatea de 130 litri în care se afla 30 kg brînză de oi la prețul de 50 lei un kg, în sumă de 1.500 lei, un fierbător din masă plastică la prețul de 300 lei, un cântar electronic la prețul de 500 lei, un calculator de socotit la prețul de 25 lei, un pled la prețul de 100 lei, un bidon din inox cu capacitatea de 100 litri la prețul de 1.600 lei, în care se afla 80 litri de țuică, la prețul de 40 lei un litru, în sumă de 3.200 lei, un bidon de masă plastică, cu capacitatea de 35 litri la prețul de 100 lei, un bidon cu capacitatea de 90 litri la prețul de 180 lei, o pereche de cizme bărbătești de iarnă din piele, mărimea 45 la prețul de 500 lei, 11 lighenașe din masă plastică cu caș de oaie, în fiecare lighenaș era câte un caș cu masa de 7 kg, la prețul de 50 lei un kg, în sumă totală de 350 lei, o roata de rezervă cu disc de titan, la prețul de 1.000 lei, pricinuindu-i părții vătămăte pagubă materială considerabilă, în sumă de 13.355 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Muriană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 27 aprilie 2011, au pătruns pe ascuns în locuința lui Munteanu I., situată s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, de unde au sustras tainic un frigider de model „Snaige” la prețul de 4.000 lei, o noptieră din lemn la prețul de 300 lei, cosmetică la prețul de aproximativ 100 lei, o tigaie „Tefal”, la prețul de 250 lei, o cutie cu cafea, la prețul de 50 lei, carne de pasăre, 3 kg, la prețul de 24 lei/kg, în sumă de 72 lei, carne de porc, 2 kg la prețul de 60 lei/kg, în sumă de 120 lei, 2 kg de salam la prețul de 70 lei/kg, în sumă de 140 lei, 1 kg de scrumbie sărată, la prețul de 50 lei, 1kg scrumbie afumată, la prețul de 70 lei, 4 conserve de carne, la prețul de 20 lei o conservă, în sumă de 80 lei, două pachete de unt la prețul de 15 lei un pachet, în sumă de 30 lei, trei pachete cu cașcaval cu masa totală de 2 kg, la prețul de 70 lei un kg, în sumă de 140 lei, trei gîște la prețul de 120 lei o gîscă, în sumă de 360 lei, un cocoș la prețul de 150 lei, o iepuroaică la prețul de 300 lei, 7 iepurași la prețul de 100 lei fiecare, în sumă de 700 lei, un perforator de model „Bosch” la preț de 3.380 lei, pricinuindu-i părții vătămăte pagubă materială considerabilă, în sumă de 10.292 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Buruiană M. și Teleșcu I., cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 27 aprilie 2011, au sustras pe ascuns din rezervorul pentru combustibil al camionului de model „SCANIA 400” cu n/î K AR 821, care aparține cu drept de proprietate lui Jardan V., care era parcat în fața școlii din s. Rădeni, r-nul Călărași, 500 litri de motorină, la prețul de 15 lei/litru, în sumă de 7.500 lei, cauzîndu-i părții vătămăte pagubă materială de 7.500 lei.

Astfel, inculpatul a cauzat părților vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 281.804 lei, ce constituie în proporții deosebit de mari.

3. Nefiind de acord cu sentința, avocatul Spoială V. a declarat apel în numele inculpatului, Cebotari A., prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Cebotari A. pedeapsa stabilită în formă de închisoare pe un termen de 4 ani 8 luni, să fie suspendată condiționat, pe un termen de probă în temeiul art. 90 Cod penal.

În motivarea apelului avocatul a invocat:

- inculpatul a comis o infracțiune gravă, care cade sub incidența art. 90 Cod penal, astfel concluzia instanței de judecată, precum că doar pedeapsa închisorii va duce la atingerea scopului legii penale este neîntemeiată, deoarece numărul mare al episoadelor de furt nu exclude posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, iar de la comiterea infracțiunii a expirat o perioadă de 6 luni, astfel lipsind elementul de rezonanță invocat de către instanță;

- prima instanță neîntemeiat a conchis, că inculpatul Cebotari A. s-a eschivat de la organele de drept, deoarece la momentul plecării lui în Federația Rusă, acesta nu avea nici-o calitate procesuală în vre-o cauză penală, nu era anunțat în căutare și în privința lui nu era aplicată nici-o măsură preventivă;

- cu referință la personalitatea lui Cebotari A., că acesta anterior nu a fost condamnat, nu a fost sancționat contravențional, are o vîrstă tînă, este caracterizat pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, a manifestat căința sinceră, a recunoscut integral vina în faptele comise și probele administrate în faza urmăririi penale, solicitînd examinarea cauzei în procedură simplificată, nu s-au constatat careva circumstanțe agravante și a recuperat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 a fost respins ca nefondat apelul decalarat și menținută sentința fără modificări.

5. În motivarea soluției, instanța de apel a considerat neîntemeiată alegația apărătorului cu referință la faptul că nu au fost întrunite condițiile pentru constatarea unei infracțiuni unice sub forma infracțiunii prelungite, deoarece cele 27 de episoade de furt au fost comise în perioade diferite de timp, în locuri diferite și de la proprietari diferiți, interpretare care reiese și din pct. 24, al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28 iunie 2004.

La acest punct, instanța de apel a menționat, că din economia art. 28 Cod penal, „infracțiunea unică reprezintă o acțiune (inacțiune) sau un sistem de acțiuni (inacțiuni) care se califică conform dispoziției unei singure norme a legii penale”.

În sensul precitat instanța de apel a menționat, că inculpatul Cebotari A. a comis cele 27 de episoade de furt, care într-un complex unic de acțiuni se încadrează conform proporțiilor prejudiciului cauzat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, adică proporții deosebit de mari, așa cum indică norma art. 126 Cod penal, așa fiind, faptele comise de către Cebotari A. au un caracter prelungit și neîntrerupt, în diferite perioade de timp și în locuri diferite.

Instanța de apel a considerat, că cazul de față lipsește temeiul pentru a încadra acțiunile lui Cebotari A. în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, datorită faptului că acțiunile inculpatului s-au realizat consecvent și acestea se încadrează conform unei singure norme penale, adică norma art. 186 alin. (5) Cod penal, care include nemijlocit fapta de sustragere, comisă prin pătrundere în încăperi, sau alte locuri depozitate și de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Totodată, instanța de apel a menționat, că este formală și total neîntemeiată și alegația apărătorului, precum că din dispoziția art. 186 alin. (5) Cod penal, reiese că aceasta este calificată ca fiind fapta de furt, adică acțiunile prevăzute la alin. (3) și (4), comise în proporții deosebit de mari, pe când însă alin. (4) nu este inclus în norma alin. (5) al art. 186 Cod penal, iar în cumul suma bunurilor sustrase constituie proporții deosebit de mari, acțiunile persoanei în cauză urmează a fi încadrate prin concurs real în baza art. 186 alin. (4) Cod penal.

În acest conținut instanța de apel a reiterat, că norma art. 186 alin. (5) Cod penal, prevede sancționarea penală a persoanei pentru comiterea acțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (3) și (4) Cod penal, în proporții deosebit de mari, iar nemijlocit alin. (4) al art. 186 Cod penal, cuprinde în sine alin. (4) al art. 186 Cod penal, care prevede sancționarea penală a persoanei pentru acțiunile prevăzute la alin. (1)–(3) săvârșite în proporții mari, fapt care exclude reîncadrarea acțiunilor inculpatului așa cum pledează apelantul. Este neîntemeiată și alegația apelantului de referință la aplicarea prevederilor art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 210, din 29 iulie 2016, în privința lui Cebotari A., avînd în vedere faptul că ultimul a recunoscut integral vina, s-a căit sincer de cele comise, a recuperat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune și nu cade sub incidența normei art. 10 din Legea sus-menționată, or, conform art. 10 alin. (1) lit. d) al legii precitate „prevederile art. 1–9 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) din Codul

penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, astfel că norma de drept prevede interdicții la capitolul aplicării actului de amnistie.

În atare conținut, instanța de apel a considerat alegațiile apărătorului privind reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, una neîntemeiată și cu atât mai mult depășind limitele judecării cauzei în procedură simplificată, motiv pentru care la capitolul încadrării juridice a acțiunilor inculpatului careva erori nu s-au identificat.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel avocatul Spoială V. a depus recurs ordinar în numele inculpatului Cebotari Alexandru care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile inculpatului să fie reîncadrate din art. 186 alin. (5) Cod penal în art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pentru fiecare episod în parte, prin aplicarea regulilor concursului real de infracțiuni, cu încetarea procesului penal în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea recursului invocă:

- fiecare episod în parte, cu excepția celui privind sustragerea bunurilor din locuința lui Caț G. la 29 martie 2011, în sumă de 62.456 lei, la momentul săvârșirii infracțiunii cădeau sub incidența art. 186 alin. (2) Cod penal, cu agravantele corespunzătoare pentru fiecare infracțiune în parte;

- episodul privind sustragerea bunurilor din locuința părții vătămate, Caț G., la 29 martie 2011, de asemenea cade sub incidența art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, având în vedere modificările intervenite la art. 126 alin. (1) Cod penal, prin cuantumul proporțiilor mari în anul 2011, constituiau suma de 66.000 lei;

- apărarea consideră incorectă calificarea de către instanțele de fond a acțiunilor inculpatului pe art. 186 alin. (5) Cod penal, prin cumularea valorii bunurilor sustrase pe fiecare episod în parte menționând, că faptele incriminate au fost săvârșite în perioade diferite de timp, în locuri diferite și de la proprietari diferiți;

- referitor la aplicarea art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, apărarea menționează, că inculpatul întrunește perfect condițiile acestei legi, a recunoscut integral vina, a manifestat căința sinceră, a recuperat integral prejudicial cauzat și nu cade sub incidența nici unei interdicții prevăzute la art. 10 al legii menționate.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând de a respinge prezentul recurs ca inadmisibil, deoarece redă textul apelului declarat, iar instanța de apel pe deplin l-a examinat și apreciind toate probele în ansamblu, în conformitate cu art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lui. De asemenea, instanța corect a constatat vinovăția lui Cebotari A. în comiterea infracțiunilor imputate, iar termenul și categoria de pedeapsă au fost stabilite în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76, 77 Cod penal, precum și efectele acestora prescise în art. 78 Cod penal.

În acest context, procurorul consideră justă concluzia instanței de apel în partea încadrării acțiunilor inculpatului din motiv, că multitudinea episoadelor incriminate și consecutivitatea acestora denotă faptul că această intenție a fost unică.

În ce privește aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova partea acuzării conchide, că cererea urmează a fi respinsă din motiv că conform art. 10 alin. (1) lit. d) al Legii susmenționate nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod Penal.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Autorul își întemeiază recursul său în baza pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, totodată semnalând și pct. 10) al aceleiași norme penale ce stipulează că: hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

În argumentarea temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, recurentul a invocat că instanțele de fond urmau să califice faptele comise de inculpat în parte pentru fiecare episod și anume în

componenta de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal.

Colegiul penal conchide că temeiul invocat de către recurent și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, cuprinzând și motivele pe care se întemeiază soluția adoptată. Din textul deciziei recurate se constată că instanța de apel, a cercetat toate probele prezentate, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora și care în ansamblul lor, au confirmat corectitudinea condamnării inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii imputate.

Mai mult, instanța de recurs, analizând textul deciziei atacate constată că, la stabilirea calificării infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, prima instanță cât și instanța de apel au dat deplină eficiență prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală. Astfel alin. (1) al art. 364¹ Cod de procedură penală prevede, că *până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar alin. (2) al aceleiași norme prevede, că judecata poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe. Așadar, după ce a fost acceptată cererea (f.d. 232 v. 4) inculpatului întocmită autentic și acceptată de către instanța de judecată, acesta a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu (f.d. 143-170 v. 4), unde este indicat, că Cebotari Alexandru Xxxxx este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal. În continuare, Colegiul penal reține, că din moment ce inculpatul a acceptat examinarea cauzei penale în privința sa, în procedura simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, acesta a acceptat probele administrate de către organul de urmărire penală indicate în rechizitoriu, unde și este indicat direct calificarea infracțiunii de care este învinuit. În acest sens, Colegiul atestă, că instanțele ierarhic inferioare nu aveau nevoie de careva probe ce ar confirma quantumul prejudiciului, deoarece inculpatul a recunoscut în totalitate faptele săvârșite care au fost corect calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală.*

Prin urmare, argumentele invocate de recurent privitor la prezența temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul consideră că, nu sunt întemeiate și suficiente pentru desființarea hotărârii instanței de apel.

Cu referire la temeiul pentru recurs semnalat de autor - *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, specificat la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, instanța de recurs menționează, că apărătorul inculpatului critică hotărârea dată în partea pedepsei menținute de instanța de apel și anume consideră că, inculpatului urma să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Colegiul, consideră că nici acest temei pentru recurs semnalat de recurent nu este incident în prezenta cauză, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolului imputat acestuia.

Deci, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Conform principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, în coraport cu criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de recurs reține, că inculpatul a fost condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, iar cauza fost examinată în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal menționează că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 7 ani până la 12 ani, iar conform art. 16 alin. (4) Cod penal, aceasta se clasifică ca infracțiune gravă.

În prezenta cauză penală au fost stabilite ca circumstanțe atenuante – căința sinceră, iar circumstanțe agravante, nu au fost stabilite.

Astfel, argumentul recurentului precum că în privința inculpatului urma a fi aplicată o pedeapsă mai blândă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul îl consideră nefondat, deoarece instanțele de fond just au ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite ce se clasifică ca gravă și constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, fiind comisă cu intenție directă,

precum și de prevederile normelor prevăzute de partea Generală a Codului penal. Având în vedere toate împrejurările cauzei, instanța de recurs consideră, că pedeapsa stabilită în sarcina inculpatului, cu reducere a 1/3 din limitele de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și modalitatea de executare a acesteia, a fost individualizată corect și în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

În consecință, Colegiul statuează că, pedeapsa individualizată de instanțele de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Mai mult, instanța de recurs menționează, că instanța de apel s-a expus detaliat în privința imposibilității aplicării prevederilor art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 210 din 29 iulie 2016, astfel s-a stabilit, că inculpatul având în vedere că a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a recuperat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune, cauza fiind examinată în procedura art. 364¹ Cod de procedură penală, acțiuni ce nu cad sub incidența normei art. 10 din Legea sus menționată, or conform art. 10 alin. (1) lit. d) al legii precitate "prevederile art. 1-9 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal", în consecință norma de drept prevede interdicții la capitolul aplicării actului de amnistie.

În aceste condiții, Colegiul penal, consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescise de art. 414-419 Cod de procedură penală, fiind just constatată incadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului ordinar declarat la caz, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Spoială Vladimir în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de

Apel Chişinău din 24 mai 2017, în cauza penală în privinţa lui **Cebotari Alexandru Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunţată integral la data de 08 noiembrie 2017.

Preşedinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie