

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 octombrie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, declarat de către avocatul Cașu Iulian în numele inculpatului

Alexa Sergiu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 11.01.2017 - 16.03.2017;

2. Instanța de apel: 19.04.2017 - 31.05.2017;

3. Instanța de recurs: 21.08.2017 - 11.10.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2017, Alexa Sergiu a fost condamnat în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, la 1 an închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

2. Prima instanță, examinând cauza în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, a constatat că Alexa Sergiu, la 05 decembrie 2016, aproximativ la ora 14.30, aflându-se pe teritoriul Pieței Agricole din str.Calea Basarabiei 8, mun.Chișinău, prin acces liber, a pătruns în automobilul de model „xxxx”, cu n/î xxxx, în care se aflau cheile de la mijlocul de transport, pașaportul tehnic, revizia tehnică, asigurarea, permisul de conducere pe numele lui Meșina Ștefan și două scurte în valoare de xxxxx lei, pe care le-a răpit, deplasându-se spre or.Bălți pentru a-și vedea rudele, însă a fost reținut de organele de resort.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Iu.Cașu, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal să fie încetat, pe motiv că instanța neîntemeiat a respins cererea înaintată de apărare și partea vătămată privind încetarea procesului penal în legătură cu încheierea tranzacției de împăcare, motivând prin faptul că în privința inculpatului S.Alexa anterior, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27.02.2013, a fost dispusă încetarea procesului penal ca rezultat al împăcării pentru infracțiuni similare comise cu intenție; - instanța a aplicat retroactiv prevederile art.109 alin.(l) Cod penal în redacția Legii nr.130 din 09.06.2016, în vigoare din 15.07.2016, încălcându-se prevederile legale privind aplicarea în timp a legii penale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de avocatul Iu.Cașu în numele inculpatului.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță a ținut cont de prevederile legale, a constatat corect vinovăția inculpatului S.Alexa în comiterea infracțiunii prevăzute de art.192¹ alin.(l) Cod penal și a stabilit corect că, în privința acestuia, nu sunt temeiuri de

încetare a procesului penal, sancțiunea aplicată inculpatului fiind una legală, echitabilă și individualizată corect.

Totodată, reieșind din faptul că partea apărării a contestat sentința doar în partea în care prima instanță a respins demersul părții apărării cu privire la încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, instanța a conchis că prima instanță just a respins cererea dată ca fiind neîntemeiată, deoarece în privința inculpatului S.Alexa a mai fost dispusă încetarea procesului penal ca rezultat al împăcării, pentru o infracțiune similară comisă cu intenție în ultimii cinci ani.

Respectiv, instanța de apel a respins și argumentul avocatului, precum că prima instanță a aplicat retroactiv prevederile art.109 alin.(1) Cod penal în redacția în vigoare din 15.07.2016 or, infracțiunea prevăzută la art.192¹ alin.(1) Cod penal a fost comisă de către S.Alexa la 05.12.2016, adică după aproximativ 5 luni de la intrarea în vigoare la 15.07.2016 a modificărilor operate în art.109 alin.(1) Cod penal, conform cărora, împăcarea nu este posibilă dacă în privința inculpatului a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești a declarat recurs ordinar avocatul Iu.Cașu care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casare acestora, cu dispunerea încetării procesului penal pe motivul împăcării părților, deoarece instanțele de fond retroactiv au aplicat prevederile art.109 alin.(1) Cod penal în redacția Legii nr.130 din 09.06.2016, în vigoare din 15.07.2016, prin ce s-a încălcat regulile de aplicare a legii penale în timp.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Recurentul în recurs a invocat ca temei de casare a deciziei instanței de apel art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Însă, analizând conținutul recursului, partea apărării invocând norma dată nu a indicat concret care din cele 4 temeiuri au fost încălcate de instanța de apel.

Mai mult, instanța de recurs observă că, recurentul nu contestă legalitatea hotărârilor sub aspectul stării de fapt stabilite de instanțele de judecată și încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, dar critică hotărârile sub aspectul că instanțele au încălcat regulile de aplicare a legii penale în timp, din care motiv consideră că incorect a respins cererea cu privire la încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului, deoarece asupra acestui motiv s-a expus destul de clar și explicit instanța de apel în descriptivul deciziei.

Colegiul penal repetat va menționa că Legea nr.130 din 09.06.2016 pentru completarea art.109 Cod penal, prin care au fost instituite noi condiții de aplicare a instituției împăcării a intrat în vigoare la 15.07.2016.

Astfel, în conformitate cu noile cerințe, împăcarea poate fi încheiată dacă: persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție; dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

Din actele cauzei rezultă că, inculpatul a săvârșit fapta la 05.12.2016, adică după intrarea în vigoare a Legii sus menționate, astfel S.Alexa nu mai poate beneficia de încetarea procesului penal, deoarece anterior, prin sentința Judecătorei Ungheni din 27.02.2013, în privința lui a fost odată dispusă încetarea procesului penal în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților și de la data încetării procesului penal nu au trecut cinci ani.

În sensul dat, Colegiul penal va face trimitere și la hotărârea Curții Constituționale din 21.09.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.109 alin.(1) Codul penal, în care Curtea a relevat că, nu există nici un dubiu că persoana în privința căreia în ultimii cinci ani a fost dispusă încetarea procesului penal ca rezultat al împăcării, putea să prevadă că, în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni după ce au fost operate modificări la art.109 alin.(1) Codul penal, va fi imposibilă încheierea unei noi împăcări, reținând totodată că, dispozițiile contestate nu se aplică retroactiv, în sensul art.22 din Constituție, deoarece noile reglementări ale art.109 alin.(1) din Cod penal se aplică conform principiului acțiunii legii penale, care presupune aplicarea legii tuturor infracțiunilor săvârșite în timpul cât aceasta este în vigoare.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, instanța de apel la adoptarea hotărârii, a respectat prevederile art.417 alin.(8) Cod de procedură penală, iar decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la respingerea apelului declarat de avocatul Iu.Cașu și adoptarea soluției expuse în pct.4 din prezenta decizie.

Astfel, analizând materialele cauzei și hotărârile judecătorești atacate, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea acestora.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocat în numele inculpatului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cașu Iulian în numele inculpatului Alexa Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, în cauza penală în privința lui Alexa Sergiu, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 noiembrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu