

**Dosarul nr. 1ra-1616/2017**

**Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E**

**18 octombrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpata Cernenchi Vasilița și avocatul acesteia, Valicu Florea, inculpații Cernenchi Mihail și Cernenchi Veaceslav, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Leova din 08 iunie 2016 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 27 iunie 2017, în cauza penală în privința lui:

***Cernenchi Mihail Xxxxx, născut la  
xx.xx.xxxx, originar și locuitor al Xxxxx,***

***Cernenchi Veaceslav Xxxxx, născut la  
xx.xx.xxxx, originar din Xxxxx, domiciliat în  
Xxxxx***

**și,**

***Cernenchi Vasilița Xxxxx, născută la  
xx.xx.xxxx, originară și locuitoare al Xxxxx,***

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 05.01.2015 - 08.06.2016;*

*Instanța de apel: 30.06.2016 - 27.06.2017;*

*Instanța de recurs: 21.09.2017- 18.10.2017.*

**C O N S T A T Ă :**

**1. Potrivit sentinței Judecătorei Leova din 08 iunie 2016:**

*Cernenchi Vasilița*, a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei de tip semiînchis;

Conform art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Cernenchi Vasilița, stabilindu-i termen de probă de 1 an.

*Cernenchi Veaceslav*, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 200 unități convenționale;

*Cernenchi Mihail*, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. e) și 179 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilite pedepse:

în baza art.152 alin. (2) lit. e) Cod penal - 5 ani închisoare;

în baza art.179 alin. (2) Cod penal - amendă 200 unități convenționale;

Conform art. 84 Cod penal, definitiv lui Cernenchi Mihail i s-a stabilit pedeapsă prin cumul total al pedepselor, sub formă de 5 ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și amendă 200 unități convenționale, fiind puse în executare de sine stătător;

Conform art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Cernenchi Mihail, stabilindu-i termen de probă de 1 an.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

**Cernenchi Mihail**, la 04.01.2014, în jurul orelor 19.00, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Cernenchi Vasilița, aflându-se în r-nul Leova, or. Iargara, pe str. A. Mateevici, fără nici un motiv, din intenții huliganice, încalcând grosolan ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, i-au aplicat mai multe lovituri lui Matei Gheorghe cu o bătă din lemn, asemănătoare cu cea de baseball, pe care o avea Cernenchi Mihail, și cu un băț din lemn, pe care îl avea Cernenchi Vasilița, în regiunea capului, feței și corpului, cauzându-i astfel acestuia, conform raportului de expertiză medico-legală în comisie nr.211 din 08.08.2014: plagă contuză în regiunea parietală din stânga, plagă contuză în regiunea buzei superioare; echimoză în regiunea periorbitală din stânga, fractura coastelor X, XI din stânga pe linia axilară posterioară, leziuni care au fost cauzate la acțiunea traumatică, prin mecanism de lovire cu unele corpuri dure, contondente, iar în ansamblu condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală MEDIE. Totodată, în timpul conflictului, dorind să curme acțiunile huliganice ale acestora, s-a implicat Bujac Alexandru și Bujac Elena, însă Cernenchi Mihail i-a aplicat lui Bujac Alexandru cu o bătă din lemn, asemănătoare cu cea de baseball, o lovitură peste mână și o lovitură în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.17„D” din 10.03.2014: plagă țesuturilor moi a capului și echimoză masivă a antebrațului stâng, care a apărut în urma acțiunii traumatice a unui(-or) corp(-uri) contondent-dur, la lovire, atât în parte cât și în comun condiționează după sine dereglarea sănătății de scurtă durată (mai mult de 6 și mai puțin de 21 zile) și se califică ca vătămare corporală Ușoară, echimoză a pavilionului urechii pe stânga și excoriația țesuturilor moi a capului, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unui (-or) corp (-uri) contondent dur, la lovire, atât în parte cât și în comun condiționează după sine dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare corporală neînsemnată, iar pe Bujac Elena ambii au amenințat-o că vor aplica violența fizică asupra ei, numind-o cu cuvinte necenzurate.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale huliganice, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Cernenchi Veaceslav fără nici un motiv, din intenții huliganice, încalcând grosolan ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, a pătruns ilegal în ograda casei cet. Bujac Alexandru și Bujac Elena, situată pe str. Xxxxx, xx, or. Xxxxx, r-nul Xxxxx, fără consimțământul acestora, și a refuzat de a o părăsi la

cerința acestora, totodată, i-au aplicat mai multe lovituri lui Matei Gheorghe cu o bătă din lemn, asemănătoare cu cea de baseball, pe care o avea Cernenchi Mihail, și cu o bătă din lemn, pe care o avea Cernenchi Veaceslav, în regiunea capului, feței și corpului, iar Cernenchi Mihail i-a mai aplicat și o lovitură cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i astfel acestuia, conform raportului de expertiză medico-legală comisie nr. 211 din 08.08.2014: plagă contuză în regiunea parietală din stânga, plagă contuză în regiunea buzei superioare; echimoză în regiunea periorbitală din stânga, fractura coastelor X, XI din stânga pe linia axilară posterioară, leziuni care au fost cauzate la acțiunea traumatică, prin mecanism de lovire cu unele corpuri dure, contondente, iar în ansamblu condiționează dereglarea sănătății de lungă durată, calificându-se ca vătămare corporală MEDIE.

Tot el, la 04.01.2014, în jurul orelor 19.00, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Cernenchi Veaceslav, aflându-se în r-nul Leova, or. Iargara, încălcând inviolabilitatea domiciliului, având scopul pătrunderii ilegale în gospodăria lui Bujac Alexandru și Bujac Elena, fără consimțământul acestora, a pătruns ilegal în ograda casei situată pe str. Xxxxx, xx, or. Xxxxx, și a refuzat de a părăsi la cerința acestora, totodată i-au aplicat mai multe lovituri lui Bujac Alexandru cu o bătă din lemn, asemănătoare cu cea de baseball, pe care o avea Cernenchi Mihail, și cu o bătă din lemn, pe care o avea Cernenchi Veaceslav, în regiunea capului, feței și corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 17„D” din 10.03.2014: plagă a țesuturilor moi a capului și echimoză masivă a antebrățului stâng, care au apărut în rezultatul acțiunii traumatice a unui(-or) corp(-uri) contondent-dur la lovire, ce condiționează după sine dereglarea sănătății de scurtă durată (mai mult de 6 zile și mai puțin de 21 zile) și se califică ca vătămare corporală ușoară, echimoză a pavilionului urechii pe stânga și excoriație a țesuturilor moi a capului, care au apărut în rezultatul acțiunii traumatice unui(-or) corp(-uri) contondent-dur la lovire, ce condiționează după sine dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată, iar pe Bujac Elena ambii au amenințat-o că vor aplica violența fizică asupra ei.

Acțiunile inculpatului Cernenchi Mihail au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, *huliganism, săvârșit de două sau mai multe persoane printr-un cinism și obrăznicie deosebită cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea corporală*; art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, *vătămarea intenționată medie a integrității corporale care nu este periculoasă pentru viață, săvârșită de două sau mai multe persoane*; art. 179 alin. (2) Cod penal, *pătrunderea, sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei cu aplicarea violențe sau cu amenințarea aplicării ei*.

**Cernenchi Veaceslav**, la 04.01.2014, în jurul orelor 19.00, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Cernenchi Mihail, fără nici un motiv, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, a pătruns ilegal în ograda casei cet. Bujac Alexandru și Bujac Elena, situată pe str. Xxxxx, xx, or. Xxxxx, r-nul Xxxxx, fără consimțământul acestora, și a refuzat de a o

părăsi la cerința acestora, totodată, i-au aplicat mai multe lovituri lui Matei Gheorghe cu o bătă din lemn, asemănătoare cu cea de baseball, pe care o avea Cernenchi Mihail, și cu o bătă din lemn pe care o avea Cernenchi Veaceslav, în regiunea capului, feței și corpului, iar Cernenchi Mihail i-a mai aplicat și o lovitură cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i astfel acestuia, conform raportului de expertiză medico-legală în comisie nr.211 din 08.08.2014: plagă contuză în regiunea parietală din stânga, plagă contuză în regiunea buzei superioare; echimoză în regiunea periorbitală din stânga, fractura coastelor X, XI din stânga pe linia axilară posterioară, leziuni care au fost cauzate la acțiunea traumatică, prin mecanism de lovire cu unele corpuri dure, contondente, iar în ansamblu condiționează dereglarea sănătății de lungă durată, calificându-se ca vătămare corporală MEDIE.

Tot el, la 04.01.2014, în jurul orelor 19.00, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Cernenchi Mihail aflându-se în r-nul Leova, or. Iargara, încălcând inviolabilitatea domiciliului, având scopul pătrunderii ilegale în gospodăria lui Bujac Alexandru și Bujac Elena, fără consimțământul acestora, a pătruns ilegal în ograda casei situată pe str. Xxxxx, xx, or. Xxxxx, și a refuzat de a părăsi la cerința acestora, totodată i-au aplicat mai multe lovituri lui Bujac Alexandru cu o bătă din lemn, asemănătoare cu cea de baseball, pe care o avea Cernenchi Mihail, și cu o bătă din lemn pe care o avea Cernenchi Veaceslav, în regiunea capului, feței și corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.17„D” din 10.03.2014: plagă a țesuturilor moi a capului și echimoză masivă a antebrațului stâng, care au apărut în rezultatul acțiunii traumatice a unui(-or) corp(-uri) contondent-dur la lovire, ce condiționează după sine dereglarea sănătății de scurtă durată (mai mult de 6 zile și mai puțin de 21 zile) și se califică ca vătămare corporală ușoară, echimoză a pavilionului urechii pe stânga și excoriație a țesuturilor moi a capului, care au apărut în rezultatul acțiunii traumatice a unui(-or) corp(-uri) contondent-dur la lovire, ce condiționează după sine dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare corporală neînsemnată, iar pe Bujac Elena ambii au amenințat-o că vor aplica violența fizică asupra ei.

Acțiunile inculpatului Cernenchi Veaceslav au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, *huliganism săvârșit de două sau mai multe persoane printr-un cinism și obrăznicie deosebită cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea corporală* și art.179 alin.(2) Cod penal, *pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei cu aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării ei.*

**Cernenchi Vasilița**, la 04.01.2014, în jurul orelor 19.00, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Cernenchi Mihail, fără nici un motiv, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, a pătruns ilegal în ograda casei cet. Bujac Alexandru și Bujac Elena, situată pe str. Xxxxx, xx, or. Xxxxx, r-nul Xxxxx, fără consimțământul acestora, și a refuzat de a o părăsi la cerința acestora, totodată i-au aplicat mai multe lovituri lui Matei Gheorghe cu o bătă din lemn, asemănătoare cu cea de baseball, pe care o avea Cernenchi Mihail, și cu

o bătă din lemn, pe care o avea Cernenchi Veaceslav în regiunea capului, feței și corpului, iar Cernenchi Mihail i-a mai aplicat și o lovitură cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i astfel acestuia, conform raportului de expertiză medico-legală în comisie nr. 211 din 08.08.2014: plagă contuză în regiunea parietală din stânga, plagă contuză în regiunea buzei superioare; echimoză în regiunea periorbitală din stânga, fractura coastelor X, XI din stânga pe linia axilară posterioară, leziuni care au fost cauzate la acțiunea traumatică, prin mecanism de lovire cu unele corpuri dure, contondente, iar în ansamblu condiționează dereglarea sănătății de lungă durată, calificându-se ca vătămare corporală MEDIE.

Totodată, în timpul conflictului, dorind să curme acțiunile huliganice ale acestora, s-a implicat Bujac Alexandru și Bujac Elena, însă Cernenchi Mihail i-a aplicat lui Bujac Alexandru cu o bătă din lemn, asemănătoare cu cea de baseball, o lovitură peste mână și o lovitură în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 17,,D” din 10.03.2014: plagă țesuturilor moi a capului și echimoză masivă a antebrațului stâng, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unui(-or) corp(-uri) contondent-dur la lovire, atât în parte cât și în comun condiționează după sine dereglarea sănătății de scurtă durată (mai mult de 6 și mai puțin de 21 zile) și se califică ca vătămare corporală Ușoară, echimoză a pavilionului urechii pe stânga și excoriația țesuturilor moi a capului, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unui(-or) corp(-uri) contondent dur la lovire, atât în parte cât și în comun condiționează după sine dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare corporală neînsemnată, iar pe Bujac Elena ambii au amenințat-o că vor aplica violența fizică asupra ei, numind-o cu cuvinte necenzurate.

Acțiunile inculpatei Cernenchi Vasilița au fost calificate în baza art. 278 alin.(3) Cod penal, *huliganism săvârșit de două sau mai multe persoane printr-un cinism și obrăznicie deosebită cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea corporală*, precum și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, *vătămarea intenționată medie a integrității corporale care nu este periculoasă pentru viață, săvârșită de două sau mai multe persoane*.

### 3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

3.1. *partea vătămată Matei Gheorghe*, care a solicitat casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie aplicate pedepse privative de libertate solicitate de acuzare pe fiecare capăt de acuzare, și admiterea acțiunii civile în cuantumul solicitat în cererea de chemare în judecată, cu încasarea acesteia de la inculpați în mod solidar.

În susținerea apelului a indicat că instanța de fond incorect a individualizat acțiunile fiecărui inculpat, necătând la faptul că acuzarea a prezentat probe necontestate de inculpați privind participația fiecăruia prin prisma art. 45 Cod penal. Instanța de fond a redus rolul activ al fiecărui participant la comiterea infracțiunilor imputate, reducându-l la simpla participație a inculpaților. De asemenea instanța eronat a stabilit lipsa pretențiilor materiale și morale.

3.2. *avocatul Zagaican Tudor în numele inculpatului Cernenchi Veaceslav*, care a solicitat casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Cernenchi Veaceslav să fie achitat.

În susținerea apelului a invocat instanța de fond nu a ținut cont de probele care îl dezvinovățesc pe Cernenchi Veaceslav, or la materialele cauzei lipsesc probe concludente care ar demonstra că acesta a violat domiciliul soților Bujac.

De asemenea, materialele cauzei atestă că inculpatul nu a aplicat cuiva lovituri, ci dimpotrivă a apelat la organul de poliție, comunicându-le despre cele întâmplate la domiciliul mamei sale în or. Iargara, str. A. Mateevici. Între frații Cernenchi nu a avut loc nici o înțelegere prealabilă, deoarece în momentul incidentului Cernenchi Veaceslav se afla în drum spre sat. Sărata-Nouă, unde s-a hotărât să-l ducă pe Canalî Dumitru, fapt confirmat de ultimul în instanța de judecată. De asemenea, în ședința judiciară șeful de post Prepeliță Mihail, a declarat că Cernenchi Veaceslav nu a luat parte la incident și nu a lovit pe nimeni, doar a smuls bățul din mâna lui Bujac Alexandru.

3.3. *avocatul Florea Valicu în numele inculpatei Cernenchi Vasilița*, care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea condamnării inculpatei Cernenchi Vasilița în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și în baza art. 38, 39 Cod penal, a fi dispusă încetarea cauzei.

În susținerea apelului avocatul a invocat că instanța de fond corect a eliminat exclus din învinuirea înaintată lui Cernenchi Vasilița art. 287 Cod penal, reținând în acțiunile acesteia doar faptul vătămării intenționate medii a integrității corporale prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, însă o atare calificare nu poate fi acceptată, deoarece acțiunile inculpatei sunt rezultatul violenței aplicate de către Matei Gheorghe. În ograda venise și cumnatul Bujac Alexandru, care la fel a agresat-o, circumstanțe care prezentau pericol real pentru securitatea lui Cernenchi Vasilița și care au făcut-o să bată la geamul odăii unde lucra la calculator fiul Cernenchi Mihail, care a fost chemat să curme acțiunile lui Matei Gheorghe și Bujac Alexandru. Între timp Cernenchi Vasilița cu bățul ridicat impunea violatorii de domiciliu să părăsească ograda, aplicându-le lovituri pe corp, cauzându-le astfel leziuni corporale, circumstanțele în cauză fiind explicate instanței. Apelntul consideră că Cernenchi Vasilița se afla în stare de extremă necesitate conform art. 38 Cod penal, respectiv lipsesc indicii infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, deoarece nu a fost constatată intenția inculpatei de a provoca leziuni corporale lui Matei Gheorghe și Bujac Alexandru.

3.4. *avocatul Arnaut Alexandru în numele inculpatului Cernenchi Mihail*, care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea condamnării lui Cernenchi Mihail în baza art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 179 alin. (2) Cod penal, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acesta să fie achitat.

În susținerea poziției sale avocatul a invocat că expertiza medico-legală în comisie nr. 211 din 08.08.2014 prin care s-au constatat vătămări corporale medii la Matei Gheorghe, a fost petrecută peste 8 luni de la incident. Mecanismul cauzării vătămarilor corporale lui Matei Gheorghe este lovirea cu corpuri dure-contondente, însă asemenea obiecte nu au fost ridicate în cadrul urmăririi penale. Nu există probe ce ar confirma

învinuirea adusă lui Cernenchi Mihail pe art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal. La punctele 13 și 14 din sentință se atestă contradicții, inițial se constată că inculpații dețineau bâțe și au aplicat lovituri, ulterior aceste fapte se exclud deoarece aceste obiecte nu au fost depistate.

În acțiunile lui Cernenchi Mihail există legitima apărare, prevăzută de art. 36 Cod penal, pentru care este suficientă existența pericolului și nu neapărat a violenței. Depistarea probelor de sânge în ograda lui Bujac Alexandru, constituie unica probă în baza căreia instanța de fond a reținut în acțiunile lui Cernenchi Mihail semnele infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (2) Cod penal, dar nici un martor nu a indicat la faptul dat, expertizele au fost efectuate la intervale de timp de 3, 8 luni de la consumarea infracțiunii.

Instanța de fond nu a clarificat de ce a fost ridicată arma de vânătoare de la Bujac Alexandru în cazul inexistenței pericolului, și cum doi bărbați și o femeie au izbutit să aplice vătămări corporale la 4 persoane dintre care unul avea armă.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 27 iunie 2017, s-au admis apelurile declarate, s-a casat total sentința atacată și s-a pronunțat o hotărâre nouă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia.

S-a dispus achitarea lui Cernenchi Veaceslav pe capătul acuzării de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, pe motiv că acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii.

Cernenchi Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 200 unități convenționale.

S-a dispus achitarea lui Cernenchi Vasilița pe capătul acuzării de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, dat fiind că acțiunile ei nu întrunesc elementele infracțiunii.

Cernenchi Vasilița a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei.

Conform art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea stabilidu-i lui Cernenchi Vasilița termen de probațiune cu durata de 1 an.

Cernenchi Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.152 alin. (1), 287 alin. (3) și 179 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

în baza art. 152 alin. (1) Cod penal - închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

în baza art. 287 alin. (3) Cod penal - închisoare pe termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

în baza art. 179 alin. (2) Cod penal - închisoare pe termen de 1 (unu) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, i s-a stabilit lui Cernenchi Mihail pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoarea stabilindu-i lui Cernenchi Mihail termen de probațiune cu durata de 2 ani.

S-a admis parțial acțiunea civilă a părții vătămate Matei Gheorghe și s-a dispus încasarea în beneficul acestuia, în contul reparării prejudiciului moral, suma de 6 000 lei, inclusiv de la inculpata Cernenchi Vasilița - 1 000 lei, de la inculpatul Cernenchi Veaceslav - 2 000 lei și de la inculpatul Cernenchi Mihail - 3 000 lei.

S-a admis în principiu acțiunea civilă a părții vătămate Matei Gheorghe, pe capătul pretenției privind repararea prejudiciului material, lăsând ca asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța civilă.

**4.1.** Colegiul judiciar a constatat că la pronunțarea sentinței instanța nu a stabilit în deplină măsură circumstanțele de fapt și de drept, situație ce a dus la pronunțarea unei sentințe distorsionate de la cerințele de conținut ale respectivului act, cât și la stabilirea eronată a culpei inculpaților Cernenchi Veaceslav în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și Cernenchi Vasilița în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Contrar prevederilor art. 389 alin. (1), 394 alin.(1) Cod de procedură penală, prima instanță în partea descriptivă a sentinței nu a descris faptele criminale considerate ca fiind dovedite pentru fiecare din inculpați, ci s-a limitat doar la expunerea faptelor incriminate inculpaților în actul de acuzare.

Instanța nu a identificat elementele concrete ale componenței de infracțiune pentru care i-a găsit culpabili pe inculpați, totodată fiind greșit individualizată pedeapsa și diminuat rolul activ al fiecărui participant. De asemenea, nici nu s-a purces la soluționarea acțiunii civile, fiind reținut în mod eronat că părțile vătămate nu au careva pretenții față de inculpați, indicându-se că frații Cernenchi au acoperit cheltuielile solicitate, fără a ține cont de pretențiile părții vătămate Matei Gheorghe incluse în cererea din 24.12.2015, prin care acesta solicită încasarea prejudiciului material în sumă de 20 000 lei și prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei.

În ședința instanței de apel, au fost verificate probele administrate în instanța de fond, inclusiv declarațiile părților vătămate Matei Gheorghe, Bujac Elena, Bujac Alexandru, martorilor Frunză Petru, Mutaf Vladimir, Bujac Dumitru, Miron Nina, Cernenchi Gheorghe, Ciubotaru Ion, Deli Anastasia, Mutaf Nicolae, Prepeliță Mihail, Canalî Dumitru, Bujac Tatiana, Pînzaru Vladimir, Slobozeanu Radion, precum și materialele cauzei, cum ar fi:

- raportul-denunț al șefului de post IP Leova, Petrușan Sergiu, din 01.02.2014, potrivit căruia la 04.01.2014, în jurul orelor 19.00, locuitorul mun. Chișinău, Matei Gheorghe, aflându-se pe str. Mateevici din or. Iargara, r-nul Leova, a fost maltratată de către Cernenchi Mihail, Cernenchi Veaceslav și Cernenchi Vasilița /f.d.10 vol. I/;

- informația telefonică din 09.01.2014 parvenită de la Spitalul de Urgență Chișinău, precum că la 06.01.2014 în jurul orei 19.00, în or. Iargara, de către persoane necunoscute a fost bătut Matei Gheorghe /f.d. 11 vol. I/;

- plângerea lui Matei Gheorghe din 17.01.2014, prin care solicită să fie luate măsuri cu membrii familiei Cernenchi și să fie atrași la răspundere penală /f.d.12 vol. I/;

- informația telefonică înregistrată la IP Leova la 04.01.2014, ora 19.10, parvenită de la Bujac Alexandru, care a comunicat că a fost bătut de Cernenchi Veaceslav în propria ogradă /f.d. 14, vol. I/;

- plângerea lui Bujac Elena prin care solicită să fie luate măsuri cu Cernenchi Mihail și Veaceslav, care, contrar voinței acesteia au pătruns în domiciliul ei /f.d. 15, vol.I/;

- plângerea lui Bujac Alexandru din 04.01.2014, prin care solicită să fie luate măsuri în privința cet-lor Cernenchi Mihail și Cernenchi Veaceslav, care la data de 04.01.2014, în jurul orelor 19.00, contrar voinței sale, au intrat în gospodăria sa cu bâtele și i-au aplicat mai multe lovituri lui și lui Matei Gheorghe /f.d. 15a, vol. I/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.01.2014, conform căruia a fost cercetată gospodăria părții vătămate Bujac Alexandru, unde au fost depistate pete de sânge /f.d. 17-18 vol. I/;

- rapoartele de constatare medico-legală nr.1 1 din 06.01.2014 și de expertiză medico - legală nr. 17,,D” din 10.03.2014, în baza cărora la partea vătămată Bujac Alexandru s-a constatat: plaga contuză și excoriații a țesuturilor moi a capului, echimoză a pavilionului urechii pe stânga, echimoză masivă a antebrățului stâng, care au apărut în rezultatul acțiunii traumatice a unui(or) corp(uri) contondent-dur la lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate de pătimit, leziunile cauzate condiționează după sine dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile, se califică ca vătămare corporală de grad neînsemnat /f.d.21, 113 vol. I/;

- raportul de constatare medico-legală nr.32 din 28.01.2014, prin care la partea vătămată Matei Gheorghe s-a constatat: fractură închisă a coastelor 10,1 lpe linia auxiliară posterioară pe stânga, plagă a țesuturilor moi a regiunii parietale pe stânga și buzei superioare, excoriații a mucoasei cavității bucale, echimoză periorbitală pe stânga, care au apărut în rezultatul acțiunii traumatice a unui(or) corp(uri) contondent-dur, la lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate de pătimit, leziunile cauzate condiționează după sine dereglarea sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile) și se califică ca vătămare corporală de grad medie și ușoară /f.d.26-27 vol. I/;

- rapoartele de expertiză medico-legale nr. 16,,D” din 10.02.2014 și nr.21,,D” din 24.03.2014 (suplimentară), conform cărora lui Matei Gheorghe i-au fost cauzate: fractură închisă a coastelor X și XI pe linia axilară posterioară stânga, leziuni care au apărut în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent-dur la lovire, ce condiționează după sine dereglarea sănătății de lungă durată, mai mult de 21 zile și se califică ca vătămare corporală de grad MEDIE; plagă contuză a țesuturilor moi a capului, plagă contuză a țesuturilor moi a buzei superioare și echimoză masivă a feței pe stânga, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unui(-or) corp(-uri) contondent-dur, la lovire, atât în parte cât și în comun condiționează după sine dereglarea sănătății de scurtă durată (mai mult de 6 și mai puțin de 21 zile) și se califică ca vătămare corporală de grad UȘOARA. Ținând cont de localizarea și caracterul leziunilor corporale depistate la Matei Gheorghe, se constată că acestea nu sunt caracteristic unui accident de trafic și

se exclude formarea acestora printr-o cădere din poziția verticală a corpului și prin automutilare /f.d.127, 142 vol. I/;

- raportul de expertiză medico-legală nr.211 din 08.08.2014, conform căruia lui Matei Gheorghe i-au fost cauzate: plagă contuză în regiunea parietală din stânga, plagă contuză în regiunea buzei superioare; echimoză în regiunea periorbitală din stânga, fractura coastelor X, XI din stânga pe linia axilară posterioară, leziuni care au fost cauzate la acțiunea traumatică, prin mecanism de lovire cu unele corpuri dure, contondente, iar în ansamblu condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală MEDIE. Formarea fracturii coastelor X, XI din stânga pe linia axilară posterioară prin căderea de la propria înălțime este puțin probabilă. Reieșind din localizarea și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, formarea lor prin automutilare se exclude. Formarea fracturii coastelor X, XI la o singură lovitură nu se exclude. În medicina legală nu sunt criterii pentru aprecierea intensității durerii suportate în cazul fracturilor costale, dar e necesar de remarcat că pragul de rezistență la fiecare om este diferit, ceea ce nu exclude posibilitatea efectuării cărorva mișcări active, cu prezența acestor fracturi, chiar și fără adresarea după ajutor medical /f.d.82-88 vol. I/;

- procesul-verbal de ridicare din 27.02.2014, prin care s-a dispus ridicarea de la Inspectoratul de Poliție a armei de vânătoare cu țeavă lisă, de model „Cifsan” /f.d.67 vol. I/;

- raportul de constatare medico-legală nr.18 din 13.01.2014, conform căruia la inculpata Cernenchi Vasilița nu au fost stabilite careva leziuni corporale vizibile /f.d.73, vol. I/.

Cu referire la învinuirea inculpaților Cernenchi Vasilița de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, și Cernenchi Veaceslav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, colegiul a considerat întemeiat de a-i achita pe aceste capete de acuzare, dat fiind că acțiunile inculpatei Cernenchi Vasilița nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (2) lit. e) Cod penal, iar acțiunile inculpatului Cernenchi Veacesla nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, din următoarele considerente.

Instanța a ajuns la concluzia, că ponderea probatorie a declarațiilor de acuzare ale părților vătămate și martorilor, contrapuse declarațiilor inculpaților și raportului de expertiză medico-legală a părții vătămate Matei Gheorghe, nu ating nivelul suficient pentru a justifica condamnarea inculpatei Cernenchi Vasilița în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, și inculpatului Cernenchi Veaceslav în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

De cauzarea vătămarilor corporale de gravitate medie părții vătămate Matei Gheorghe sunt învinuiți atât Cernenchi Mihail cât și Cernenchi Vasilița. Însă probele administrate atestă că vătămarile corporale de gravitate medie i-au fost provocate lui Matei Gheorghe anume de către Cernenchi Mihail. Momentul decisiv în aprecierea dacă ambii inculpați sau doar unul din ei i-a provocat părții vătămate vătămarea corporală medie, îl constituie însăși declarațiile lui Matei Gheorghe, care a declarat că „când a fost lovit la coaste a simțit o durere mare, lovitura a fost aplicată de către Mihail”.

Astfel Colegiul a concluzionat că inculpata Cernenchi Vasilița are implicare directă la cauzarea părții vătămare Matei Gheorghe doar a vătămarilor corporale ușoare (plagă contuză a țesuturilor moi a capului, plagă contuză a țesuturilor moi a buzei superioare și echimoză masivă a feței pe stânga), și aceste acțiuni ale inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 152 Cod penal. Drept consecință acțiunile lui Cernenchi Mihail au fost reîncadrate de la art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la art. 152 alin. (1) Cod penal.

Fapta inculpatului Cernenchi Veaceslav manifestată prin pătrunderea abuzivă în curtea casei părților vătămate Bujac Alexandru și Elena, și maltratarea acolo a părților vătămate Matei Gheorghe și Bujac Alexandru, perfect se încadrează în baza art.179 alin. (2) Cod penal. Instanța de apel a menționat că reieșind din faptul, că scopul acestei incursiuni a inculpaților Cernenchi Veaceslav și Mihail a fost unul de răzbunare, pe fundalul unui conflict recent care a provocat relații ostile și nu a implicat tulburarea liniștii altor persoane care locuiesc în vecinătate, cel puțin procurorul nu a prezentat probe în acest sens, rezultă că scopul urmărit prin această faptă de inculpați este diferit de cel al încălcării ordinii publice, și nici nu se constată că acțiunile acestora atașat ar fi dus la încălcarea ordinii publice, or acțiunile lor au avut loc în curtea unei case particulare, care nu este un loc public și potrivit însăși declarațiilor părților vătămate, a durat doar 5-7 minute.

Prin urmare instanța a concluzionat că acțiunile inculpatului Cernenchi Veaceslav nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Cu referire la învinuirea lui Cernenchi Veaceslav pe art. 179 alin. (2) Cod penal, Cernenchi Vasilița pe art. 287 alin. (3) Cod penal și Cernenchi Mihail pe art. 152, 287 alin. (3) și 179 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a constatat că probele administrate în ansamblu confirmă că au avut loc faptele imputate, aceste fapte au fost săvârșite de inculpați, încadrarea juridică a acestor fapte este una corectă (cu excepția faptei prevăzute de art. 152 alin.(2) Cod penal, pentru care instanța de apel a conchis reîncadrarea acțiunilor inculpatului Cernenchi Mihail pe art. 152 alin. (1) Cod penal), și că inculpații sunt culpabili de săvârșirea acestor infracțiuni.

Asupra faptelor dovedite, pentru care sunt găsiți culpabili Cernenchi Veaceslav, Cernenchi Mihail și Cernenchi Vasilița, Colegiul **a constatat:**

*Cernenchi Mihail*, la data de 04.01.2014 în jurul orelor 19.00, acționând împreună cu Cernenchi Vasilița, aflându-se în r-nul Leova, or. Iargar, str. A. Mateevici, fără nici un motiv, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, i-au aplicat mai multe lovituri lui Matei Gheorghe cu o bătă din lemn, asemănătoare cu cea de baseball, pe care o avea Cernenchi Mihail și cu un băț din lemn, pe care îl avea Cernenchi Vasilița, în regiunea capului, feței și corpului, cauzându-i astfel acestuia vătămări corporale de gravitate ușoară, cu dereglarea sănătății de scurtă durată (mai mult de 6 și mai puțin de 21 zile), în formă de plagă contuză în regiunea parietală din stânga, plagă contuză în regiunea buzei superioare și echimoză în regiunea periorbitală din stânga, iar în urma aplicării loviturilor cu bâta de către Cernenchi Mihail, părții vătămate

Matei Gheorghe i-au fost provocate vătămări corporale de gravitate medie, în formă de fractură a coastelor X, XI din stânga pe linia axilară posterioară. La implicarea cet-lor Bujac Alexandru și Bujac Elena, care au dorit să curme acțiunile huliganice ale acestora, Cernenchi Mihail i-a aplicat lui Bujac Alexandru cu bâta din lemn o lovitură peste mână și o lovitură în regiunea capului, cauzându-i vătămări corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată, în formă de plagă a țesuturilor moi a capului și echimoză masivă a antebrațului stâng, echimoză a pavilionului urechii pe stânga și excoriația țesuturilor moi a capului, iar pe Bujac Elena ambii au amenințat-o cu aplicarea violenței fizice și au numit-o cu cuvinte necenzurate.

Tot el, Cernenchi Mihail, acționând împreună și cu înțelegere prealabilă cu Cernenchi Veaceslav, cu scopul pătrunderii ilegale în gospodăria lui Bujac Alexandru și Bujac Elena ilegal au intrat în curtea casei soților Bujac, situată pe str. str. Xxxxx, xx, or. Xxxxx, r-nul Xxxxx, fără consimțământul ultimilor, și au refuzat de a o părăsi la cerința acestora, totodată le-au aplicat mai multe lovituri lui Matei Gheorghe cu o bâta din lemn, asemănătoare cu cea de baseball, pe care o avea Cernenchi Mihail, și cu o bâta din lemn, pe care o avea Cernenchi Veaceslav, în regiunea capului, feței și corpului, iar Cernenchi Mihail i-a mai aplicat și o lovitură cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i astfel acestuia vătămări corporale de gravitate medie, în formă de plagă contuză în regiunea parietală din stânga, plagă contuză în regiunea buzei superioare; echimoză în regiunea periorbitală din stânga, iar pe Bujac Elena ambii au amenințat-o cu aplicarea violenței fizice asupra ei.

Prin acțiunile sale intenționate Cernenchi Mihail a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal; art. 152 alin. (1) Cod penal și art. 179 alin. (2) Cod penal.

*Cernenchi Veaceslav*, la data de 04.01.2014, în jurul orelor 19.00, acționând împreună și cu înțelegere prealabilă cu Cernenchi Mihail, cu scopul pătrunderii ilegale în gospodăria lui Bujac Alexandru și Bujac Elena, ilegal au intrat în curtea casei soților Bujac, situată pe str. Xxxxx, xx, or. Xxxxx, r-nul Xxxxx, fără consimțământul ultimilor, și au refuzat de a o părăsi la cerința acestora, totodată le-au aplicat mai multe lovituri lui Matei Gheorghe cu o bâta din lemn, asemănătoare cu cea de baseball, pe care o avea Cernenchi Mihail, și cu o bâta din lemn, pe care o avea Cernenchi Veaceslav, în regiunea capului, feței și corpului, iar Cernenchi Mihail i-a mai aplicat și o lovitură cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i astfel acestuia vătămări corporale de gravitate medie, în formă de plagă contuză în regiunea parietală din stânga, plagă contuză în regiunea buzei superioare; echimoză în regiunea periorbitală din stânga, iar pe Bujac Elena ambii au amenințat-o cu aplicarea violenței fizice asupra ei.

Prin acțiunile sale intenționate Cernenchi Veaceslav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal.

*Cernenchi Vasilița*, la data de 04.01.2014, în jurul orelor 19.00, acționând împreună cu Cernenchi Mihail, aflându-se în r-1 Leova, or. Iargara, str. A. Mateevici, fără nici un motiv, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, i-au aplicat mai multe lovituri lui Matei Gheorghe cu o bâta din lemn, asemănătoare cu cea

de baseball, pe care o avea Cernenchi Mihail, și cu un băț din lemn, pe care îl avea Cernenchi Vasilița, în regiunea capului, feței și corpului, cauzându-i astfel acestuia vătămări corporale de gravitate ușoară, cu dereglarea sănătății de scurtă durată (mai mult de 6 și mai puțin de 21 zile), în formă de plagă contuză în regiunea parietală din stânga, plagă contuză în regiunea buzei superioare și echimoză în regiunea periorbitală din stânga, iar în urma aplicării loviturilor cu bâta de către Cernenchi Mihail, părții vătămate Matei Gheorghe i-au fost provocate vătămări corporale de gravitate medie, în formă de fractură a coastelor X, XI din stânga pe linia axilară posterioară. La implicarea cet-lor Bujac Alexandru și Bujac Elena, care au dorit să curme acțiunile huliganice ale acestora, Cernenchi Mihail i-a aplicat lui Bujac Alexandru cu bâta din lemn o lovitură peste mână și o lovitură în regiunea capului, cauzându-i vătămări corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată, în formă de plagă a țesuturilor moi a capului și echimoză masivă a antebrățului stâng, echimoză a pavilionului urechii pe stânga și excoriația țesuturilor moi a capului, iar pe Bujac Elena ambii au amenințat-o cu aplicarea violenței fizice și au numit-o cu cuvinte necenzurate.

Prin acțiunile sale intenționate Cernenchi Vasilița a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Colegiul a relatat că faptele constatate și vinovăția inculpaților Cernenchi Mihail, Cernenchi Veaceslav și Cernenchi Vasilița își găsesc confirmare în declarațiile părților vătămate Matei Gheorghe, Bujac Alexandru și Bujac Elena, care în mod consecutiv și logic au explicat pe întreg parcursul prezentului proces penal, că la 04.01.2014, în jurul orelor 19.00, inițial a fost maltratat în stradă Matei Gheorghe de către inculpații Cernenchi Mihail și Cernenchi Vasilița, iar ulterior în curtea casei părților vătămate Bujac Alexandru și Bujac Elena au dat buzna inculpații Cernenchi Veaceslav și Cernenchi Mihail, care i-au maltratat fizic, prin aplicarea loviturilor cu bâte de lemn, pe părțile vătămate Matei Gheorghe și Bujac Alexandru, iar pe partea vătămată Bujac Elena au agresat-o verbal.

Martorul Slobozeanu Radion, care a confirmat că la 05.01.2014, în jurul orei 08.00, l-a transportat pe Matei Gheorghe la domiciliul acestuia din mun. Chișinău, a văzut că Matei Gheorghe era bătut și că ultimul i-a comunicat că a fost bătut de cineva din familia Cernenchi. Declarațiile acestui martor, coroborate la caracterul vătămarilor corporale constatate la partea vătămată Matei Gheorghe, atestă la acesta o stare de sănătate care nu-i permitea să conducă automobilul de serviciu cu care venise la Iargara, și combate versiunea inculpaților, precum că partea vătămată ar fi fost vătămată în alt timp și alte circumstanțe decât în timpul conflictului cu membrii familiei Cernenchi.

Martorul Mutaf Vladimir a confirmat, că conflictul a fost inițiat și petrecut anume în stradă de către inculpații Cernenchi Vasilița, că din curtea acesteia a ieșit inculpatul Cernenchi Mihail și i-a aplicat lui Matei Gheorghe lovituri cu o bâță, iar ulterior inculpatul Cernenchi Veaceslav a venit cu o mașină, din care a coborât cu o bâță, și împreună cu frate-său Mihail au intrat în ogradă la Bujac Alexandru.

Martorul Pînzaru Vladimir a confirmat că de la o intersecție a străzii a văzut busul inculpatului Cernenchi Veaceslav în gard la Bujac Alexandru, se auzeau țipete și

înjurături, acolo era Cernenchi Veaceslav care avea în mână ceva de formă alungită, și încă o persoană pe care nu a cunoscut-o, a auzit cum Bujac Elena striga „ieșiți afară!”.

Martorii Bujac Dumitru și Deli Anastasia, Ciubotaru Ion confirmă, că după conflict la domiciliul părții vătămate Bujac Alexandru venise ambulanța pentru a le acorda ajutor părților vătămate Bujac Alexandru și Matei Gheorghe, iar în timp ce li se acorda ajutor medical, în jurul orei 20.00 a venit și poliția. De fapt aceste circumstanțe nu au fost negate nici de inculpați. La fel martorul Ciubotaru Ion a confirmat, că la fața locului nici nu a purces la căutarea corpurilor delict, iar la inculpata Cernenchi Vasilița îmbrăcămintea era ordonată și nu se vizualizau vătămări corporale.

Martorul Prepeliță Mihail, colaborator de poliție, care a contactat cu părțile vătămate Bujac Alexandru și Matei Gheorghe a doua zi, la 05.01.2014, a observat leziuni corporale vizibile la Matei Gheorghe (tăietură la cap, era murdar de sânge) și Bujac Alexandru (tăietură), aceștia comunicându-i că leziunile corporale le-au fost provocate de către frații Cernenchi Mihail și Veaceslav. A văzut la drum și în ogradă la Bujac Alexandru sânge pe peretele casei.

Martorul Mutaf Nicolae a confirmat instanței de judecată că Cernenchi Gheorghe (tatăl și soțul inculpaților) i-a cerut ca fiul Mutaf Vladimir să-și retragă declarațiile.

Martorul Bujac Tatiana a confirmat starea sănătății în care a venit acasă partea vătămată Matei Gheorghe, și că s-a solicitat ambulanța peste câteva zile, când Matei Gheorghe pierduse cunoștința, doar atunci s-a diagnosticat fractura coastelor. La fel a confirmat că inculpații Cernenchi Mihail și Veaceslav au recuperat prejudiciul material.

Instanța a menționat că cu toate că inculpații și apelanții critică declarațiile părților vătămate și ale martorilor menționați, mai cu seamă a martorilor oculari, această critică se reduce la unele afirmații declarative și neconstructive, din care motiv colegiul nu a găsit nici un motiv pentru a pune la dubii declarațiile acestor martori.

Colegiul a apreciat critic declarațiile inculpaților cu referire la faptul că inițiatorul conflictului ar fi partea vătămată Matei Gheorghe, care la simpla vedere a inculpatei Cernenchi Vasilița a oprit autoturismul și a început să o agreseze verbal și fizic, intrând abuziv în curtea casei acesteia. Aceste declarații ale inculpaților nu sunt confirmate nici de martorii oculari, nici de raportul de expertiză medico-legală a inculpatei, care nu constată pe corpul acesteia nici o vătămare corporală câtuși de neînsemnată. Un atare mod de derulare a evenimentelor nu se conciliază și cu acel fapt, că partea vătămată Matei Gheorghe nu era în relații ostile cu membrii familiei Cernenchi și aceasta o confirmă atât partea vătămată, cât și inculpații.

Inculpatul Cernenchi Veaceslav a declarat că la venirea sa partea vătămată Matei Gheorghe era la pământ și striga că nu este vinovat, pe când faptul căderii părții vătămate a fost negat categoric de către inculpații Cernenchi Mihail și Cernenchi Vasilița.

Mai mult ca atât, legalitatea acțiunilor părților vătămate Bujac Alexandru și Matei Gheorghe a fost verificată în cadrul unui proces penal distinct, demarat la plângerea inculpatei Cernenchi Vasilița, asupra căreia organul de urmărire penală a dispus neînceperea urmăririi penale prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului

raionului Leova, Oleg Cernenchi, din 24.12.2014, pe motiv că acțiunile persoanelor Bujac Alexandru și Matei Gheorghe nu întrunesc elementele infracțiunii. Hotărârea organului de urmărire penală a fost contestată judecătorului de instrucție în condițiile procedurii controlului judiciar stabilit de art. 313 Cod de procedură penală, și prin încheierea din 04.06.2015 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea petiționarilor Cernenchi Vasilița și Cernenchi Gheorghe. Prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Cahul din 28.09.2015 a fost respins ca nefondat recursul petiționarilor Cernenchi Vasilița și Cernenchi Gheorghe și menținută încheierea Judecătoriei Leova din 04.06.2015.

Declarațiile criticate sub aspect de veridicitate ale inculpaților, Colegiul le-a perceput ca fiind o modalitate legală de apărare de acuzația imputată, or inculpatul are libertate în dreptul său de a vorbi, fără a fi constrâns în acest drept și fără a avea obligația de a declara doar fapte veridice.

La fel, au fost apreciate critic declarațiile martorilor Frunză Petru și Canală Dumitru, care nu sunt în coroborare cu celelalte probe descrise, iar declarațiile martorului Cernenchi Gheorghe nu au fost considerate relevante pentru prima parte a conflictului, cu referire la infracțiunile prevăzute de art. 287 alin. (3), 152 alin. (1) Cod penal, reținute în culpa inculpaților Cernenchi Mihail și Cernenchi Vasilița, or în timpul săvârșirii acestora dânsul nu a fost prezent, aflându-se în casă, fiind apreciate critic și declarațiile cu referire la fapta infracțională prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal.

Colegiul a menționat că faptele expuse de inculpați, precum că în stradă au ieșit înarmați Bujac Alexandru cu furca și Bujac Vitalie cu arma de vânătoare, sunt relevante doar pentru aprecieri în vederea constatării faptelor delictuale din partea acestora, însă dat fiind că acest fapt invocat, chiar și dacă ar fi avut loc, s-ar fi petrecut după consumarea (săvârșirea) infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (1) și 287 alin. (3) Cod penal de către inculpații Cernenchi Mihail și Vasilița, astfel nu se poate discuta despre o eventuală circumstanță ce ar exclude răspunderea penală sub aspectul legitimei apărări, din care motiv colegiul s-a abținut de a da aprecieri în vederea, dacă a avut sau nu loc acest fapt.

Nu în ultimul rând instanța a ținut să menționeze, că indirect vinovăția inculpaților Cernenchi Veaceslav și Cernenchi Mihail își găsește confirmare în faptul reparării de către aceștia a prejudiciului material cauzat părții vătămate Matei Gheorghe, căruia potrivit declarațiilor inculpatului Cernenchi Veaceslav, i-au plătit suma de 1.000 dolari pentru cheltuieli de tratament medical.

Nu au fost reținute argumentele apelanților inculpați, precum că Cernenchi Vasilița ar fi acționat în stare de legitimă apărare, și că nu au fost găsite obiectele cu care le-au fost cauzate vătămări corporale părților vătămate, în acest sens Colegiul menționând că nefiind constatat faptul agresiunii fizice a inculpatei din partea părților vătămate Bujac Alexandru și Matei Gheorghe, nu-și găsește loc nici invocata stare de legitimă apărare. Faptul că organul de urmărire penală a manifestat o prestație insuficientă în vederea unei investigații complete, nu este în stare să provoace ignorarea declarațiilor părților vătămate și martorilor, precum că inculpații au aplicat lovituri cu bâte și obiecte adaptate

pentru provocarea vătămarilor corporale, mai cu seamă că faptul este parțial confirmat prin declarațiile inculpaților, precum că Cernenchi Vasilița a aplicat lovituri cu un băț de lemn, și prin rapoartele de expertiză medico-legală ale părților vătămăte, care explică mecanismul formării vătămarilor corporale.

La soluționarea acțiunii civile înaintate de partea vătămăte Matei Gheorghe, Colegiul a reținut că culpa inculpaților în săvârșirea infracțiunilor cu implicarea părții vătămăte Matei Gheorghe a vătămarilor corporale, este constatată.

Luând în considerație că în apel cauza a fost examinată în lipsa părții vătămăte Matei Gheorghe, astfel nefiind posibil de a consulta opinia acestuia asupra declarațiilor inculpatului Cernenchi Veaceslav, precum că i-a fost reparat prejudiciul material, fapt parțial confirmat și de martorul Bujac Tatiana, nefiind prezentată nici recipisa de confirmare a executării acestei prestații bănești, instanța neavând raționalitate amânarea în continuare a judecării cauzei pentru prezentarea probelor suplimentare în acest sens, a considerat justificat de a admite în principiu acțiunea civilă pe capătul pretenției privind repararea prejudiciului material, lăsând ca asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța civilă.

Luând în considerație suferințele fizice și psihice ale părții vătămăte Matei Gheorghe, de faptul că i-a fost vătămăte sănătatea pentru o perioadă mai mare de 21 zile, implicată cu incapacitatea de muncă a acestuia, precum și de gradul de vinovăție și rolul fiecăruia din inculpați în săvârșirea infracțiunilor, instanța a considerat că o despăgubire materială în mărime de 6 000 lei ar constitui o compensare echitabilă a suferințelor morale, găsind oportun de a stabili obligația distinctă a fiecărui inculpat, și anume: de la inculpata Cernenchi Vasilița - 1.000 lei, de la inculpatul Cernenchi Veaceslav - 2.000 lei, și de la inculpatul Cernenchi Mihail – 3 000 lei, dat fiind că Cernenchi Veaceslav și Cernenchi Vasilița nu au fost implicați în săvârșirea tuturor faptelor infracționale prin care părții vătămăte i-a fost cauzat prejudiciu.

**5. Împotriva deciziei instanței de apel au depus recursuri ordinare:**

*5.1. inculpata Cernenchi Vasilița și avocatul acesteia Valicu Florea, care fără a invoca vre-un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a sentinței și deciziei în privința inculpatei cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încetarea procesului penal din lipsa în acțiunile Vasiliței Cernenchi a laturii subiective a infracțiunii incriminate.*

În motivarea recursului declarat s-a indicat că învinuirea expusă în rechizitoriu nu elucidează circumstanțele cazului, fiind artificial formulate. La materialele cauzei nu sunt anexate probe care ar confirma că Cernenchi Vasilița a avut intenția de a încălca ordinea publică și de a provoca leziuni corporale lui Matei Gheorghe. Consideră că o soluție legală ar fi dacă instanța ar aplica în privința sa art. 38 și 39 Cod penal.

*5.2. inculpatul Cernenchi Mihail, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor emise cu pronunțarea unei decizii potrivit căreia să fie achitat pe motivul lipsei în acțiunile sale a componentei de infracțiune incriminate.*

În susținerea recursului indică că din materialele cauzei nu se identifică nici o probă care ar deduce că Cernenchi Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal.

Potrivit materialelor cauzei, unica probă care ar dovedi existența în acțiunile recurentului a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal, sunt petele de sânge descrise în procesul verbal de cercetare la fața locului din 09.01.2014, adică cu 5 zile mai târziu după petrecerea conflictului din speță. Astfel, instanța nu poate conchide că aceste pete de sânge au apărut anume la 04.01.2014, ele putând apărea cu două sau trei zile mai târziu, iar cauza apariției lor putea fi oricare.

5.3. *inculpatul Cernenchi Veaceslav*, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a sentinței și deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat și de sub învinuirea înaintată în baza art. 179 alin. (2) Cod penal.

În susținerea recursului declarat inculpatul critică modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele de fond.

5.4. Pe marginea recursurilor declarate referință depune procurorul care consideră că acestea sunt vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.*

Potrivit textului recursurilor declarate, Cernenchi Mihail și Cernenchi Veaceslav invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, iar inculpata Cernenchi Vasilița împreună cu avocatul său în recursul declarat invocă drept temei de casare prevederile art. 427 Cod de procedură penală, fără a indica concret un alineat dintre cele 2 și un temei din cele 16 prevăzute la acest articol pentru declararea recursului, însă potrivit solicitării de achitare a inculpatei, Colegiul deduce că motivele acestui recurs, de asemenea se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.* Însă, Colegiul consideră că acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursurilor, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurenți, aceștia de fapt criticând modalitatea de apreciere a probelor de către instanța de apel.

Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurenților, în sensul că inculpații nu sunt vinovați de comiterea infracțiunilor imputate, Colegiul o consideră ca neîntemeiată, or instanța de apel judecând cauza și verificând probele cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui Cernenchi Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal, lui Cernenchi Vasilița în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal și lui Cernenchi Mihail în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin.(2), 152 alin.(1) și 287 alin.(3) Cod penal.

Colegiul reține că concluziile instanței de apel contestate sunt corecte și se confirmă prin cumulul de probe administrate, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată și indicate în pct. 4.1 a prezentei decizii.

Instanța de recurs, fără a reitera întreaga motivare a instanței de apel, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor de care au fost condamnați.

Din conținutul deciziei recurate, rezultă că instanța de apel corect a constatat faptele și circumstanțele săvârșirii infracțiunilor incriminate inculpaților, descriindu-le în partea descriptivă, ulterior motivând concluzia de vinovăție a acestora prin cumulul de probe administrate în cauză, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de către recurenți, solicitarea acestora privind casarea deciziei, neavând suport probatoriu.

Cu referire la critica aprecierii probelor de către instanța de apel, Colegiul penal consideră că aceasta este inadmisibilă, or art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede o listă exhaustivă de temeiuri pentru recurs, a cărei analiză denotă faptul că chestiunile privind aprecierea probelor nu sunt reflectate în conținutul acestui articol, astfel neconstituind un temei pentru recurs separat. În acest sens, este necesar de a reitera că potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

Totodată, Colegiul penal statuează că critica aprecierii probelor, care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs este abilitată de a se pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei, judecare care nu se înlăpătează de către instanța de recurs.

Din considerentele enunțate, pornind de la corectitudinea și plenitudinea constatărilor realizate de către instanța de apel privind vinovăția inculpaților, încadrarea juridică a acțiunilor acestora și individualizarea pedepselor stabilite ultimilor, luând în considerare motivarea amplă a deciziei instanței de apel în partea chestiunilor care au fost invocate în recursurile ordinare, apreciind că temeiul pentru recurs, invocat de recurenți, nu și-a găsit confirmare și nu au fost identificate alte temeiuri care, examinate

din oficiu, să impună necesitatea casării hotărârilor judecătorești atacate, Colegiul penal conchide că recursurile ordinare înaintate în cauză urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpata Cernenchi Vasilița și avocatul acesteia, Valicu Florea, inculpații Cernenchi Mihail și Cernenchi Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 27 iunie 2017, în cauza penală în privința lui *Cernenchi Mihail, Cernenchi Veaceslav și Cernenchi Vasilița*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 08 noiembrie 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun