

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**08 noiembrie 2017**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Elena Covalenco, Iurie Diaconu

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare , prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 declarat de condamnatul Spalatu Mihail Xxxxx, în cauza penală în privința acestuia

***Termenul de examinare a cauzei:***

***1. 09.01.2017 – 21.03.2017 (prima instanță);***

***2. 19.04.2017 – 24.05.2017 (instanța de recurs).***

**CONSTATĂ :**

**1.** La data de 01.03.2017, condamnatul Spalatu Mihail a înaintat Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cerere privind aplicarea prevederilor art. 13 ale Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu reducerea termenului de pedeapsă rămas pentru a fi executat.

**2.** Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 martie 2017, a fost admisă cererea condamnatului Spalatu Mihail, de aplicare în privința ultimului a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) ale Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu reducerea termenului de pedeapsă rămas neispășit cu 1/3, ce constituie 1 an 2 luni 10 zile din partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12.04.2016.

**2.1.** În motivarea soluției adoptate, instanța a conchis, că din materialele cercetate se constată că este posibilă aplicarea în privința condamnatului a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) ale Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, având în vedere că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12.04.2016, Spalatu Mihail se consideră condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. e), 287 alin. (2) lit. b), 151 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1), (4) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, instanța a constatat că deținutul Spalatu M., deși a fost condamnat pentru concurs de infracțiuni, în baza art. 152 alin. (2) lit. e), art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, infracțiuni în baza cărora a fost condamnat, nu îi sunt aplicabile prevederile art. 10 alin. (1) lit. a)-g) al Legii vizate.

Totodată, instanța a constatat că deținutul a fost condamnat cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal care stipulează că conform prevederilor alin. (1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în

prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Concomitent instanța a remarcat că în acțiunile deținutului nu sunt restricții stipulate la art. 10 alin. (1) lit. d) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25 –a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, și deținutului nu îi sunt aplicabile prevederile lit. a)-g) art. 10 alin. (1) al Legii vizate.

Instanța a statuat faptul că, nu sunt careva interdicții privind aplicarea art. 13 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25 –a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și în temeiul art. 13 alin. (1) lit. a) al Legii vizate reduce condamnatului termenul rămas neispățit cu 1/3 din partea neexecutată a pedepsei stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12.04.2016.

3. Nefiind de acord cu încheierea în cauză, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Râșcani, Arcer Alexandru a declarat recurs în termen, prin care a solicitat, admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21.03.2017, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă integral ca neîntemeiată cererea condamnatului, Spalatu Mihail, deținut al penitenciarului nr. 4 Cricova, mun. Chișinău privind solicitarea aplicării Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința sa și anume a art.13 alin. (1) lit. a) a Legii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 a fost admis recursul declarat, casată încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 martie 2017 și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost respinsă cererea condamnatului Spalatu Mihail privind aplicarea art. 13 alin. (1) lit. a) a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

5. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către condamnatul, Spalatu M., care solicită casarea acesteia, cu menținerea încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 martie 2017.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 471 Cod de procedură penală, adică în legătură cu chestiunile privind punerea în executare a hotărârilor judecătorești, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 452 alin. (1), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului declarat, deoarece acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 455, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Spalatu Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 noiembrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu