

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

11 octombrie 2017

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul adjunct-interimar al Procurorului șef al Procuraturii de circumscripție Chișinău, Ciobanu Sergiu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, în cauza penală privindu-l pe

**Eșanu Vladislav Xxxxxx, Xxxxxx**

***Termenul examinării cauzei:***

1. prima instanță: 27.12.2016 – 06.03.2017;
2. instanța de apel: 22.03.2017 – 16.05.2017;
3. instanța de recurs: 08.08.2017 – 11.10.2017.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2017, Eșanu Vladislav a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore.

2. Pentru a pronunța sentința în cauză, prima instanță a reținut că, inculpatul Eșanu Vladislav la 14.10.2016, în jurul orelor 01:00 min., urmărind scopul păstrării substanțelor narcotice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale a dobândit în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, substanțe narcotice, marihuană în cantitate de 3. 01 grame.

Ulterior, Eșanu Vladislav, fiind escortat la IP Buiucani, mun. Chișinău, în urma solicitării de a preda benevol toate bunurile pe care le are asupra sa, a scos din buzunar un plic de hârtie în care se află o substanță verde-cafenie, uscată și mărunțită, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1 - R -6416 din 17.11.2016, reprezintă marihuană (în stare uscată) care se atribuie la substanțe narcotice (marihuană uscată) cu masa totală de 3.01 grame, ce constituie cantități mari.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul Solovei Dan, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2017, și aplicarea față de inculpat a unei pedepse penale mai aspre, sub formă de închisoare pe termen de 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivare apelantul a indicat că, instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a

luat în considerație persoana celui vinovat care, anterior a mai comis infracțiuni, săvârșind din nou o infracțiune cu intenție. Astfel, apelantul a considerat că inculpatul nu a tras careva concluzii, în vederea schimbării comportamentului, conduita în cauză a inculpatului îl caracterizează ca persoană predispusă de a comite în continuare infracțiuni, iar corectarea sa va fi posibilă absolut prin aplicarea pedepsei închisorii cu executarea reală a ei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către procuror, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției date instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Deasemenea, instanța de apel a considerat că, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului Eșanu Vl., instanța de judecată a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, și anume: de caracterul prejudiciabil al infracțiunii, de personalitatea dânsului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui, de persoana inculpatului - că este fără antecedente penale, de comportamentul acestuia de până la comiterea infracțiunii și după aceea. Din cele reținute poate fi trasă concluzia că inculpatul Eșanu Vladislav a recunoscut vina, cauza în instanța de fond a fost examinată în procedura simplificată, regretă de cele săvârșite și se căiește sincer.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, împotriva acesteia a declarat recurs ordinar procurorul, prin care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu stabilirea față de inculpat a unei pedepse mai aspre, invocând argumente similare celor invocate în cererea de apel (f.d. 79-80).

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Din sumarul recursului declarat, autorul acestuia îl întemeiază în baza pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, însă fără a specifica concret care anume din temeiurile prevăzute la această normă se invocă ca fiind incidentă cazului de casare. Totodată, rezultând din conținutul recursului declarat, se atestă că recurentul își expune dezacordul cu pedeapsa stabilită inculpatului, considerând-o ca fiind una prea blândă în raport cu circumstanțele reținute la caz și la personalitatea făptuitorului.

Ținând cont de cele invocate în recurs, Colegiul consideră că din textul acestuia se desprinde și semnalarea cazului de casare stipulat la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume – s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând aceste temeuri în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că nici unul dintre ele nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

Colegiul penal constată că argumentele recurentului sunt identice celor invocate în cererea de apel, instanța de apel pronunțându-se atât asupra chestiunii individualizării pedepsei, concluzii pe care Colegiul penal le însușește și le consideră pe deplin motivate, iar reiterarea constatărilor instanței de apel nu este necesară.

Din considerentele enunțate, luând în considerare motivarea amplă a deciziei instanței de apel în partea chestiunilor care au fost invocate în recursul ordinar, apreciind că temeiurile pentru recurs, invocat de recurent, nu și-au găsit confirmare și nu au fost identificate alte temeuri care, examinate din oficiu, să impună necesitatea casării hotărârii instanței de apel, precum și din considerentul că celelalte argumente ale recurentului s-au dovedit a fi neîntemeiate, Colegiul penal conchide că recursul ordinar înaintat în cauză urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul adjunct-interimar al Procurorului șef al Procuraturii de circumscripție Chișinău, Ciobanu Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, în cauza penală privindu-l pe **Eșanu Vladislav Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală la **08 noiembrie 2017**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana