

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către partea vătămată Rotaru Daria, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, în cauza penală privindu-l pe

Semenenco Nicolae Xxxxx, Xxxxxx

Termenul examinării cauzei:

1. prima instanță: 14.06.2016 – 13.01.2017;
2. instanța de apel: 14.03.2017 – 07.06.2017;
3. instanța de recurs: 06.09.2017 – 08.11.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei din 13 ianuarie 2017, Semenenco Nicolae a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore.

2. Pentru a pronunța sentința în cauză, prima instanță a reținut că, în noaptea de 6 spre 7 februarie 2016, Semenenco Nicolae intenționat, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Rotaru Daria din raionul Xxxxx, satul Xxxxxx, de unde pe ascuns a sustras 60 litri de rachiu cu prețul unui litru de 100 lei, în total 6000 lei, o sticlă de șampanie „Cricova” cu prețul de 30 lei, o sticlă de rachiu de magazin cu prețul de 50 lei, trei perechi de ciorapi pentru bărbați cu prețul unei perechi de 10 lei, în total 30 lei, o pereche de chiloți pentru bărbați cu prețul de 35 lei, o broască de la ușă cu prețul de 52 lei, trei foarfece cu prețul unei perechi de 10 lei, în total 30 lei, o gherlandă cu prețul de 250 lei, o gherlandă cu prețul de 100 lei, 2 gherlande cu prețul uneia de 125 lei, în total 250 lei, un bec cu prețul de 5 lei, un clei „SLS” cu prețul de 6 lei, 5 găini cu prețul uneia de 100 lei, în total 500 lei, un cucuș cu prețul de 100 lei, 20 borcane cu volumul de un litru cu carne conservată de pasăre, cu prețul unui borcan de 100 lei, în total 2000 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în cuantum de 9438 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel partea vătămată Rotaru Daria, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu încasarea de la inculpatul Semenenco Nicolae a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, la fel să-i fie întoarse

lucrurile pe care poliția nu le-a găsit.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, a fost admis apelul declarat de către partea vătămată Rotaru Daria, sentința casată parțial în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

S-a dispus incasarea de la Semenenco Nicolae în beneficiul părții vătămate Rotaru Daria, suma de 7438 lei cu titlu de prejudiciu material și 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției date instanța de apel a menționat că, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în fapta incriminată.

Instanța de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în fapta infracțională reținute în sarcina lui.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Rotaru Daria, în acest aspect instanța de apel a indicat, că există temei legal pentru casarea sentinței atacate în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind încasarea de la inculpatul Semenenco Nicolae în beneficiul părții vătămate Rotaru Daria prejudiciului material în sumă de 7438 lei și 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Instanța de apel a considerat că, instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de a lăsa spre examinare în ordine civilă acțiunea civilă intentată de partea vătămată Rotaru Daria, motivând soluția prin faptul că nu este dovedită mărimea prejudiciului solicitat de către partea vătămată Rotaru Daria.

Astfel, din materialele cauzei se constată, că prin ordonanța din 16.02.2016, Rotaru Daria a fost recunoscută în calitate de parte civilă (f.d. 14).

Potrivit recipiselor anexate la materialele cauzei penale Rotaru Daria la data de 09.02.2016 a primit de la colaboratorul de poliție cinci găini și un cocoș, ulterior la data de 16.02.2016 a primit două sticle din plastic cu volumul de 3 litri pline cu rachiu, două sticle din plastic cu volumul de 2,5 litri pline cu rachiu, o sticlă din plastic cu volumul de 2 litri plină cu rachiu, o sticlă din plastic cu volumul de 1,5 litri plină cu ulei vegetal, 6 borcane cu carne conservată cu volumul de 1 litru fiecare, fără deteriorări vizibile, un borcan cu carne conservată cu volumul de 1 litru care lateral este deteriorată 5 găini pitice și un cocoșel pitic.

Conform certificatelor de cost anexate la materialele cauzei penale, costul a cinci găini contituie 500 lei, două sticle din plastic cu rachiu cu volumul 1,5 litri - 500 lei, o sticlă cu rachiu cu volumul de 2 litri - 200 lei și 7 borcane cu care - 700 lei.

Fiind audiată în instanța de fond partea vătămată Rotaru Daria a declarat, că prejudiciul material cauzat de către inculpatul Semenenco Nicolae constituie suma de

9438, sumă care solicită să fie încasată de la inculpat în contul recuperării prejudiciului material.

Instanța de fond la adoptarea sentinței deși a reținut în partea descriptivă a sentinței în fapta criminală considerată ca fiind dovedită sustragerea bunurilor de la Rotaru Daria și cauzarea prejudiciului material în valoare de 9438 lei, eronat a concluzionat, că acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Rotaru Daria urmează a fi lăsată spre examinare în ordine civilă.

Având în vedere, că părții vătămate Rotaru Daria i-au fost restituite de către organul de urmărire penală o parte din bunurile sustrate în valoare de 2000 lei, suma prejudiciului material nerecuperat constituie 7438 lei, care și urmează a fi încasat de la inculpat în beneficiul părții vătămate.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cazului, de la caz la caz.

Instanța de apel a apreciat real prejudiciul moral cauzat în valoare de 1000 lei, sumă care în viziunea instanței este reală ca compensare a prejudiciului moral în raport cu suferințele suportate de partea vătămată Rotaru Daria în urma acțiunilor infracționale săvârșite de inculpatul Semenenco Nicolae, ținând cont de faptul că ca urmare a vinovăției intenționate a inculpatului au fost cauzate suferințe de ordin psihic și emoțional, partea vătămată a fost deposedată de bunurile care îi aparțineau cu drept de proprietate, prejudiciul moral fiind evident și care necesită recuperare, considerând că această sumă va aduce satisfacție pentru prejudiciul moral cauzat.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, împotriva acesteia a declarat recurs ordinar partea vătămată Rotaru Daria, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu stabilirea față de inculpat a unei pedepse mai aspre și încasarea de la acesta a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform prevederilor art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul se depune de persoanele menționate în art. 421 și trebuie să fie motivat.

La rândul său, art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală stabilește că cererea de recurs trebuie să includă conținutul și motivele recursului, cu argumentarea ilegalității

hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Nefiind de acord cu hotărârile judecătorești, recurentul era obligat prin lege să invoce cel puțin unul din temeiurile pentru recurs stipulate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă nu s-a conformat legii. Colegiul penal reține că la etapa examinării recursului ordinar, instanța de recurs nu efectuează un control asupra fondului cauzei, ci verifică aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural față de faptele constatate de instanța de apel ori, după caz, de instanța de fond, verificare care se efectuează numai în limita temeiurilor formulate în recurs. Deoarece temeiurile pentru recurs ordinar sunt expres și limitativ stipulate în lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la acestea.

Astfel, reieșind din obligativitatea motivării recursului, Colegiul penal constată că prevederile legale, anterior menționate, nu au fost respectate de către recurent, care n-a invocat nici unul din temeiurile pentru recurs, prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. În acest context, instanța de recurs conchide că stipulările legale, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către autorul recursului.

Reieșind din cele constatate, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat, deoarece acestea nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Rotaru Daria, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, în cauza penală în privindu-l pe **Semenenco Nicolae Xxxxx**, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 429-430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală la **08 noiembrie 2017**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana