

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte
judecători

NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru
TOMA Nadejda

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpații Izman Vladimir și Vasiliev Vasile, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Dubăsari din 19 decembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, în cauza penală privindu-i pe

*Izman Vladimir xxxxx, născut la xxxxx
originar și domiciliat din xxxxx.*

*Vasiliev Vasile xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat din xxxxx.*

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 11.08.2015 - 19.12.2016;

Instanța de apel: 20.01.2017 - 12.04.2017;

Instanța de recurs: 23.08.2017 - 08.11.2017.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Dubăsari din 19 decembrie 2016, Izman Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 234 și 235 Cod penal, cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în baza art. 234 Cod penal - amendă în mărime de 700 unități convenționale,
- în baza art. 235 Cod penal – închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul protecției și gestionării instituțiilor piscicole pe termen de 3 ani.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră i-a fost stabilită lui Izman Vladimir pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul protecției și gestionării instituțiilor piscicole pe termen de 3 ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an.

Tot, prin aceeași sentință, procesul penal în privința lui Vasiliev Vasile în baza art. 234 Cod penal, a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Vasiliev Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 235 Cod penal, la 1 (un) an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul protecției și gestionării instituțiilor piscicole pe termen de 3 ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an.

De asemenea, s-a dispus încasarea în mod solidar de la inculpați, în beneficiul Serviciului Piscicol din cadrul Ministerului Mediului a RM a prejudiciului material în mărime de 88760 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat, *în fapt*, că Izman Vladimir și Vasiliev Vasile, la data de 17.11.2014, aproximativ la ora 09³⁰ împreună și de comun acord, aflându-se într-o barca din lemn, fără numere de înregistrare, pe apele râului Nistru în preajma sat. Molovata, r-nul Dubăsari, loc care potrivit art. 40 a Legii nr. 149 din 08.06.2006 cu privire la fondul piscicol, pescuitul și piscicultura este interzis pentru pescuit pe tot parcursul anului, avînd scopul îndeletnicirii ilegale cu pescuitul, folosind 5 plase din monofilament fiecare din ele cu lungimea a câte 130 m, lățimea - 1,60 m, iar mărimea ochiului de 36 mm X 36 mm, care reprezintă mijloace interzise de pescuit, fiind unelte de nimicire în masă a faunei, au pescuit mai multe specii de pește cu masa totală de 53 kg după cum urmează: 1) Morunaș 25 buc. X 150 u.c. = 75 000 lei; 2) șalău 13 buc. X 10 u.c. = 2600 lei; 3) roșioară 192 buc. x 1 u.c. = 3840 lei; 4) plătică 5 buc. x 1 u.c. 100 lei; 5) cosac cu bot turtit 179 buc. x 1 u.c. = 3850 lei; 6) raci de râu 91 buc. x 2 u.c. = 3640 lei. Potrivit Anexei nr.2 a Legii nr.149 din 08.06.2006 în urma pescuitului ilicit au cauzat resurselor biologice acvatice daune în sumă totală de 88 760 lei

Tot ei, Izman Vladimir și Vasiliev Vasile, tot la 17.11.2014, aproximativ la ora 09³⁰, acționînd împreună și de comun acord, aflându-se într-o barca din lemn, fără numere de înregistrare, pe apele râului Nistru în preajma sat. Molovata, r-nul Dubăsari, pînă la km 380, cu scopul pescuitului ilicit în arii naturale protejate de stat, loc care potrivit art.40 a Legii nr.149 din 08.06.2006, cu privire la fondul piscicol, pescuitul și piscicultura este interzis pentru pescuit pe tot parcursul anului și respectiv care potrivit legii reprezintă o arie naturală protejată de stat, folosind 5 plase din monofilament fiecare din ele cu lungimea a câte 130 m, lățimea - 1,60 m, iar mărimea ochiului de 36 mm X 36 mm, care reprezintă mijloace interzise de pescuit, fiind unelte de nimicire în masă a faunei, au pescuit mai multe specii de pește cu masa totală de 53 kg, după cum urmează: 1) Morunaș 25 buc. X 150 u.c. = 75 000 lei; 2) șalău 13 buc. X 10 u.c. = 2600 lei; 3) roșioară 192 buc. x 1 u.c. = 3840 lei; 4) plătică 5 buc. x 1 u.c. 100 lei; 5) cosac cu bot turtit 179 buc. x 1 u.c. = 3850 lei; 6) raci de râu 91 buc. x 2 u.c. = 3640 lei. Potrivit Anexei nr.2 a Legii nr.149 din 08.06.2006, în urma pescuitului ilicit au

cauzat resurselor biologice acvatice un prejudiciu în sumă totală de 88 760 lei ce reprezintă proporții mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, acțiunile inculpaților au fost încadrate de către prima instanță în baza art.234 Cod penal, îndeletnicirea ilegală cu pescuitul, vînatul sau cu alte exploatari ale apelor după indicii calificativi, îndeletnicirea ilegală cu pescuitul, ci utilizarea altor mijloace de nimicire în masă a faunei, dacă aceasta a cauzat daune ce depășesc 200 unități convenționale și art. 235 Cod penal, încălcarea regimului de administrare și protecție a fondului ariilor naturale protejate de stat după indicii calificativi, încălcarea regimului de protecție a fondului ariilor naturale protejate de stat, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, legalitatea și temeinicia acesteia a fost contestată cu apel de către avocatul Potlog V. în numele inculpaților, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Izman Vladimir și Vasiliev Vasile să fie achitați.

Apelantul a menționat că nu pot servi drept probe în procesul penal acțiunile inspectorilor de la Serviciul Piscicol, care au depistat la data de 17.11.2014 ceva pe malul r. Nistru în preajma sat. Molovata și au efectuat careva acțiuni de documentare, deoarece au fost efectuate în afară procesului penal contrar prevederilor art. 1 alin. (1), art. 55 Cod de procedură penală, cu încălcarea drepturilor procesuale a persoanelor care ulterior au fost învinuite în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 234 și 235 Cod penal.

Partea apărării a indicat că instanța de judecată, contrar Recomandării nr. 38 a Curții Supreme de Justiție RM care prevede că „legiuitorul în art. 279 alin. (1) Cod de procedură penală permite efectuarea acțiunilor procesuale doar în strictă conformitate cu prevederile legii procesual penale și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune” a pus la baza sentinței de condamnarea următoarele înscrisuri care în virtutea normelor de drept indicate nu pot servi ca probe, și anume, procesul-verbal de constatare din 17.11.2014 întocmit începînd cu orele 14:15 pînă la orele 16:10 de către Inspectorul de stat în ecologie Bajureanu V. în lipsa lui Izman Vladimir și Vasiliev Vasile (f.d. 15); procesul-verbal de ridicarea a obiectelor din 17.11.2014 întocmit la orele 16:20 – 16:40 de același inspector în lipsa învinuiților (f.d.32); procesul-verbal de predare primire din 17.11.2014, orele 17.20 (f.d. 33).

Precizează că, după cum s-a constatat în ședința de judecată, la data de 17.11.2014 OUP la fața locului nu a efectuat nici o acțiune de urmărire penală inclusiv și „cercetarea la fața locului” - pe malul r. Nistru în preajma sat. Malovata din motivul că procesul penal nu a fost pornit. Filmările fixate pe suportul de date electronice DVD-R au fost efectuate de persoane care nu prezintă OUP, deci contrar prevederilor Codului de procedură penală. La fel, nu a fost stabilit cine a filmat, cu care mijloc tehnic, de cine a fost montat și de ce în filmări sunt multe întreruperi, de ce suportul DVD nu este împachetat și sigilat.

Astfel, apelantul a considerat că obiectele respective nu pot fi nici ca corp delict la care face trimiterea instanța în sentința de condamnare, deoarece nu pot confirma ori infirma vinovăție sau nevinovăția inculpaților.

La fel, a mai indicat că, instanța nu a stabilit, cine a constatat denumirea speciilor de pește, cine poate să constate valoarea lor în condițiile când nici OUP și nici instanța de judecată nu a interogat nici un specialist în domeniu, nu a fost numită o expertiză corespunzătoare.

Totodată, apărătorul a menționat că declarațiile martorilor, Bajureanu V., Ursachi S. și Ursu A. nu confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate, dar confirmă doar faptul că, la data de 17.11.2014 la malul r. Nistru în preajma sat. Malovata au depistat că inculpații Izman Vl. și Vasiliev V. au venit cu barca de pe apă la mal și în aceasta barcă se afla un vas cu plasa în care era pește și faptul că la fața locului pe parcursul zilei de 17.11.2014 nu a fost prezent nici un reprezentant al OUP și nu s-a efectuat nici o acțiune de urmărire penală, deși ei au avut și mijloace de legături telefonice și mijloace de transport pentru a avea posibilitate de a sesiza OUP despre cele depistate. Mai mult, ei au confirmat că la fața locului a fost și un colaborator al poliției locale, însă nu au putut explica de ce nu au sesizat poliția locală ori nemijlocit OUP local.

Avocatul în apelul declarant a subliniat că se consideră confirmat un sigur fapt, și anume: că inculpații într-adevăr la data de 17.11.2014 au pescuit, în locul permis pentru pescuit, doar folosind unealta interzisă pentru pescuit - o plasă în loc să folosească pescuitul cu cârlige. Aceste acțiuni au fost recunoscute din start de către inculpați, însă acestea acțiuni nu fac parte componentă a laturii obiective infracțiunii prevăzute de art. 234 și 235 Cod penal ce fac parte din latura obiectivă a unei contravenției prevăzute de art. 114 Cod contravențional.

Mai mult, instanța de judecă nu a luat în considerație și faptul că conform dicționarului explicativ al limbii române „îndeletnicire” este meserie, profesie, ocupație, preocupare, grijă, activitatea de durată mai mare sau mai mică de care se ocupă cineva. Astfel, pentru a dovedi existența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 234 Cod penal „îndeletnicirea ilegală cu pescuit” procurorul urma să dovedească, iar instanța să constate că inculpații nu că nu au pescuit o singură dată cu încălcarea regulilor de pescuit, dar se ocupau cu activitatea dată de durată de timp mai mare sau mai mic ori că activitatea dată este o meserie a lor, profesie sau ocupație.

La fel, instanța a ignorat și faptul că al doilea semn obligatoriu a laturii obiective componentei de infracțiune al art. 234 Cod penal este „utilizarea substanțelor explozibile și otrăvitoare sau alte mijloace de nimicirea în masă”. Plasa cu care au pescuit inculpații la data de 17.11.2014 nu cade sub aceste condiții, ea prezintă numai un mijloc de pescuit, însă care este interzis pe r. Nistru.

Astfel, a considerat ca fiind constatat faptul lipsei componentei de infracțiune incriminate lui Izman Vladimir și Vasiliev Vasile, motiv pentru care ultimii urmează să fie achitați.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără careva modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei instanța de apel a menționat că, prima instanță a apreciat, prin prisma art. 101 Cod procedură penală, toate probele din punct de vedere al

pertinenței, concludenței, veridicității și coroborării și just a conchis asupra vinovăției inculpaților în baza art.234 și 235 Cod penal.

În pofida faptului că inculpații nu și-au recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor incriminate a fost dovedită cu certitudine prin probe acumulate de organul de urmărire penală, cercetate de către prima instanță și verificate de către instanța de apel și anume prin: declarațiile declaratiile reprezentantului părții civile Bajureanu V., declarațiile martorilor Ursachi S. și Ursu A., Ojog V., Tataru Vl., Platnicov St., Bulat I., Izman V., Izman Il., precum și probele materiale:

- denunțul directorului Serviciului Piscicol al Ministerului Mediului, Ursu Iu., adresat Procurorului r-lui Dubasari la 18.11.2014, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a lui Izman Vladimir și a altei persoane necunoscute, pentru faptul că la 17.11.2014, în jurul orelor 09³⁰ pescuiau ilicit, în r. Nistru în regiunea sat. Molovata, r-nul Dubăsari, loc care reprezintă o arie naturală protejată de stat (Vol. I f.d.3-4);

- procesul-verbal de constatare și examinare din 17.11.2014 cu imagini foto, din care rezultă că porțiunea de teren examinată este amplasată în extravilanul Molovata, r-nul Dubăsari pe malul r. Nistru, în aval la o distanță de 1200 m de fosta gospodărie de reproducere a peștelui, loc unde se aflau și a fost examinate un automobil de model „Ford Tranzit” cu n/î BL BR-042, o barcă din lemn și aluminiu fără numere de înregistrare, vase din plastic în care se aflau 5 plase pentru pescuit cu 53 kg de pește de diferite specii după cum urmează: Morunaș 25 buc., șalău 13 buc., roșioară 192 buc., plătică 5 buc., cosac cu bot turtit 179 buc. și 91 buc. raci de râu (Vol.I f.d. 15-31);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor din 17.11.2014 întocmit de inspectorul Serviciului Piscicol, Bajureanu V., din care rezultă că, de la fața locului au fost ridicate o barcă din lemn fără numere de înregistrare, 7 vase din masă plastică de culoare neagră, 5 plase din monofilament, un minciog și o cangă (Vol.I f.d.32);

- procesul-verbal de predare primire din 17.11.2014, potrivit căruia inspectorul Serviciului Piscicol, Bajureanu V., i-a transmis pescarului industriaș Tataru Vl., cantitate de 53 kg de pește de diferite specii și anume: Morunaș 25 buc., șalău 13 buc., roșioară 192 buc., plătică 5 buc., cosac cu bot turtit 179 buc. și 91 buc. raci de râu (Vol.I f.d.33);

- procesul-verbal de cercetare întocmit la 02.12.2014, în or. Criuleni, pe teritoriul stației de salvare pe apă Criuleni, prin care a fost examinată barca din lemn ridicată la 17.11.2014 de la locul infracțiunii, cu imaginile foto anexate (Vol.If.d.44-47);

- procesul-verbal de cercetare întocmit la 06.01.2015, în mun. Chișinău, str. Mereni, 8, pe teritoriul Serviciului Piscicol al Ministerului Mediului al Republicii Moldova, în cadrul căreia au fost examinate și ridicate 7 vase din plastic de culoare neagră, 1 minciog din fier cu plasă din monofilament, o cangă din metal cu 3 colțuri, 5 plase pentru pescuit din monofilament cu lungimea de 130 m, lățimea de 1, 60 m, ridicată la 17.11.2014 de la locul infracțiunii și predate spre păstrare la depozit, cu imaginile foto anexate (Vol.I f.d.76-87);

- procesul-verbal de examinare la 19.12.2014 a conținutului stocat pe suportul de date electronice, disc de tip DVD-R, 4,7 GB, de marca „Verbatim”, atașat la denunțul directorului Serviciului Piscicol, din 18.11.2014, din care rezultă că acesta conține fișiere cu

imagini foto și înregistrări video, efectuate la 17.11.2014, pe malul r. Nistru în extravilanul sat. Molovata, r-nul Dubăsari, care-i reprezintă pe Izman Vladimir și Vasiliev Vasile fiind surprinși în barca din lemn și aluminiu fără numere de înregistrare cu care au pescuit, automobilul de model „Ford Tranzit” cu n/î BL BR-042, vasele din plastic și plasele pentru pescuit în care se aflau: 1. Morunaș 25 buc., 2. șalău 13 buc., 3. roșioară 192 buc., 4. plătică 5 buc., 5. cosac cu bot turtit 179 buc., 6. raci de râu 91 buc.. Discul vizat prin ordonanța OUP din aceeași dată a fost anexat la materialele cauzei ca mijloc material de probă (Vol.I f.d.63-69);

- procesele-verbale de examinare din 05.12.2014, a informației grafice privind amplasarea localităților Molovata și Oxentea r-nul Dubăsari, în raport cu r. Nistru, din care rezultă că locul în care au fost depistați pescuind Izman Vladimir și Vasiliev Vasile, se află pînă la km 380, în amonte de la barajul Centralei Hidroelectrice Dubăsari, loc care potrivit art.40 a Legii nr.149 din 08.06.2006, cu privire la fondul piscicol, pescuitul și piscicultura este interzis pentru pescuit pe tot parcursul anului și care reprezintă o arie naturală protejată de stat (Vol.I f.d.56-57; 91-93);

- procesul-verbal din 05.12.2014, prin care au fost examinate ilustratele din literatura de specialitate a peștilor de specia: morunaș, șalău, roșioară, plătică, cosac cu bot turtit și rac de râu, care fiind comparate cu speciile de pești reprezentați în pozele efectuate în cadrul examinării la fața locului din 17.11.2014, se constată că coincid (Vol.I f.d.49-55; 21-31);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.02.2014, prin care s-a stabilit, că în Registrul de evidență a peștelui capturat, gestionat de către pescarul industriaș-comercial Tataru V., la data de 17.11.2014 este efectuată mențiunea privind recepționarea de la inspectorii piscicoli a 53 kg pește (Vol.I f.d. 115-120);

- procesele-verbale din 13.02.2015, de verificare a declarațiilor martorilor, Bajureanu V., Ursachi S. și Ursu A., la locul infracțiunii cu imaginile foto anexate, potrivit cărora ultimii au indicat calea de acces spre locul unde la 17.11.2014 i-au surprins pe Izman Vladimir și Vasiliev Vasile pescuind ilicit care este amplasată în extravilanul sat . Molovata, r-nul Dubăsari, pe malul r. Nistru și au descris circumstanțele în care au fost depistate infracțiunile, inclusiv au indicat locul unde staționa automobilul inculpaților, unde a fost ascunsă barca cu vasele și plasele în care se afla peștele (Vol.I f.d.98-101; 102-105; 106-109);

- procesul-verbal din 19.03.2015, de verificare a declarațiilor martorului Ojog V. la locul infracțiunii cu imaginile foto anexate, potrivit cărora ultimii au indicat calea de acces spre locul unde la 17.11.2014 au fost surprinși Izman Vladimir și Vasiliev Vasile pescuind ilicit și a indicat locul unde staționa automobilul acestora, unde a fost ascunsă barca cu vasele și plasele în care se afla peștele (Vol.I f.d. 163-164);

- procesele-verbale din 05.05.2015, 22.05.2015, 27.07.2015 de verificare a declarațiilor lui Izman Vladimir și Vasiliev Vasile la fața locului cu imaginile foto anexate, potrivit cărora ultimii au indicat locul unde la 17.11.2014 au pescuit și ulterior unde au fost surprinși de inspectorii serviciului piscicol (Vol.I f.d. 179-183; 184-186; 199-201; 228-230);

- corpurile delictive -7 vase din plastic de culoare neagră, minciog pentru pescuit, canga din metal cu 3 colțuri, 5 plase pentru pescuit din monofilament, fiecare cu lungimea de 130m, lățimea de 1,60 m, cu dimensiunea ochiurilor de 36mm x 36mm, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Dubăsari și barcă din lemn fără număr de înregistrare, care se păstrează pe teritoriul stației de salvare pe apă Criuleni (Vol.I f.d.48;88).

Prin urmare analizând probele cercetate prin prisma prevederilor art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpați în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, instanța de apel a constatat corectă situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpaților, Izman Vladimir și Vasiliev Vasile, încadrarea juridică corectă și anume art. 234, 235 Cod penal.

Totodată, instanța de apel a conchis că, argumentele invocate în apel sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

În continuare instanța de apel a relevat că la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei aplicate inculpaților prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, de scopul pedepsei penale precum și de persoana celui vinovat și le-a stabilit o pedeapsă echitabilă în raport cu gravitatea faptei săvârșite de inculpați.

6. Nefiind de acord cu soluțiile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare, inculpații Izman Vladimir și Vasiliev Vasile, au declarat recurs ordinar, prin care invocând temeiurile de recurs din art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

În argumentarea recursului recurenții au invocat aceleași motive care anterior le-au menționat în cererea de apel.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de inculpații Izman Vladimir și Vasiliev Vasile, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind depus peste termen.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 aprilie 2017 (f.d. 4-8, vol. III), inculpații au fost prezenți în penultima ședință. Tot în aceeași zi a fost pronunțat dispozitivul deciziei, unde li s-a comunicat despre data și ora desfășurării următoarei ședințe, și anume despre data pronunțării deciziei motivate pentru data de 10 mai

2017, ora 14⁰⁰, iar potrivit prevederilor art. 319 alin. (2) Cod de procedură penală, partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la unul dintre aceste termene.

Tot aici, se indică că este în interesul inculpaților monotorizarea desfășurării ședințelor de judecată.

Așadar, următoarea ședință celei din 12 aprilie 2017 a fost fixată pentru data de 10 mai 2017 (f.d. 8-9, vol. III), atunci când a fost amânată pronunțarea deciziei motivate pentru data de 24 mai 2017, ora 14⁰⁰, (f.d. 9, vol. III), iar decizia motivată fiind pronunțată la data de 24 mai 2017, (f.d. 9, vol. III).

Avînd în vedere că ambii inculpați au fost prezenți la ședința din 12 aprilie 2017 și au fost înștiințați despre desfășurarea ședinței de judecată pentru data de 10 mai 2017, impedimente în vederea prezentării acestora în ședința de judecată, instanța de recurs nu a depistat. Mai mult de atît, ambii inculpați în perioada vizată nu se aflau în stare de arest.

Totodată, instanța de recurs menționează că, din conținutul recursului declarat rezultă că inculpații au știut despre data pronunțării deciziei integrale, iar argumentul invocate de către recurenți, precum că la 24 mai 2017 pronunțarea integrală a deciziei nu a avut loc, nu poate fi reținut, deoarece potrivit procesului verbal al ședinței de judecată, procurorul a fost prezent și în aceeași zi a primit copia deciziei integrale, fapt ce se confirmă prin recipisa anexată (vol. III, f.d. 40).

Reieșind din faptul că inculpații nu au fost prezenți la pronunțarea deciziei integrale, cu toate că ei au cunoscut despre data și ora desfășurării, instanța de apel a expediat copia deciziei integrale inculpaților la 30 mai 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire anexată (vol. III, f.d. 41).

În atare împrejurări, instanța de apel accentuează că în speța dată, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 24 mai 2017 a expirat la 25 iunie 2017.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 zile de contestare cu recurs a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul în cauză a fost declarat la data de 21 iulie 2017 (f.d. 54-63, vol. III), prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termen.

La acest capitol, instanța de recurs reamintește că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpații Izman Vladimir și Vasiliev Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, în cauza penală în privința lui *Izman Vladimir xxxxx și Vasiliev Vasile xxxxx*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 noiembrie 2017.

Președinte

NICOLAEV Ghenadie

Judecători

MORARU Petru

TOMA Nadejda