

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**04 decembrie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Macovei Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2013, în cauza penală în privința lui

**Macovei Ion Nicolai**, născut la 08 aprilie 1990, originar și domiciliat în s. Vărzărești, raionul Nisporeni.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 29.12.2011 – 06.04.2012 (prima instanță)

2. 11.05.2012 – 17.05.2013 (instanța de apel)

3. 08.10.2013 – 04.12.2013 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 06 aprilie 2012, Macovei Ion a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

2. De către organul de urmărire penală, Macovei Ion, a fost pus sub învinuire pentru faptul, că la data de 06 noiembrie 2011, aproximativ la ora 20.00, fiind în stare de ebrietate, avînd scopul vătămării intenționate grave a integrității corporale și sănătății, a intrat în gospodăria cet. Ursu Vasile Alexandru, cu care se afla în relații ostile, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 150 D din 23.12.2011, vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Macovei I. să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, invocînd că vina ultimului se dovedește prin cumulul de probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței instanței de fond, cărora nu li

s-a dat o apreciere cuvenită, incorect bazînd sentința de achitare doar pe declarațiile inculpatului și ale rudelor acestuia.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2013 a fost admis apelul, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Macovei Ion a fost condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a reținut, că Macovei Ion la data de 06 noiembrie 2011, aproximativ la ora 20.00, fiind în stare de ebrietate, avînd scopul vătămării intenționate grave a integrității corporale și sănătății, a intrat în gospodăria cet. Ursu Vasile Alexandru, cu care se afla în relații ostile, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 150 D din 23.12.2011, vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că vina inculpatului Macovei I. în comiterea infracțiunii imputate a fost pe deplin dovedită prin cumulul de probe examinate în instanță, mai mult ca atît, după aducerea la cunoștință și explicarea drepturilor și obligațiilor bănuیتului Macovei Ion (vol. I, f.d. 32-33), fiind asistat de avocatul Tîmbur Ion, a declarat că vina pe învinuirea adusă în baza art. 151 alin. (4) Cod penal o recunoaște integral. Ulterior, la data de 28 decembrie 2011 Macovei I., fiind pus sub învinuire pe art. 151 alin. (1) Cod penal și audiat în calitate de învinuit vina nu a recunoscut-o, declarînd că nu el l-a bătut pe Ursu Vasile, anterior a recunoscut vina, deoarece a fost amenințat cu răfuială fizică de către colaboratorii de poliție ai CPR Nisporeni. Acest argument instanța de apel l-a considerat neîntemeiat, pe motiv că conform ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 29 decembrie 2011 s-a dispus refuzul în începerea urmăririi penale pe faptul pretinsei maltratării în privința lui Macovei Ion de către colaboratorii de poliție ai CPR Nisporeni, deoarece s-a constatat că în prezența apărătorului, ultimul a declarat, că recunoaște vina în infracțiunea incriminată și el vina sa a recunoscut-o benevol în prezența avocatului său, Tîmbur Ion, nefiind amenințat cu răfuiala fizică.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Macovei I., prin care a solicitat casarea acesteia, cu menținerea fără modificări a sentinței, invocînd că nu a comis infracțiunea incriminată și nici nu a avut motive de a-i aplica careva lovituri victimei.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a motivelor recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul conchide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de apel concordă cu circumstanțele stabilite și cu probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărârii atacate.

Instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile lui Macovei Ion în baza art. 151 alin. (1) Cod penal — vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață.

Astfel, argumentele inculpatului Macovei I., precum că nu a comis infracțiunea incriminată și nici nu a avut motive de a-i aplica lovituri victimei, Ursu V., Colegiul penal le consideră neîntemeiate și inadmisibile, deoarece instanța de apel, dând o apreciere cuvenită materialelor cauzei, just a considerat că există suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția lui Macovei I. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, și anume: declarațiile succesorului părții vătămate, Ursu S., din care rezultă că „ la 06.11.2011 a fost înștiințat, precum că fratele său se află la domiciliu într-o stare gravă (este bătut). Auzind acest lucru el imediat s-a dus la fața locului. Ajungând la casa fratelui său, l-a văzut pe ultimul, că era culcat pe o canapea jos la podele și era murdar de sânge. În timpul acesta el s-a apropiat și l-a întrebat de către cine a fost bătut și fratele său i-a răspuns că a fost bătut de Ion Bărac (pseudonim)”; declarațiile martorului Bargan Alexandra, care a declarat că „ pe data de 06.11.2011 aproximativ pe la 18.00, fiind la serviciu, în secția de chirurgie a fost internat în stare gravă cet. Ursu Vasile, pe care îl cunoaște, deoarece sunt consăteni. Văzînd că se afla în stare foarte gravă și că era bătut l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care Ursu V. i-a răspuns că a fost bătut de către Macovei Ion cu pseudonimul „Barac”; declarațiile martorului Macovei M., care a comunicat că „...data exactă nu o ține minte, însă într-o dimineață se afla la spitalul din r-ul Nisporeni. În timpul acesta s-a întâlnit cu cet. Bărgan Alexandra, care i-a spus că nepotul lui, Macovei Ion, l-a bătut pe cet. Ursu Vasile (pseudonimul „staric)””; declarațiile martorului Mocanu R., din care rezultă că „ ...este polițist de sector în s. Vărzărești, r-ul Nisporeni și într-o zi din luna noiembrie 2011 l-a sunat Ursu S. și i-a spus că într-o casă părăsită se află o persoană bătută. S-a deplasat acolo și a stabilit că persoana bătută era Ursu Vasile. Ultimul era murdar de sânge pe față , plin de zgîrîeturi, abia vorbea și răsufla greu. Sânge era și pe pereți. A chemat „Ambulanța” și a încercat să discute cu el. La întrebarea cine l-a bătut, Ursu Vasile i-a spus că băiatul lui Barac, adică Macovei Ion. A doua zi, s-a dus la spital și acolo Ursu Vasile iarăși i-a spus că l-a bătut Barac”.

Concomitent, Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatului Macovei I. se dovedește însuși prin declarațiile acestuia, care după aducerea la cunoștință și

explicarea drepturilor și obligațiilor în calitate de bănuțit, fiind asistat de avocatul Tîmbur Ion, a declarat cã vina pe învinuirea adusã în baza art. 151 alin. (4) Cod penal o recunoaște integral, fapt pentru care a semnat. Deși, ulterior, la 28 decembrie 2011 Macovei I. a declarat cã a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate pe motiv cã a fost amenințat cu rãfuialã fizicã de cãtre colaboratorii de poliție ai CPR Nisporeni, Colegiul penal considerã cã instanța de apel întemeiat l-a respins, deoarece prin ordonanța de refuz în pornirea urmãririi penale din 29 decembrie 2011 s-a dispus refuzul în începerea urmãririi penale pe faptul pretinsei maltratãrii în privința lui Macovei Ion de cãtre colaboratorii de poliție ai CPR Nisporeni, pe motiv cã s-a constatat cã în prezența apãrãtorului, ultimul a declarat, cã recunoaște vina în infracțiunea incriminată și el vina sa a recunoscut-o benevol în prezența avocatului sãu, Tîmbur Ion, nefiind amenințat cu rãfuiala fizicã.

Nerecunoașterea vinovãției de cãtre inculpat nu echivaleazã cu achitarea acestuia, de vreme ce vina lui în comiterea infracțiunii imputate este doveditã prin cumulul de probe nominalizate, fiind apreciatã de cãtre instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apãrare.

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilitãții recursului ordinar declarat de inculpatul Macovei I. ,ca fiind vãdit neîntemeiat.

7. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedurã penalã, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Macovei Ion împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2013, în cauza penalã în privința lui **Macovei Ion Nicolai**, ca fiind vãdit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilã, pronunțatã integral la 11 decembrie 2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecãtori

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie