

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

NICOLAEV Ghenadie
TOMA Nadejda
MORARU Petru

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Iorga Andrian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016, în cauza penală privindu-l pe

IORGA Andrian xxxxx, *născut la xxxxx,*
originar din xxxxx, și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: *17.04.2012 – 26.10.2012;*
Instanța de apel: *20.12.2012 – 15.01.2013;*
Instanța de recurs: *28.03.2013 – 28.05.2013;*
Instanța de recurs în anulare: *27.11.2013 – 30.01.2014;*
Instanța de apel: *27.06.2016 – 16.09.2016;*
Instanța de recurs: *31.07.2017 – 01.11.2017.*

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 26 octombrie 2012, Iorga Andrian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 287 alin. (3) Cod penal, la 5 ani închisoare;
- art. 201/1 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 5 ani și 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că Iorga Andrian la 01 noiembrie 2011, în jurul orelor 22:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, aflându-se la domiciliul său din or. Cricova, str. Titov 2, în urma unui conflict cu mama

sa Iorga Maria, a amenințat-o cu răfuiala fizică, agresând-o, după care i-a aplicat o lovitură cu cuțitul, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2971/D din 20 noiembrie 2011, vătămare corporală ușoară.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale, la 01 noiembrie 2011, aproximativ la ora 23:00, aflându-se în or. Cricova, str. V. Alecsandri, încălcând grosolan ordinea publică, din intenții huliganice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, manifestând o obrăznicie deosebită, a încercat să-i aplice o lovitură lui Gondrea Natalia în regiunea toracelui, însă din motiv că partea vătămată s-a ferit de lovitură, a fost atinsă cu cuțitul în regiunea gâtului, prin ce i-a fost cauzat părții late conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3221/D din 22 noiembrie 2011, vătămări corporale neînsemnate.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale, la 01 noiembrie 2011, în intervalul orelor 23:10- 23:20, aflându-se în or. Cricova, str. V. Alecsandri colț cu str. Gh. Titov, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, încălcând grosolan ordinea că, din intenții huliganice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, s-a îndreptat cu cuțitul asupra polițistului Pritula Ion, care a fost apelat de către mama inculpatului Iorga Maria, pentru a curma acțiunile lui Iorga Andrian.

Tot el, Iorga Andrian, la 01 noiembrie 2011, aproximativ la ora 23:30, aflându-se pe str. Chișinăului, 75, din or. Cricova, mun. Chișinău, continuându-și acțiunile sale infracționale, încălcând grosolan ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, a stopat un automobil, care se deplasa pe partea carosabilă a străzii și a intrat în conflict cu mai multe persoane, amenințându-le cu aplicarea forței fizice, după care a aplicat cet. Lupașco Vladimir, o lovitură cu cuțitul în regiunea toracelui, cauzându-i părții vătămate conform raportului de expertiză medico - legală nr. 3165/D din 30 decembrie 2011, vătămare corporală ușoară.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe procurorul a atacat-o cu apel, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia Iorga Andrian să fie condamnat în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, la 10 ani închisoare, în baza art. 201/1 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 5 ani închisoare și în baza art. 349 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie stabilită pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului, procurorul a indicat că prima instanță incorect a apreciat probele administrate pe episodul de tentativă de omor a lui Gondrea Natalia și anume, declarațiile părții vătămate Gondrea Natalia și a martorului Chirița V.

Apelantul a menționat că prima instanță nu a ținut cont de faptul că inculpatul intenționat a încercat să o lovească pe Gondrea Natalia, a ținut cu cuțitul în gât, care este organ de importanță vitală, însă nu și-a dus până la capăt intenția, deoarece la strigătele victimei a venit concubinul acesteia, și l-a împiedicat să-și continue acțiunile.

Referitor la capătul de învinuire înaintat în baza art. 349 alin. (1) Cod penal, procurorul a invocat că prima instanță a dat o apreciere incorectă probelor acumulate și nu a ținut cont de faptul că inculpatul a încercat să-l lovească cu cuțitul pe Pritula Ion, care știa cu certitudine că acesta se află în exercițiul funcției, încercând astfel să oprească activitatea ultimului de menținere a ordinii publice.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2013, apelul declarat a fost admis, casată sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit căreia Iorga Andrian a fost condamnat în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, la 8 ani închisoare, în baza art. 201/1 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 5 ani închisoare și în baza art. 349 alin. (1) Cod penal, la 1 închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

5. Pentru a pronunța hotărârea dată instanța de apel a constatat că, Iorga Andrian la 01 noiembrie 2011, aproximativ la ora 22:00, aflându-se la domiciliul său în or. Cricova, str. Titov, 2, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, a iscat un conflict cu mama sa, Iorga Maria, în timpul conflictului amenințând-o cu răfuială fizică și agresând-o, după care, i-a aplicat o lovitură cu cuțitul, provocându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2971/D din 08 noiembrie 2011, vătămare corporală ușoară.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale, la 01 noiembrie 2011, aproximativ la ora 23:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată și aflându-se în or. Cricova, str. V. Alecsandri, fără careva motive a încercat să o omoare pe cet. Gondrea Natalia, aplicându-i ultimei o lovitură cu cuțitul în regiunea toracelui, însă intenția sa nu și-a produs efectul, deoarece partea vătămată s-a ferit de lovitura acestuia, însă a fost atinsă cu cuțitul în regiunea gâtului. Astfel, părții vătămate Gondrea Natalia, conform raportului de expertiză medico-legală, nr. 3221/D din 22 noiembrie 2011, i-au fost cauzate vătămări neînsemnate.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale, la 01 noiembrie 2011, în intervalul orelor 23:10- 23:20, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată și aflându-se pe str. V. Alecsandri colț cu str. Gherman Titov, din or. Cricova, mun. Chișinău, încălcând grosolan ordinea publică, din intenții huliganice, s-a îndreptat cu cuțitul, amenințându-l cu moartea pe polițistul Pritula Ion, intervenția căruia a fost solicitată de către Iorga Maria, care a încercat să înceteze acțiunile lui Iorga Andrian.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale, la 01 noiembrie 2011, aproximativ la ora 23:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, încălcând

grosolan ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, aflându-se în or. Cricova, pe str. Chișinăului 75, a stopat un automobil, care se deplasa pe partea carosabilă a străzii, intrând în conflict cu mai multe lovitură cu cuțitul cet. Lupașco Vladimir, care a încercat să curme acțiunile huliganice ale inculpatului, provocându-i victimei conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3165/D, din 24 noiembrie 2011, vătămare corporală ușoară.

Instanța de apel a reținut ca probe ce confirmă vinovăția inculpatului: declarațiile părților vătămate Iorga Maria, Pritula Ion, Gondrea Natalia; - declarațiile martorului Chirița Vitalie; - plângerea cet. Iorga Maria din 02 noiembrie 2011 (f.d.4, vol.I); - înștiințarea „903” (f.d. 6, 95, vol.I) - procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 2499 din 02 noiembrie 2011 (f.d.9, vol.I); - rapoartele de expertiză medico-legală nr. 2971/D din 20 noiembrie 2011, nr.3221/D din 22 noiembrie 2011 și nr. 3165/D din 30 decembrie 2011, a lui Iorga Maria, Gondrea Natalia și Lupașcu Vladimir (f.d. 11, 68, 123-124, vol.I); - referatul de evaluare psihosocială a personalității învinuitului Iorga Andrian din 02 decembrie 2011 (f.d. 45-49. vol.I), prin care s-a constatat că, învinuitul Iorga A. reprezintă un risc înalt de a recidiva; - raportul de expertiză psihiatrică legală staționară nr. 18s-2012 din 14 februarie 2012 (f.d. 144-145, vol.I), prin care Iorga Andrian la momentul comiterii infracțiunilor imputate, tulburări psihice de intensitate psihotică nu a manifestat, se afla doar în stare de beție voluntară acută, care nu-i abolea discernământul, având capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale. Astfel, la momentul comiterii infracțiunilor Iorga Andrian s-a aflat în stare de responsabilitate.

6. Împotriva hotărârii date avocatul Gordilă Svetlana a declarat recurs ordinar în numele inculpatului Iorga Andrian, care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului declarat, recurenta a indicat că instanța de apel a dat o apreciere eronată probelor și o încadrare juridică greșită a faptelor inculpatului, deoarece nu a fost demonstrată prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal.

Inculpatul și victima nu s-au cunoscut anterior, nu se aflau în conflict, astfel lipsește motivul și scopul omorului.

La fel, a mai invocat că, inculpatul Iorga Andrian nu a comis careva acțiuni violente în privința colaboratorului de poliție, în momentul reținerii inculpatul Iorga Andrian nu a opus rezistență colaboratorului, benevol l-a urmat la sector, unde o perioadă de timp s-a aflat sub supraveghere.

În drept, recurentul și-a întemeiat recursul pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2013, recursul declarat a fost respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii contestate.

8. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a indicat că instanța de apel, verificând probele administrate legal de către organul de urmărire penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, dându-le o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, a ajuns corect la concluzia, cu privire la vinovăția condamnatului, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, 201/1 alin. (1) Cod penal, art. 287 alin. (3) Cod penal și art. 349 alin. (1) Cod penal, astfel stabilindu-i corect pedeapsa în conformitate cu prevederile art. 7,61, 75 Cod penal.

9. Hotărârile judecătorești au fost atacate cu recurs în anulare de către condamnatul Iorga Andrian, prin care a solicitat casarea deciziilor adoptate pe cazul dat.

În motivarea recursului declarat, condamnatul a invocat faptul că, cunoaște limba de stat, iar pe parcursul examinării cauzei penale nu a fost asistat de un interpret.

Mai mult, a menționat că vina în cele incriminate nu o recunoaște.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30.01.2014 recursul în anulare depus de condamnatul Iorga Andrian a fost declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

11. În argumentarea soluției adoptate, instanța de recurs a indicat că argumentul condamnatului privind necunoașterea limbii de stat și neasigurarea pe parcursul examinării cauzei cu interpret este neîntemeiat, din care motiv a fost respins.

În contextul dat, instanța de recurs a punctat că analizând materialele cauzei, se atestă că, la etapa urmăririi penale, toate declarațiile condamnatului au fost depuse în limba de stat, mai mult ca atât, la întrebarea organului de urmărire penală „*în ce limbă va da declarații în cauză?*”, condamnatul a indicat în procesele-verbale de audiere că „*în limba pe care o cunoaște bine*” (Vol. I, f.d. 64). Această situație s-a menținut la etapa examinării cauzei în cadrul primei instanțe, în instanța de apel și cea de recurs ordinar.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs a accentuat faptul că condamnatul a depus recurs în anulare suplimentar în limba de stat (Vol. II, f.d. 151).

12. La 30 mai 2016, condamnatul Iorga Andrian a depus repetat o cerere de apel, prin care solicitat rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri echitabile, motivând că, instanța de apel incorect a apreciat probele administrate și eronat a casat hotărârea primei instanței. Condamnatul a considerat că sentința primei instanțe corectă și întemeiată.

13. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016, apelul inculpatului Iorga Andrian a fost respins ca inadmisibil.

14. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că asupra deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2013, a fost declarat recurs ordinar de către avocatul Gordilă Svetlana în interesele inculpatului Iorga Andrian, care a fost respins ca inadmisibil prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2015.

În corespundere cu cele expuse supra, instanța de apel a menționat că apelul declarat de Iorga Andrian, urmează a fi declarat inadmisibil, deci instanța de apel nu a dat curs favorabil acesteia, din motiv că anterior avocatul Gordilă Svetlana a declarat recurs în numele inculpatului împotriva aceleași hotărâri, iar instanța de recurs s-a expus deja.

Instanța de apel a punctat că nu este în drept a se expune asupra propriei decizii, or conform art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel, pot fi atacate numai cu recurs ordinar.

14. La 02 iunie 2017, inculpatul Iorga Andrian a atacat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, prin care solicită casarea hotărârile adoptate pe caz.

15. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Lecturând textul recursului, Colegiul penal constată că, recurentul Iorga Andrian contestă decizia instanței de apel prin care apelul său a fost declarat inadmisibil, din motiv obiect al apelului este decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2013, iar în asemenea situații instanța de apel nu este în drept a se expune asupra propriei decizii.

Așadar, Colegiul penal remarcă că în cauza dată a fost examinat recursul ordinar declarat de către avocata Gordilă Svetlana în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2013, care a fost respins ca inadmisibil prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2013.

Prin urmare, Colegiul penal reține ca fiind întemeiate statuările instanței de apel, precum că anterior instanța de recurs a examinat legalitatea și temeinicia deciziei a cărei casare se solicită, în baza recursului declarat de către avocata Gordilă Svetlana în numele inculpatului Iorga Andrian.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de către recurent, deoarece acestea deja au fost supuse examinării de către instanța de apel, pronunțându-se asupra acestora prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2013.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

16. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Iorga Andrian xxxxx, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 10 noiembrie 2017.

Președinte

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

TOMA Nadejda

Judecător

MORARU Petru