

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Formusatii Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 mai 2013, în cauza penală în privința lui

Cucereavîi Serghei Nicolai, născut la 16 septembrie 1975, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. Calea Ieșilor 88;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 03.12.2012 – 21.02.2013 (prima instanță)
2. 19.03.2013 – 16.05.2013 (instanța de apel)
3. 24.09.2013 – 27.11.2013 (instanța de recurs ordinar)

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 21 februarie 2013, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, Cucereavîi Serghei a fost condamnat în baza art. 151 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani și 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă, încasîndu-se de la Cucereavîi Serghei în beneficiul lui Pelagheia Radu, prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că Cucereavîi Serghei la data de 02.09.2012, la orele 20.00, aflîndu-se în curtea din apropierea casei nr.26 de pe str. Crîlov mun. Bălți, știind cu certitudine, că Carcea Marius Constantin, născut la data de 21.09.2004 este minor, acționînd în mod intenționat și urmărind scopul cauzării leziunilor corporale grave, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și dorind în

mod conștient survenirea lor, s-a apropiat de ultimul, l-a apucat cu mâinile de gât și ridicându-l la suprafața solului, cu bună știință l-a lovit pe minorul Carcea Marius Constantin de pământ, prin care i-a cauzat, conform raportului de expertiză medico-legală nr.409 D din 13.10.2012, vătămări corporale grave.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către reprezentantul legal al părții vătămate, Pelagheia Radu, care a solicitat casarea acesteia în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, rejudecarea cauzei, cu adoptarea în această latură a unei noi hotărâri, prin care să se dispună încasarea de la Cucereavii S. în beneficiul părții vătămate Carcea Marius, a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, invocând că suma de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, încasată de instanța de judecată nu constituie o satisfacție echitabilă a prejudiciului moral suferit de către Carcea Marius, copilul a suportat atât durerea cauzată în urma vătămarilor corporale, cât și durerea provocată de tratamentul urmat, suferințele fizice și psihice vor marca copilului toată viața.

3.1. În apelul declarat de inculpatul Cucereavii S. s-a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei în această latură, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe motiv că la stabilirea pedepsei, instanța de fond a dat o apreciere greșită personalității inculpatului, intențiilor sale în timpul comiterii infracțiunii, precum și atârării acestuia față de cele comise după momentul comiterii crimei, fapt care a dus la individualizarea eronată a pedepsei aplicate, numindu-i-se o pedeapsă prea aspră.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 mai 2013 au fost admise apelurile, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Cucereavii Serghei a fost condamnat în baza art. 151 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani și 4 luni închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă, încasându-se de la Cucereavii Serghei în beneficiul lui Radu Pelagheia, prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei.

În rest, sentința a fost menținută.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a invocat că instanța de fond, la numirea pedepsei inculpatului Cucereavii Serghei, a ținut cont de gravitatea și pericolul faptei comise, calificată de legislator ca fiind gravă, totodată a stabilit ca circumstanțe atenuante căința inculpatului și recunoașterea învinuirii înaintate, iar ca circumstanța agravantă - profitarea de starea de neputință cunoscută a victimei, indicând că corectarea inculpatului este posibilă numai în condițiile privării de libertate.

În acest sens, instanța de apel a indicat, că instanța de judecată putea recunoaște circumstanțe agravante numai acele circumstanțe, care au fost stabilite de organele de urmărire penală, au fost indicate în rechizitoriu și numai dacă au fost susținute de acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare.

Însă, ținând cont de faptul că în rechizitoriu este indicat, că în acțiunile lui Cucereavîi S. nu au fost stabilite circumstanțe agravante, ce a fost confirmat și prin discursul acuzatorului de stat (f.d.138), instanța de apel a ajuns la concluzia, că instanța de fond nu putea din proprie inițiativă să stabilească circumstanța respectivă ca circumstanță agravantă în privința lui Cucereavîi Serghei, deoarece circumstanța nu a fost stabilită și indicată în rechizitoriu.

În același timp, instanța de apel, ținând cont de poziția acuzatorului de stat în instanța de fond, care a solicitat în discursul său numirea pedepsei inculpatului cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, deasemenea de lipsa circumstanțelor agravante pe cauză și prezența celor atenuante (persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv atît la locul de trai, cît și la locul de muncă, se căiește de cele comise, nu are antecedente penale), a ajuns la concluzia de a aplica o pedeapsă inculpatului Cucereavîi S. sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor art.364/1 Cod penal, totodată cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

Referitor la apelul declarat de reprezentantul legal al părții vătămate, Pelagheia R., instanța de apel a invocat, că suma de 10000 lei, încasată de instanța de fond în compensarea prejudiciului moral este mică în raport cu suferințele suportate de partea vătămată, ținându-se cont de faptul, că ultimul este minor și i-au fost cauzate vătămări corporale grave de către o persoană adultă, în rezultatul cărora a avut de urmat tratament complicat (injecții, picurători).

5. Decizia instanței de apel este atacată la 16 iulie 2013 cu recurs ordinar de către procuror, prin care, invocîndu-se temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, se solicită casarea parțială a acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu menținerea sentinței în această latură, invocînd că instanța de fond corect a stabilit gradul prejudiciabil al infracțiunii comise - atentarea asupra relațiilor sociale referitoare la viața și sănătatea persoanei, victimă a infracțiunii fiind un copil cu vîrsta fragedă, de doar 7 ani; circumstanțele cauzei - ca circumstanță agravantă fiind profitarea de starea de neputință cunoscută a victimei, iar ca circumstanțe atenuante fiind căința inculpatului și recunoașterea învinuirii formulate; personalitatea inculpatului - neangajat în cîmpul muncii, fapt ce a determinat numirea inculpatului Cucereavîi S. a unei pedepse privative de libertate.

Concomitent a invocat, că consideră argumentată soluția instanței de apel privind încasarea prejudiciului moral de la Cucereavîi S. în beneficiul lui Pelagheia R. în sumă de 20 000 lei și în mărime necesară să compenseze suferința morală suportată de partea vătămată.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la 16 mai 2013, în prezența procurorului Formusatii Andrei, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 176), tot atunci s-a anunțat despre ziua pronunțării deciziei motivate – 12 iunie 2013 (f.d. 176), decizia motivată a fost înmănată sub recipisă procurorului Formusatii Andrei la data de 12 iunie 2013(f.d. 192).

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de procurorul Formusatii Andrei, deoarece recursul a fost declarat de el la 16 iulie 2013 (f.d. 205-206), adică peste 34 de zile de la data pronunțării deciziei motivate, iar termenul de declarare a recursului expira pe data de 12 iulie 2013 – vineri, care conform art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală nu se ia în calcul - astfel termenul expira luni, pe 15 iulie 2013. Prin urmare, Colegiul penal consideră, că recursul în cauză este inadmisibil fiindcă a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, procurorul Formusatii Andrei nu a adus argumente întemeiate în justificarea motivelor întârzierii declarării recursului ordinar depus la 16 iulie 2013.

Colegiul penal invocă, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de procurorul Formusatii Andrei este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Formusatii Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 mai 2013, în cauza penală în privința lui **Cucereavii Serghei Nicolai**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 11 decembrie 2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie