

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**15 noiembrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**NICOLAEV Ghenadie**  
**TOMA Nadejda**  
**MORARU Petru**

examinând cererea înaintată de avocatul Malic Gheorghe privind strămutarea judecării cauzei penale privindu-l pe Chirtoacă Dorin învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a), 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal,

**CONSTATĂ:**

1. La 06 noiembrie 2017, avocatul Malic Gh. i-a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a judecării cauzei penale privindu-l pe Chirtoacă D. învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a), 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea acesteia în fond.

În motivarea cererii, avocatul indică următoarele argumente:

- contrar dispoziției art. 297 CPP, potrivit căreia cauza se trimite în judecată de către procurorul care a întocmit rechizitoriul, în speța dată aceasta a fost expediată de procurorul ierarhic superior, Morari V., care și-a depășit limitele competenței sale, încălcând astfel și procedura de sesizare a instanței, prin urmare cauza penală privindu-l pe Chirtoacă D. greșit a fost deferită spre soluționare Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani;

- competența instanței de judecată și limitele jurisdicției ei, precum și modul de desfășurare a procesului penal nu pot fi schimbate în mod arbitrar pentru anumite categorii de cauze, inclusiv cele finisate de către Procuratura Anticorupție sau cele de o rezonanță sporită;

- în speța dată, nu a fost sesizat sediul corespunzător locului pretensei fapte infracționale imputate lui Chirtoacă D., dar un sediu selectat abuziv de partea acuzării;

- avînd în vedere că cauza a fost trimisă în instanță contrar prevederilor expuse de legislator în art. 297 alin. (1) CPP, nu de către procurorul care a întocmit rechizitoriul, ci de către un procuror care și-a depășit competența, astfel fiind încălcate prevederile legale referitoare la sesizarea instanței și la compunerea acesteia, ceea ce în virtutea art. 251 alin. (2) și (3) CPP provoacă nulitatea scrisorii de însoțire și a procedurii de sesizare a instanței, care nu se înlătură în nici un mod și poate fi invocată la orice etapă a procesului de către părți;

- conform art. 1 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, *primarul* este o autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat;

- respectiv, avînd în vedere că toți judecătorii din toate sediile Judecătoriei mun. Chișinău sunt locuitori ai municipiului, aceștia participă și au participat activ la alegerea primarului mun. Chișinău, la ultimele trei scrutine, 2007, 2011 și 2015, ei au votat fie pro sau contra alegerii la funcția de Primar General a dlui Chirtoacă D., ceea ce denotă că sunt afectați, fie de simpatia, fie de antipatia față de persoana în cauză;

- în orice caz, în calitate de Primar General, Chirtoacă D., este reprezentatul populației unității administrativ-teritoriale, a tuturor locuitorilor municipalității, inclusiv a judecătorilor, care locuiesc aici, respectiv, este firesc că nici un judecător-locuitor al mun. Chișinău, nu-l poate judeca pe un reprezentant al său;

- în continuare, se relevă că toți judecătorii din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău vor participa la referendumul organizat la 19 noiembrie 2017 privind demiterea Primarului General al mun. Chișinău, și indiferent de opțiunea acestora exprimată în cadrul referendumului, obiectivitatea lor la examinarea cauzei penale date va fi afectată;

- la caz, s-a constatat caracterul abuziv și de tergiversare a procesului și al cererii de recuzare formulate de avocații Malic Gh. și Iovu T. în interesele inculpatului Chirtoacă D., judecătorului Al. Negru, cu avertizarea autorilor cererii despre răspunderea care le poate fi angajată potrivit art. 34 alin. (4) CPP;

- avocații susțin că nu s-a abuzat la depunerea cererilor de recuzare, ba din contra, la examinarea cererii de recuzare au cerut ca instanța să asculte înregistrările audio a ședinței de judecată, să se convingă că argumentele invocate de partea apărării au suport faptic și probant;

- atitudinea preconcepută a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se demonstrează și prin faptul că pînă la moment nu au fost examinate cererile apărării depuse încă la etapa urmăririi penale, inclusiv privind nulitatea ordonanței procurorului din 31 mai 2017, de înlăturare abuzivă a avocaților Malic Gh. și Iovu T. - apărătorii învinuitului Chirtoacă D. privind participarea de mai departe în calitate de apărători pe cauza penală nr.2015970483 și alte cereri, care urmau a fi examinate potrivit art. 313 Cod procedură penală în termen de 10 zile, pînă la trimiterea cauzei în instanța de fond.

De asemenea, avocatul Malic Gh. expune în cererea de strămutare un șir de argumente, care în opinia lui, dovedesc faptul că magistrații Judecătoriei mun. Chișinău, indiferent de sediul în care activează aceștia, nu sunt pasibili de a examina pe fond cauza penală privindu-l pe Chirtoacă D. din considerentul că nu pot îndeplini criteriile de imparțialitate necesare pentru justa soluționare a acestui dosar.

**2.** Soluționând cererea de strămutare înaintată de avocatul Malic Gh., în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente.

Cu titlu introductiv, se relevă că, potrivit dispoziției art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În speță, reieșind din cererea de strămutare înaintată și din actele anexate la aceasta, se constată că la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare în fond cauza penală în care Chirtoacă D. este învinuit în baza art. 42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a), 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, însă în opinia apărătorului inculpatului, Malic Gh., această cauză penală urmează a fi judecată de către o altă instanță egală în grad, deoarece la sesizarea instanței, procurorul a încălcat prevederile art. 297 CPP, iar judecătorii care activează în cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, nu pot îndeplini criteriile de imparțialitate necesare pentru justa soluționare a acestui dosar.

Prin urmare, Colegiul constată că în susținerea cererii de strămutare de către apărător sunt invocate dubiile acestuia în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, pe când aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

În acest sens se relevă că, potrivit art. 33 alin.(2) pct. 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului. Art. 34 Cod de procedură penală prevede și dreptul judecătorului, care este împuternicit să judece cauza, de a se abține de la judecarea acesteia prin depunerea declarației respective.

Respectiv, Colegiul ține să menționeze că punerea la îndoială a criteriilor de obiectivitate a magistraților vizavi de examinarea unei cauze penale se soluționează prin intermediul unui alt mecanism prevăzut de legea procesuală și reglementat de art. 33-35 Cod de procedură penală.

Pe de altă parte, după cum rezultă din textul prezentei cereri de strămutare, solicitantul strămutării cauzei penale mai invocă și faptul că la sesizarea instanței, de către procuror s-a încălcat competența teritorială în materie penală a instanței de judecată deferită cu judecarea cauzei penale privindu-l pe Chirtoacă D.

Față de cele ce preced, Colegiul penal ține să puncteze că, potrivit art. 345 alin. (4) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, printre chestiunile ce urmează a fi soluționate în cadrul ședinței preliminare, de către instanța în procedura căreia a parvenit cauza penală, sunt cererile și demersurile înaintate, precum și trimiterea cauzei după competență. Deci la etapa respectivă a procedurilor, partea apărării era în drept să se expună asupra chestiunilor ce țin de respectarea competenței de sesizare a instanței.

Prin urmare, și această revendicare a avocatului nu ține de instituția strămutării, dar procedural se soluționează de către instanța căreia i-a fost deferit spre soluționare fondul cauzei.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal statuează că motivele invocate în cererea de strămutare nu sunt incidente instituției strămutării judecării cauzei penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, dar de fapt este un dezacord exprimat de partea apărării privind stabilirea competenței teritoriale de judecare a cauzei penale nominalizate de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care poate fi contestată o dată cu fondul cauzei.

Așadar, în circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de către avocatul Malic Gh. în numele inculpatului Chirtoacă D., deoarece aceasta este neîntemeiată.

**3.** În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **DISPUNE:**

Se respinge cererea înaintată de avocatul Malic Gheorghe privind strămutarea judecării cauzei penale privindu-l pe Chirtoacă Dorin învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a), 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 15 noiembrie 2017.

**Președinte**

**NICOLAEV Ghenadie**

**Judecător**

**TOMA Nadejda**

**Judecător**

**MORARU Petru**