

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE**

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte
judecători

NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru
TOMA Nadejda

examinând cererea privind strămutarea judecării cauzei penale, la recursul declarat de avocatul Mița Oleg în numele inculpatului Tiutin Roman, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 18 octombrie 2017, în cauza penală în privința lui Tiutin Roman, învinuit în baza art. 164 alin. (2) Cod penal, înaintată de vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori,

A C O N S T A T A T :

1. Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, a înaintat o cerere de strămutare a judecării cauzei penale, la recursul declarat de avocatul Mița Oleg în numele inculpatului Tiutin Roman, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 18 octombrie 2017, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, s-a indicat că în instanța menționată este imposibilă formarea completului de judecată, din motiv că avocatul Mihăliciuc Anna în numele inculpatului Tiutin Roman a înaintat cereri prin care a solicitat recuzarea judecătorilor Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Curdov Afanasie, care la rândul lor au fost admise prin încheierile din 06 noiembrie 2017 (f. d. 45-46, 54-55, vol. I).

Prin urmare, având în vedere faptul că în cadrul Curții de Apel Comrat activează în prezent doar 6 judecători, dintre care unul este suspendat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20.09.2016, iar prin încheierile din 06 noiembrie 2017, au fost admise cererile de recuzare a judecătorilor Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Curdov Afanasie, respectiv la moment în instanță nu poate fi format un alt complet de judecată pentru judecarea cauze penale menționate.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele cauzei, rezultă că prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 18 octombrie 2017, a fost dispusă admiterea demersului procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv, față de inculpatul Tiutin Roman, în privința ultimului fiind dispusă aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 zile (f.d. 13-16). Hotărârea judecătorească respectivă a fost atacată cu recurs de către avocatul Mița Oleg în numele inculpatului (f.d. 19-24), care a fost expediat în adresa Curții de Apel Comrat, pentru examinare (f.d. 26).

Totodată, din materialele cauzei rezultă că prin încheierile Curții de Apel Comrat din 06 noiembrie 2017 au fost admise cererile avocatului Mihaliciuc Anna privind recuzarea judecătorilor Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Curdov Afanasie (f. d. 45-46, 54-55, vol. I).

Având în vedere circumstanțele expuse, în opinia Colegiului penal, acestea sânt relevante împrejurărilor ce generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării ei rapide, complete, obiective și asigurării desfășurării normale a procesului.

În consecință, Colegiul penal conchide de astrămuta cauza penală, la recursul declarat de avocatul Mîța Oleg în numele inculpatului Tiutin Roman, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 18 octombrie 2017, în cauza penală în privința lui Tiutin Roman, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) Cod penal, pentru judecare la o altă instanță egală în grad.

Ținând cont de faptul că, Curtea de Apel Comrat din punct de vedere teritorial este în apropierea Curții de Apel Cahul, Colegiul va dispune strămutarea judecării cauzei penale anume la această instanță.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea privind strămutarea judecării cauzei penale, la recursul declarat de avocatul Mîța Oleg în numele inculpatului Tiutin Roman, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 18 octombrie 2017, în cauza penală în privința lui Tiutin Roman, învinuit în baza art. 164 alin. (2) Cod penal, înaintată de Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori și strămută judecarea cauzei penale de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 15 noiembrie 2017.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Moraru Petru

Toma Nadejda