

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**15 noiembrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolaev Ghenadie,

Judecători - Timofti Vladimir, Toma Nadejda

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Zabica Igor prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 martie 2017 în cauza penală privindu-l pe

**Zabica Igor XXXXX**, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 21.07.2016 – 24.08.2016 (prima instanță);
2. 10.11.2016 – 01.03.2017 (instanța de apel);
3. 25.09.2017 – 15.11.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Florești din 24 august 2016, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul Zabica Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, în conformitate cu art. 82 alin. (2) Cod penal, pentru recidivă de infracțiuni, fiindu-i stabilită o pedeapsă prin cumul total – închisoare pe un termen de 11 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă s-a admis integral și s-a încasat în folosul succesorului părții vătămate decedate Rotaru Victoria din contul lui Pașcu Radu și Zabica Igor în mod solidar prejudiciul material în sumă de 21 000 lei, precum și prejudiciul moral a câte 3000 lei de la fiecare.

Prin aceeași sentință, a fost condamnat și inculpatul Pașcu Radu, în privința căruia hotărârea în prezent nu se contestă, din care motiv instanța de recurs nu se v-a expune în privința acestuia.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că în noaptea spre 04 aprilie 2016, inculpatul Zabica Igor a mers în oșpeție la Pașcu Radu în or. Florești, str. Aviatorului Beleaev 6, unde ultimul îi avea în calitate de oaspeți pe Plăcintă Ion și Lepilov Alexandru. După ce au servit băuturi alcoolice, la data de 04 aprilie 2016 în jurul orei 04:00, în urma unui conflict, Pașcu Radu, Zabica Igor și încă cu o persoană, intenționat, având scopul lipirii de viață, i-au aplicat multiple lovituri

cu pumnii și picioarele în regiunea corpului lui Lepilov Alexandru fiindu-i provocate leziuni corporale, după care conștientizând că este viu, continuându-și acțiunile sale infracționale, cu scopul de a-l omorî pe ultimul cu o deosebită cruzime, după ce și-au repartizat rolurile, Pașcu Radu împreună cu Zabica Igor l-au târât din gospodăria menționată mai sus, până în apropierea barajului ce face legătură dintre cele două maluri ale râului Răut, din preajma or. Florești, apoi l-au aruncat pe ultimul în râu de la înălțimea acestui baraj (6,20 m), în rezultatul cărui fapt Lepilov Alexandru a decedat din cauza asfixiei mecanice, realizate prin înec. Apoi, după ce Lepilov Alexandru a fost aruncat în r. Răut, Zabica Igor, Pașcu Radu și încă cu o persoană s-au deplasat spre domiciliul ultimului. Cealaltă persoană a telefonat la Inspectoratul de Poliție Florești și prezentându-se sub un alt nume, a comunicat că în or. Florești o persoană de gen masculin s-a aruncat în r. Răut de pe un pod, după care a scos cartela SIM din telefonul mobil, deteriorat-o și a aruncat-o.

Astfel, prima instanță a calificat acțiunile lui Zabica Igor în baza art. 145 alin. (2) lit. i) și j) Cod penal – adică omorul intenționat unei persoane, săvârșit de mai multe persoane, cu deosebită cruzime.

**3.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către inculpatul Zabica Igor, prin care a solicitat să îi fie redusă pedeapsa. În motivarea apelului acesta a indicat că se căiește sincer de cele comise, fiind în stare de ebrietate nu și-a dat seama de faptul ce a făcut, vinovăția a recunoscut-o și anterior nu a fost condamnat.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 martie 2017 apelul declarat a fost respins ca depus peste termen cu menținerea sentinței fără modificări.

**5.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că din procesul-verbal al ședinței de judecată din 08 septembrie 2016 (vol. I, f.d. 225) rezultă că sentința motivată a fost pronunțată la data de 08 septembrie 2016 în prezența inculpaților Pașcu Radu și Zabica Igor, cât și a avocaților acestora Berezovschi Anna și Zaharii Leonid. Sentința a fost atacată de către inculpatul Zabica Igor la data de 15 decembrie 2016 omițând termenul de atac, din motive neîntemeiate.

Astfel, instanța de apel a constatat cu certitudine, că inculpatul Zabica Igor a fost informat în conformitate cu normele procesuale despre drepturile sale, data adoptării sentinței – 24 august 2016, aceasta i-a fost înmănată respectivului contra semnătură la data de 08 septembrie 2016 (Vol. I, f.d.227) și acesta fără careva motive justificate nu a depus apel în interiorul termenului de atac, adică în termen de 15 zile de la data punerii în executare a sentinței.

Mai mult, instanța de apel a indicat că motivul invocat de acesta, că nu a cunoscut despre termenul exact de depunere a apelului, nu poate servi drept temei de repunere în termen a apelului. Inculpatul a omis termenele de atac a sentinței fără careva motive întemeiate și temeieri de a repune apelul declarat în termen lipsesc.

6. Decizia este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Zabica Igor indicând temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, prin care a solicitat să-i fie redusă pedeapsa motivând prin faptul că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, era în stare de ebrietate, nu a realizat la moment ce face, se căiește sincer de cele săvârșite.

Mai mult, indică că el recunoscând fapta, cauza fiind judecată potrivit art. 364<sup>1</sup> urma să i se reducă pedeapsa cu o treime fapt care nu sa realizat, a depus recursul cu întârziere fiindcă nu știa adresa și a trimis primul recurs scris în luna martie 2017 pe adresa Petru Rareș 18, din motiv că nu a primit răspuns a mai scris odată deja pe adresa corectă.

7. La recursul ordinar declarat de inculpat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil fiind declarat peste termen motivând prin faptul că inculpatul a primit contra semnătură decizia motivată la 05.04.2017 iar recursul l-a înaintat la data de 11.09.2017, mult peste termenul prevăzut de contestare cu recurs ordinar.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este declarat peste termen.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

La caz, se reține că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, a fost pronunțat la 01 martie 2017 în prezența inculpatului Zabica Igor și a avocatului său Anton Vasile, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (v. II f.d. 39-40), în aceeași zi fiind comunicată și data pronunțării deciziei integrale – 05 aprilie 2017, modul și termenul de atac a deciziei.

Totodată, se reține că la pronunțarea publică a deciziei motivate conform procesului verbal al ședinței de judecată (v. II f.d. 47), era prezent inculpatul Zabica Igor fiindu-i înmănată copia deciziei (f.d. 52 v.II) și comunicat modul și termenul de atac a deciziei.

Astfel, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de

apel pronunțată integral la 05 aprilie 2017, curge de la această dată și a expirat la 05 mai 2017.

În acest context, Colegiul penal reține că, inculpatul Zabica Igor, a depus în oficiul poștal Cricova recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel conform ștampilei de pe plic pe data de 11 septembrie 2017, adică cu mult peste termenul legal de declarare a recursului ordinar prevăzut de lege, invocând faptul că a scris recurs în luna martie, însă pe adresa veche Petru Rareș 18, văzând că timp de jumătate de an nu a primit răspuns a mai scris un recurs.

În acest sens, Colegiul penal statuează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Mai mult, Colegiul penal califică argumentul inculpatului precum că a scris primul recurs pe adresa Petru Rareș 18 ulterior a scris pe adresa Kogălniceanu 70, ca fiind declarativ și lipsit de suport probatoriu.

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că recursul ordinar declarat la 11 septembrie 2017, de către inculpatul Zabica Igor este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

**9.** Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Zabica Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 martie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Zabica Igor XXXXX**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **15 noiembrie 2017**.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda