

Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Liliana Catan

Judecători: Iurie Diaconu și Ion Guzun

examinând cererea Procurorului General, Harunjen Eduard, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Constantinov Dmitri, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Comrat la o altă instanță judecătorească de același nivel.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs:

14 noiembrie 2017 - 16 noiembrie 2017.

C O N S T A T Ă :

1. La 10.11.2017 Procuratura raionului Hâncești a expediat în Judecătoria Comrat cauza penală de învinuire a lui Constantinov Dmitri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

2. La 14.11.2017, Procurorul General, Harunjen Eduard, a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Constantinov Dmitri, învinuit în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Comrat în altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii s-a invocat că potrivit art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, competența teritorială de judecare a cauzei în fond aparține Judecătoriei Comrat, însă există circumstanțe care impun, în scopul asigurării soluționării obiective, rapide, complete, pentru a exclude orice dubiu privind eventuala imparțialitate a judecătorilor la examinarea prezentei cauze penale, precum și în scopul respectării realizării principiilor unui proces penal contradictoriu și obiectiv, a desfășurării normale a procesului, strămutarea cauzei penale de la instanța competentă la o altă instanță judecătorească de același nivel, și anume:

- infracțiunea investigată a fost comisă de către o persoană care anterior a deținut o funcție de conducere în cadrul unei autorități reprezentativ-legislative a autonomiei UTA Gagauz-Yeri;

- în legătură cu activitatea profesională a lui Constantinov Dmitri în această instituție, în cadrul examinării cauzei în fond de către instanța de judecată pot apărea circumstanțe ce ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor din cadrul

Judecătoria Comrat și, pe cale de consecință, să aducă atingere scopului procesului penal, aceștia fiind eventual în relații de prietenie cu inculpatul;

- întru eliminarea dubiilor în asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, consideră că există premise rezonabile de a considera că în cazul examinării cauzei penale de învinuire a lui Constantinov Dmitri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, de către Judecătoria Comrat, buna desfășurare a procesului penal, precum și obiectivitatea și imparțialitatea instanței de fond, vor fi afectate.

3. Verificând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Conform materialelor cauzei rezultă că, infracțiunea de comitere a căreia este acuzat Constantinov Dmitri a fost săvârșită în orașul Comrat, localitate care face parte din componența administrativ teritorială a UTA Găgăuzia. Anterior, Constantinov Dmitri, în perioada anilor 1995-1999 a fost deputat în Adunarea Populară a UTA Gagauz-Yeri, iar în perioada anilor 2012-2016, a activat și deținut funcția de președinte al Adunării Populare a UTA Gagauz-Yeri.

Conform prevederilor art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală competența teritorială de judecare a cauzei în fond aparține Judecătoria Comrat.

Însă, având în vedere faptul că în legătură cu activitatea profesională a lui Constantinov Dmitri, în cadrul examinării cauzei în fond de către Judecătoria Comrat, pot apărea circumstanțe care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor din cadrul acestei Judecătoria, instanța de recurs precizează că aceste circumstanțe sunt considerate ca temeuri ce cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii pentru a asigura soluționarea obiectivă a cauzei.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătoria trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică.

În aceste împrejurări, ținând cont de funcția pe care a deținut-o inculpatul, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea cauzei penale, a încrederii justițiabililor, întru evitarea unor posibile suspiciuni, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la

judicarea acestei cauze este necesară strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Constantinov Dmitri, învinuit în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal la o altă instanță egală în grad și anume Judecătoria Hâncești, totodată ținându-se cont și de faptul că urmărirea penală pe cauză a fost efectuată de către Procuratura raionului Hâncești.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 46, 49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

DISPUNE :

Admite cererea declarată de Procurorul General, Harunjen Eduard, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Constantinov Dmitri, învinuit în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu transmiterea cauzei pentru judecare unei instanțe egale în grad - *Judecătoria Hâncești*.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Liliana Catan

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Guzun