

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Iurie Bargan în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 aprilie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017 în cauza penală în privința lui:

Macari Lilian Xxxxx, născut la xx.xx.xxxx,
originar din Xxxxx, domiciliat Xxxxx,

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 02.10.2015 - 04.04.2016;

instanța de apel: 27.04.2016 - 19.06.2017;

instanța de recurs: 25.08.2017 - 25.10.2017.

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 aprilie 2016, Macari Lilian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 220 alin. (2) lit. a) și art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

în baza art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal - închisoare pe termen de 4 ani;

în baza art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal - închisoare pe termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a desfășura o anumită activitate în domeniul turismului pe termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 11 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a desfășura o anumită activitate în domeniul turismului pe termen de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Macari Lilian, în perioada de timp aprilie 2014 și până la 17.08.2015, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, urmărind scopul organizării practicării prostituției de către alte persoane, a comis acțiuni intenționate de îndemnare și înlesnire a practicării prostituției, precum și tragere de foloase de pe urma practicării acestei

activității de către mai multe persoane.

Astfel, Macari Lilian în perioada lunii aprilie 2014, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției, acționând în vederea realizării intenției sale infracționale, întru recrutarea persoanelor de sex feminin pentru prestarea serviciilor sexuale contra plată a plasat pe site-ul www.999.md mai multe anunțuri publicitare privind angajarea persoanelor fără experiență pentru prestarea serviciilor de masaj. Totodată, în aceeași perioadă de timp, Macari Lilian, acționând cu aceeași intenție infracțională, întru recrutarea beneficiarilor de servicii sexuale contra plată a plasat mai multe anunțuri publicitare pe site-ul www.999.md privind acordarea serviciilor de masaj erotic, care ulterior urmau a fi prestate clienților selectați în așa mod. Ulterior, în perioada de timp aprilie 2014 - 17 august 2015 Macari Lilian, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, acționând în vederea realizării intenției sale infracționale le-a îndemnat pe Xxxxx Xxxxx, a.n. xx.xx.xxxx, și Xxxxx Xxxxx, a.n. xx.xx.xxxx, să practice prostituția, manifestată prin prestarea serviciilor sexuale contra plată, inclusiv în formă perversă, în salonul de frumusețe „Belisima” situat în Xxxxx, precum și în apartamentul nr. xx situat în Xxxxx, închiriat în prealabil pentru practicarea acestui gen de activitate.

În continuare, Macari Lilian în perioada de timp aprilie 2014 - 17 august 2015, acționând în vederea realizării scopului său infracțional a înlesnit practicarea prostituției de către Xxxxx Xxxxx, a.n. xx.xx.xxxx și Xxxxx Xxxxx, a.n. xx.xx.xxxx, prin punerea la dispoziția acestora a apartamentului situat pe adresa Xxxxx, închiriat în prealabil cu acest scop și a unei încăperi special amenajate din incinta salonului de frumusețe „Belisima” situat în Xxxxx, precum și a mai multor clienți de sex masculin cărora ultimele le-au acordat servicii sexuale contra plată, inclusiv și în forme perverse.

Totodată, Macari Lilian în perioada de timp aprilie 2014 - 17 august 2015, acționând în scopul tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane a solicitat și a primit de mai multe ori de la Xxxxx Xxxxx, a.n. xx.xx.xxxx și Xxxxx Xxxxx, a.n. xx.xx.xxxx, diverse sume de bani în mărime de 320 lei, ceia ce constituia aproximativ 60% din suma de 500 lei achitată de fiecare client după acordarea de către acestea a serviciilor sexuale, trăgând în așa mod foloase de pe urma practicării prostituției de către persoanele menționate.

Astfel, instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale intenționate Macari Lilian a comis infracțiunea prevăzută de art. 220 alin. (2), lit. a) Cod penal, *proxenetismul, adică îndemnul la prostituție și înlesnirea practicării prostituției, precum și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, acțiuni comise asupra a două*

persoane.

Tot el, Macari Lilian în perioada lunii august 2015, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale și în prostituție a unui copil, acționând în vederea realizării intenției sale infracționale de recrutare a persoanelor adulte, cât și minore pentru prestarea serviciilor sexuale contra plată, inclusiv în formă perversă a plasat pe site-ul www.999.md mai multe anunțuri publicitare, privind angajarea persoanelor fără experiență la un salon de frumusețe în calitate de maseoză.

Totodată, în aceeași perioadă de timp Macari Lilian, acționând cu aceeași intenție infracțională în vederea selectării clienților cărora urma să le fie prestate servicii sexuale contra plată, inclusiv în formă perversă a plasat pe site-ul www.999.md mai multe anunțuri publicitare privind prestarea serviciilor de masaj erotic. De asemenea, în perioada indicată de timp Macari Lilian, acționând întru realizarea intenției sale infracționale, a închiriat în prealabil apartamentul nr. xx, situat pe strada Xxxxx, xx, Xxxxx, unde victimele recrutate, inclusiv minore, urmau să fie supuse exploatării sexuale comerciale și în prostituție, iar persoanele adulte selectate urmau să practice prostituția.

Astfel, la data de 04.08.2015, Macari Lilian aflându-se în mun. Chișinău, având intenția comiterii traficului de copii în vederea exploatării sexuale comerciale și în prostituție, prin intermediul site-ului www.999.md a recrutat-o în acest scop pe minora, Xxxxx Xxxxx, născută la xx.xx.xxxx, fixându-i o întâlnire în salonul de frumusețe „Belisima” situat în Xxxxx. Prin urmare, la 05.08.2015, Macari Lilian, continuând realizarea intenției sale infracționale, aflându-se în salonul de frumusețe „Belisima” situat în Xxxxx, în cadrul întâlnirii pe care a avut-o cu minora, Xxxxx Xxxxx, născută la xx.xx.xxxx a îndemnat-o pe ultima să practice prostituția, adică să acorde servicii sexuale contra plată, inclusiv în forme perverse. În continuare, Macari Lilian, obținând consimțământul minorei, Xxxxx Xxxxx născută la xx.xx.xxxx, de a practica prostituția, a înlesnit practicarea de către ultima a acestei activități prin punerea la dispoziție a apartamentului situat pe adresa Xxxxx, precum și a mai multor clienți de sex masculin cărora ultima le-a acordat servicii sexuale contra plată, inclusiv și în forme perverse.

Totodată, Macari Lilian, acționând în scopul tragerii de foloase de pe urma exploatării sexuale comerciale și în prostituție a minorei, Xxxxx Xxxxx, născută la xx.xx.xxxx a solicitat și a primit de la ultima suma de 320 lei ceia ce constituia aproximativ 60% din suma achitată de fiecare client după acordarea de către aceasta a serviciilor sexuale.

Instanța de fond a constatat că prin aceste acțiuni infracționale Macari Lilian a comis infracțiunea prevăzută de art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal, *traficul de copii, adică recrutarea unui copil, în scopul exploatării sexuale comerciale și în prostituție.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Lupu Mihai în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Macari Lilian în baza art. 220 alin. (1) lit. a) și art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal, din motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate

În motivarea apelului avocatul a invocat:

- încadrând acțiunile inculpatului, instanța de fond nu a luat în considerație declarațiile părții vătămate Xxxxx Xxxxx depuse pe parcursul cercetării judecătorești, din conținutul cărora nu se regăsește elementul obligatoriu de utilizare a actelor de constrângere specific traficului de copii;

- instanța nu a determinat intenția inculpatului precum și scopul urmărit de către acesta, dar și faptul că dânsul ar fi cunoscut despre vârsta persoanei racolate. Astfel, instanța urma să țină cont de finalitatea urmărită de către inculpat care în cazul infracțiunii de trafic de copii constă în tragerea de foloase, însă nicidecum în împărțirea concordată a venitului obținut, or însuși partea vătămată Xxxxx Xxxxx, a menționat că primea de la fiecare client suma de 500 de lei, dintre care 200 de lei în reveneau ei iar restul îi transmitea lui Macari Lilian;

- instanța nu a identificat prin care probe sedemonstrează faptul că Macari Lilian cunoștea despre vârsta minoră a lui Xxxxx Xxxxx, deoarece când ultima a venit la salon, inculpatul i-a cerut buletinul de identitate, însă aceasta a spus că nu-l are, iar ultimul i-a spus să-l aducă a doua zi. Mai mult, după prezentarea buletinului de identitate, inculpatul nu i-a mai cerut pătimitei să mai vină. Așa dar, în condițiile în care Xxxxx Xxxxx, benevol și singură s-a prezentat la inculpat cu solicitarea de a fi angajată pentru prestarea serviciilor de masaj, nu a fost forțată pentru a presta servicii sexuale clienților, a părăsit această activitate fără a fi constrânsă să rămână;

- declarațiile părții vătămate, Xxxxx Xxxxx urmau a fi apreciate critic din considerentul existenței unei bănuieli rezonabile privind colaborarea pătimitei cu organele de poliție.

- apelantul a invocat caracterul neîntemeiat al soluției instanței de fond la capitolul încadrării acțiunilor lui Macari Lilian în baza infracțiunii de proxenetism, la acest episod considerând că au fost ignorate declarațiile martorilor Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx, acestea având încheiate contracte, activând legal la salonul de frumusețe „Belissimma” și prestând doar servicii de masaj erotic, care nu presupun raporturi sexuale ceia ce denotă că acțiunile lui Macari Lilian nu pot fi calificate ca înlesnire și îndemn la practicarea prostituției, cu atât mai mult că martorul, Xxxxx Xxxxx, a menționat că în salon este interzisă prestarea serviciilor sexuale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017, s-a respins ca nefundat apelul declarat cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a menționat că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost stabilită de către instanța de fond, neconstatându-se temeiuri de casare a sentinței. Instanța a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punct de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului în baza dispozițiilor art. 220 alin. (2) lit. a) și art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Necătând la faptul că Macari Lilian vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o, Colegiul a considerat că vina acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal, este dovedită prin declarațiile părții vătămate XXXXX XXXXX, martorilor XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX precum și prin materialele cauzei.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța a reținut că partea vătămată XXXXX XXXXX, a relatat atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul ședinței instanței de fond, că anterior adresării către inculpat, anunțul căruia l-a găsit prin intermediul site-ului www.999.md, nu avea vârsta de 18 ani, totodată aceasta a susținut că atunci când a venit la salon i s-a cerut să prezinte buletinul de identitate. A fost întrebată dacă este cu dânsa și a spus ca nu este. Atunci i s-a spus să-l aducă a doua zi. Macari Lilian nu a întrebat-o ce vârstă are. A doua zi a luat buletinul de acasă și i l-a dat lui Macari Lilian în mână. Acesta s-a uitat la buletin, a făcut poză prin intermediul telefonului său mobil, însă nu i-a spus nimic.

Circumstanțele enunțate de către XXXXX XXXXX, în viziunea instanței de apel au fost susținute și prin conținutul procesului-verbal de examinare a telefonului mobil ce aparține inculpatului, astfel că în memoria telefonului mobil a fost depistată fotografia buletinului de identitate a părții vătămate, XXXXX XXXXX, fapt care denotă că la momentul prezentării buletinului de identitate și adresării către inculpat, ultimul cunoștea cu certitudine că pătimita are o vârstă sub 18 ani.

Instanța a identificat că acțiunea principală, nemijlocit modalitatea comiterii infracțiunii de trafic, adică recrutarea părții vătămate, XXXXX XXXXX, în vederea exploatarea sexuală și prostituției, s-a realizat prin plasarea de către inculpat pe site-ul www.999.md a anunțului publicitar privind angajarea în cadrul salonului la care avea calitatea de director, a masajistelor.

Colegiul a considerat declarativă și formală afirmația apelantului, cât și a inculpatului referitor la faptul că nu dânsul a plasat anunțurile publicitare pe site-ul www.999.md, deoarece conform declarațiilor părții vătămate, XXXXX XXXXX, aceasta a remarcat că în anunț a identificat numărul de telefon, la care telefonând, i-a răspuns un bărbat, ulterior când a venit la oficiul „Belissima”, a discutat anume cu Macari Lilian. Mai mult, declarațiile inculpatului, sunt combătute însuși prin

declarațiile martorilor Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx, care au relatat că anunțurile pe site-ul www.999.md, erau plasate atât de către inculpat cât și de către ele.

Instanța a identificat că acțiunea inculpatului s-a realizat nemijlocit prin racolarea părții vătămate Xxxxx Xxxxx, urmare a plasării anunțului pe site-ul www.999.md, gestionat de către compania „Simpals” SRL, drept urmare survenind selectarea pătimatei în vederea prestării de servicii sexuale contra plată și masaj erotic.

Bănuiala apelantului precum că partea vătămată Xxxxx Xxxxx ar fi acționat împreună cu colaboratorii de poliție, Colegiul a considerat-o formală, fiind acoperită doar de dubii care nu pot servi temei de a considera ca provocare la comiterea infracțiunii.

Astfel, partea vătămată Xxxxx Xxxxx, a susținut că fiind chemată pentru audiere în cadrul unei alte cauze penale, a relatat unde activează și care anume servicii le prestează, drept consecință, conform procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 06.08.2015, s-a constatat recrutarea minorei Xxxxx Xxxxx, în scop de exploatare sexuală comercială și în prostituție a acesteia, de către o persoană pe nume „Lilian”, care s-a stabilit că este Macari Lilian.

A fost considerată lipsită de suport faptic și juridic alegația apelantului referitor la faptul că Xxxxx Xxxxx, de sine stătător s-ar fi adresat către inculpat cu rugămintea de a fi angajată, or, în acest sens, partea vătămată a susținut că s-a angajat doar cu condiția de a presta servicii de masaj erotic, nu și servicii sexuale. Mai mult ca atât Colegiul a identificat și faptul că la încadrarea acțiunilor făptuitorului în baza art. 206 Cod penal, nu se ia în considerație consimțământul victimei de a fi recrutată, chiar dacă aceasta era informată în privința scopurilor în care va fi folosită, precum și despre mijloacele utilizate în trafic.

Nu a servit temei pentru pronunțarea unei sentințe de achitare nici pretensele declarații mincinoase ale părții vătămate și martorilor, argument invocat de către apelant, or atât declarațiile părții vătămate Xxxxx Xxxxx cât și ale martorilor Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx, descriu circumstanțele reale în care a acționat inculpatul, acestea coroborând cu celelalte acte procedurale ale acțiunilor procesuale ale organului de urmărire penală, mai mult ca atât, pătimita și martorii fiind audiați au fost avertizați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru depunerea de declarații false în temeiul art. 312 Cod penal, cât și pentru refuzul de a da declarații în baza art. 313 Cod penal.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal, instanța a reținut că din declarațiile martorilor Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx, reiese cert că inculpatul le-a propus să lucreze în cadrul salonului „Belisima”, în vederea prestării serviciilor de masaj erotic, în vederea satisfacerii poftelor sexuale ale acestora, urmând ca acestea să fie remunerate financiar în

propoziție de 50% -60% din suma acordată de clienți, iar în asemenea mod instanța a considerat că a fost realizată acțiunea de îndemn la prostituție care se exprimă prin stimularea interesului unei alte persoane pentru ca aceasta să practice prostituția, îndemnul adresându-se unei singure persoane sau mai multor persoane concrete, în cazul de față aceste acțiuni realizându-se atât față de Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx, cât și față de pătimita Xxxxx Xxxxx.

Colegiul a conchis că alegațiile apelantului precum că au fost ignorate declarațiile martorilor Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx care au relatat că aveau încheiate contracte și activau legal la salonul de frumusețe „Belissimma”, prestând doar servicii de masaj erotic, drept neîntemeiate și pur declarative, or la dosar lipsesc pretinsele contracte încheiate între Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx și compania „Huzun Studio” SRL, care deține salonul de frumusețe „Belisima”.

Colegiul a remarcat că considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acestuia, reținute prin sentință, întrunesc elementele infracțiunilor imputate.

Instanța de apel a remarcat că la individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de fond a ținut cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată acestuia fiind legală, echitabilă și individualizată corect.

5. Avocatul Iurie Bargan depune recurs ordinar în numele inculpatului și invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor emise în privința lui Macari Lilian și emiterea unei decizii prin care acesta să fie achitat.

În susținerea recursului indică:

- în acțiunile inculpatului lipsește latura subiectivă a componentei de infracțiune prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal, deoarece acesta nu a cunoscut despre vârsta minoră a părții vătămate Xxxxx Xxxxx;

- la caz este prezent aspectul de motivare insuficientă a hotărârilor pronunțate de către instanțele judecătorești și anume din punct de vedere a prezenței sau lipsei elementelor de provocare;

- aspectele de fapt ce le conține raportul întocmit de către ofițerul superior de investigație PCE al secției nr. 3, al CCTP al INI a IGP, Zaiț Victor, fără dată, conferă fermitate afirmației că Macari Lilian a fost vizat de o provocare pusă la cale de colaboratorii de poliție ai CCTP al INI a MAI;

- în ședința de judecată, partea vătămată Xxxxx Xxxxx și-a schimbat declarațiile, fapt care nu a fost elucidat corespunzător de către instanțele de judecată și a indicat alte

date cronologice în care a sunat la salon, a venit nemijlocit, și ziua în care a prezentat inculpatului buletinul de identitate, declarând că la prezentat la 05.08.2015;

- XXXXX XXXXX, când s-a prezentat la salonul inculpatului a declarat o identitate falsă și anume că o cheamă Loredana, fapt care pune în evidență caracterul de rea-voință a acesteia, sau altfel spus de agent provocator;

- instanțele urmau a lua în considerație că inculpatul a fost provocat, prin intermediul părții vătămate XXXXX XXXXX, la comiterea infracțiunii incriminate, care altfel nu ar fi fost săvârșită;

- instanța de apel, nu a răspuns argumentat și punctual la toate argumentele, criticile și mijloacele de apărare invocate de către partea apărării în cererea de apel;

5.1. Pe marginea recursului declarat, depune referință procurorul care solicită a decide asupra inadmisibilității acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, deoarece nu corespunde cerințelor de conținut, din următoarele considerente.

Conform art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, *recursul se depune de persoanele menționate în art. 421 Cod de procedură penală.*

Colegiul menționează că potrivit art. 401 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 421 Cod de procedură penală, recurs ordinar poate declara și apărătorul, în numele inculpatului.

Apărătorul, este persoana care, pe parcursul procesului penal, reprezintă interesele bănuitului, învinuitului, inculpatului, îi acordă asistență juridică prin toate mijloacele neinterzise de lege.

Însă, raportând prevederile legale menționate supra la speța dată, instanța de recurs reiterează că avocatul Bargan Iurie nu are calitatea de subiect procesual în cauza dată și nu este în drept să conteste, în numele inculpatului, hotărârile adoptate în privința acestuia, iar în vederea acestei statuări se expun următoarele circumstanțe.

Potrivit materialelor dosarului, împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului Macari Lilian, care a anexat mandatul din 08.08.2017, fără a fi indicat numărul și data contractului de asistență juridică (f.d. 133, vol. 3).

Tot din materialele cauzei penale se atestă că avocatul Bargan Iurie nu a participat anterior în calitate de apărător al inculpatului Macari Lilian în cadrul urmăririi penale, la examinarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel.

În atare împrejurări, instanța de recurs consideră necesar de a statua că în condițiile în care, avocatul care apără interesele inculpatului sau condamnatului a participat la examinarea cauzei în prima instanță sau în instanța de apel, și a fost admis de către instanță în această calitate, primind acordul inculpatului în cadrul ședinței de judecată, este în

drept, în interesele inculpatului să atace sentința sau orice altă hotărâre finală adoptată în cauza respectivă, drept prevăzut la art. 68 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală.

Însă, în situația când avocatul nu a participat anterior la examinarea cauzei penale în instanțele inferioare, instanța de recurs se află în imposibilitate de a constata, dacă inculpatul acceptă ca acesta să fie reprezentat de către avocatul care a declarat recurs ordinar în numele inculpatului, deoarece potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea în principiu a recursului declarat *fără citarea părților*.

În contextul dat, instanța de recurs remarcă că în speța supusă judecării avocatul recurent Bargan Iurie nu a participat la examinarea cauzei nici în prima instanță și nici în instanța de apel, dar contestă hotărârea finală în numele inculpatului Macari Lilian, drept urmare pe lângă anexarea la cererea de recurs a mandatului avocatului, acesta trebuie să confirme împuternicirile oferite de către inculpat.

Analizând mandatul avocatului anexat la recursul ordinar declarat, Colegiul constată că acesta nu este completat în conformitate cu legislația în vigoare, nefiind indicat numărul și data contractului de asistență juridică, mențiunea că este împuternicit să declare în numele inculpatului recurs ordinar la Curtea Supremă de Justiție iar pe verso lipsind numele și prenumele persoanei cu care ar fi fost încheiat contractul și semnătura acesteia. În această ordine de idei, se indică că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28.02.2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, avocatul care declară recurs împotriva deciziei instanței de apel anexează mandatul în care se va indica că este împuternicit pe cauza penală concretă să declare în numele inculpatului recurs ordinar la Curtea Supremă de Justiție, iar pe verso se va indica numele, prenumele și semnătura inculpatului.

De asemenea, Colegiul face trimitere și la art. 70 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, care stipulează expres că, avocatul poate participa la procesul penal în calitatea de apărător la invitația bănuitului, învinuitului, inculpatului, reprezentantului legal al acestuia, precum și la solicitarea altor persoane, cu consimțământul persoanelor intereselor cărora urmează să le apere.

Așadar, se accentuează că la alegerea unui nou avocat, care nu a participat anterior la examinarea cauzei, în cazul dat a avocatului Bargan Iurie, trebuie să fie respectată și o condiție obligatorie - să fie exprimat consimțământul inculpatului, în cazul dat a inculpatului Macari Lilian, în legătură cu avocatul nou ales.

Astfel, la cererea de recurs ordinar declarată, este necesar ca avocatul recurent să anexeze o cerere în formă scrisă, în care inculpatul își exprimă consimțământul și solicită admiterea noului apărător ales de către alte persoane.

Semnătura inculpatului, în cererea nominalizată, urmează să fie autenticată conform legislației în vigoare.

În speță, avocatul recurent la cererea de recurs ordinar declarată nu a anexat un careva act ce ar confirma consimțământul inculpatului Macari Lilian de a contesta hotărârea finală adoptată în privința acestuia.

Potrivit prevederilor art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul se depune de persoanele menționate în art. 421 Cod de procedură penală.

Totodată, în corespundere cu prevederile art. 401 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 421 Cod de procedură penală, recurs ordinar poate declara și avocatul, în numele inculpatului, însă numai atunci când sunt întrunite condițiile stipulate expres în dispoziția art. 70 alin. (1) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de prevederile consemnate mai sus, instanța de recurs concluzionează că avocatul Bargan Iurie nu poate fi recunoscut ca titular al dreptului de a contesta cu recurs ordinar, din care motiv instanța de recurs decide de a declara prezentul recurs ca fiind inadmisibil, deoarece nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute la art. 429 Cod de procedură penală, fiind depus de către o persoană neîmputernicită legal.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Iurie Bargan în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017, în cauza penală în privința lui Macari Lilian, pe motiv că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 22 noiembrie 2017.

Președinte:

Elena Covalenco

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun