

**Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E**

**24 octombrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Ion Guzun

a judecat, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Gavriliță Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017 în cauza penală în privința lui

***Tcacenco Andrei Xxxxx***, născut la xx.xx.xxxx, originar și domiciliat în Xxxxx

***Dodolev Valerii Xxxxx***, născut la xx.xx.xxxx, originar și domiciliat în Xxxxx

***Grișco Vadim Xxxxx***, născut la xx.xx.xxxx, originar și domiciliat în Xxxxx

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Instanța de fond: 17.10.2014 - 16.12.2014;*

*Instanța de apel: 23.06.2015 - 02.03.2017;*

*Instanța de recurs: 28.09.2017 - 24.10.2017.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16.12.2014, *cauza fiind examinată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, Tcacenco Andrei, Dodolev Valerii și Grișco Vadim, cu aplicarea art. 54 Cod penal, au fost eliberați de răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27-186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiind aplicată în privința lor măsura de constrângere cu caracter educativ - avertismentul.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Tcacenco Andrei, Dodolev Valerii și Grișco Vadim la 26.08.2014, aproximativ ora 04.00 min., acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu încă două persoane neidentificate de organul de urmărire penală, prin deteriorarea lacătului din frigiderul amplasat în apropierea intersecției bd. Ștefan cel Mare - str. Mitropolit Bănulescu- Bodoni, mun. Chișinău, pe ascuns au sustras 7 sticle de bere „Kozel” la prețul 15 lei fiecare, 6 sticle de

bere „Radler” la prețul 10,5 lei fiecare, 8 sticle cu băutură „Festival” la prețul 13 lei fiecare, 8 cutiuțe de bere „Chișinău” la prețul 10,5 lei fiecare, 6 sticle de bere „Starți Melnic” la prețul 15 lei fiecare, 8 sticle de bere „Efes” la prețul 16 lei fiecare, 2 sticle cu băutură „Kvasica” la prețul 5,5 lei fiecare, bunuri cu costul total de 585 lei, care aparțineau SRL „COMGHERA”, cu care însă nu au putut părăsi locul infracțiunii fiind reținuți la fața locului de paznicii care păzeau frigiderele.

3. Nefiind de acord cu sentința, procurorul, a declarat apel prin care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpaților, recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, să le fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an. Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepselor să fie suspendată condiționat pe termen de 1 an.

În motivarea cererii declarate, apelantul a indicat că instanța de judecată neîntemeiat a aplicat în privința inculpaților prevederile art. 54 Cod penal deoarece aceștia, deși au recunoscut vina în cele comise, nu au dorit să comunice identitatea celorlalte două persoane cu care au comis infracțiunea, în așa mod îi ajută să se sustragă de la urmărirea penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, s-a dispus respingerea apelului declarat de procuror ca fiind tardiv.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că potrivit scrisorii de expediere a copiei sentinței, termenul de atac a acesteia pentru acuzatorul de stat a început la 17.12.2014 și s-a epuizat la 31.12.2014 (f.d. 151-152 ).

Conform datei de pe ștampila de intrare a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, procurorul a declarat apelul la 05.01.2017, în cererea declarată nefiind invocate careva temeiuri de omitere a termenului de atac.

Colegiul a reținut că procurorul nu a solicitat repunerea în termen a apelului în conformitate cu prevederile art. 403 Cod de procedură penală, neexplicând nici motivele pentru care 1-a omis or, apelantul a primit copia sentinței și în textul acesteia este indicat expres modul și termenul de atac.

Astfel, instanța de apel a statuat că explicațiile acuzatorului de stat precum că la calcularea termenului nu se ia în considerare prima și ultima zi, sunt neîntemeiate, or potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, raportate la practica constantă a Curții Supreme de Justiție, la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului până la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfârșească într-o zi nelucrătoare, iar data de 31.12.2014 a fost zi lucrătoare.

Prin urmare, în ședința instanței de apel nu au fost constatate circumstanțe care ar da temei pentru repunerea în termen a apelului declarat de procuror.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, care invocând preverile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării în instanța de apel, de către un alt complet de judecată.

În susținerea recursului indică că concluzia instanței de apel privind respingerea apelului ca depus peste termen, este incorectă, deoarece reieșind din faptul că sentința a fost pronunțată la 16.12.2014, termenul de declarare a apelului, potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, a expirat la 01.01.2015, iar deoarece zilele de 01,02,03,04 ianuarie 2015 au fost zile nelucrătoare și conform art. 231 alin. (5) Cod de procedură penală, termenul de atac urma a expira la sfârșitul primei zile lucrătoare, care la caz era 05.01.2015. Prin urmare, recurentul consideră că termenul legal de atac a sentinței instanței de fond a fost respectat de către procuror.

**6. Judecând recursul în raport cu materialele dosarului și motivele invocate** Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Colegiul, consideră că concluzia instanței privind respingerea apelului declarat de procuror ca depus peste termen este incorectă, din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de fond din 05.12.2014 (f.d. 141-142, vol.I), judecarea cauzei a avut loc cu prezența procurorului, inculpaților minori, avocaților acestora și reprezentanților legali, sentința fiind pronunțată la 16.12.2014, în lipsa procurorului. Potrivit f.d. 151, vol. I, în aceeași zi, la 16.12.2014 copia sentinței a fost expediată procurorului, din ziua respectivă începându-se și calcularea termenului de declarare a apelului.

Potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel*, iar conform art. 231 alin.(3) Cod de procedură penală, *la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește*, iar potrivit alin. (5), *dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează.*

În această ordine de idei, Colegiul constată că termenul de declarare a apelului împotriva sentinței pronunțate, expira la 01 ianuarie 2015, care conform Codului muncii este zi liberă, iar ziua de 02 ianuarie 2015, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 975 din 04.12.2014, a fost declarată zi de odihnă, zilele de 03 și 04 ianuarie 2015 de asemenea fiind zile de odihnă. Prin urmare, prima zi lucrătoare a fost 05 ianuarie 2015, astfel că termenul de declarare a apelului a expirat la data respectivă.

Reieșind din cele menționate, Colegiul lărgit statuează că apelul procurorului a fost declarat în termenul prevăzut de lege și instanța de apel urma să-l examineze în fond.

Apelul, reprezentând cel de-al doilea grad de jurisdicție asupra fondului cauzei și fiind o cale de atac de reformare a hotărârii primei instanțe, atât în fapt cât și în drept, n-a fost examinat în fond, fiind declarat greșit ca tardiv.

Reieșind din cele expuse, decizia instanței de apel este adoptată cu încălcarea legislației penale, fapt ce se apreciază de Colegiul penal ca eroare procesuală, care se încadrează în pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deoarece se referă la procedura de motivare a soluției instanței de apel și se consideră temei de recurs.

În acest context, Colegiul penal consideră că eroarea comisă nu poate fi reparată de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

Rezumând cele menționate, încălcările enunțate determină incontestabil Colegiul lărgit să concluzioneze asupra necesității de a casa decizia instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să ia în considerație cele expuse în prezenta decizie, să înlăture încălcările de lege menționate și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, respectând strict prevederile art.414 și 436 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Gavriliță Vitalie, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, în cauza penală în privința lui *Tcacenco Andrei, Dodolev Valerii și Grișco Vadim*, și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia pronunțată integral la 22 noiembrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Ion Guzun