

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Nicolaev Ghenadie

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Coloteniuc Igor XXXXX, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 decembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, în cauza penală în privința lui

**Coloteniuc Igor XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat XXXXX.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. *Prima instanță: 11.11.2016 – 29.12.2016;*
2. *Instanța de apel: 26.01.2017 – 22.03.2017;*
3. *Instanța de recurs: 31.07.2017 – 25.10.2017.*

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 decembrie 2016, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Coloteniuc Igor XXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, la 18 august 2016, ora 15:00, Coloteniuc Igor XXXXX, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se în scara blocului locativ de pe adresa XXXXX, mun. Chișinău, sub pretextul de a efectua un apel telefonic, a însușit de la prietenul său, partea vătămată Petco Pavel, un telefon mobil de model „Huawei P8 Lite”, cu IMEI XXXXX, în valoare de 3 960 lei, în care era activată cartela SIM cu nr. XXXXX, împreună cu căști în valoare de 200 lei, după care a părăsit locul faptei, plecând într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 4 160 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal după semnele calificative: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei*

*persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de inculpat și de avocatul Cazacu Dumitru în numele acestuia, solicitând:

– **Inculpatul**, adoptarea unei decizii corecte, luând în considerație că, partea vătămată nu are pretenții față de dânsul, precum și faptul că, are și un copil minor la întreținere;

– **Avocatul Cazacu Dumitru**, casarea parțială a acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu adoptarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatului Coloteniuc Igor să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 ani.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, probele fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Coloteniuc Igor XXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel legalitatea sentinței atacate a fost verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

În această ordine de idei, instanța de apel a menționat că, până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul, prin înscris autentic, a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscând săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar instanța prin încheierea protocolară din 20 decembrie 2016 a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală (f. d. 113, 119).

Instanța de apel a subliniat că, se contestă doar individualizarea pedepsei aplicate inculpatului și în acest sens a reținut ca fiind corectă concluzia primei instanțe că, atingerea scopului pedepsei se va asigura anume prin aplicarea pedepsei cu închisoarea, cu executarea efectivă a acesteia, acordând deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 75, 77 Cod penal, or, potrivit materialelor dosarului, inculpatul a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 iunie 2016 în baza art.186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

Astfel, instanța de apel a conchis că pedeapsa stabilită inculpatului este una echitabilă, în corespundere cu prevederile art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, beneficiind de reducerea cu 1/3 a limitei maxime de pedeapsă prevăzută de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat.

Reieșind din circumstanțele cauzei menționate supra, instanța de apel a considerat nefondate alegațiile apelanților și a conchis că, în speță, nu există temeiuri legale pentru suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată în privința inculpatului Coloteniuc Igor, deoarece în cauză nu au fost constatate circumstanțe care să justifice aplicarea art. 90 Cod penal, or, inculpatul a fost anterior condamnat și nu a tras concluziile necesare în acest sens.

6. Decizia instanței de apel, pronunțată integral la data de 19 aprilie 2017, este atacată cu recurs ordinar de avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului, la data de 25 mai 2017, care a solicitat casarea acesteia, precum și hotărârea primei instanțe, cu adoptarea unei decizii în baza art. 79 Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă mai blândă, nonprivativă de libertate, cu aplicarea art. 90 Cod penal, invocând aceleași motive ca și în cererea de apel.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, cu menținerea hotărârii atacate ca fiind legală și întemeiată.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Colegiul penal, lecturând conținutul recursului declarat de recurent, consideră, că alegațiile acestuia sunt nefondate și în acest sens reiterează că, judecarea cauzei penale vizate în recursul ordinar a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și la judecarea apelurilor declarate de inculpat și de avocatul Cazacu Dumitru în numele acestuia, instanța de apel a verificat îndeplinirea de către prima instanță a cerințelor dispozițiilor art. 364/1 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, constatând că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate nu a fost viciată și respectând prevederile pct. (8) al acestui articol, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal.

Astfel, analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe, deoarece la judecarea apelurilor, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul, că argumentele invocate de recurent în ce privește aplicarea prevederilor art.90 Cod penal la stabilirea pedepsei inculpatului, a constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, și asupra acestora instanța judecătorească s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată (f. d. 164).

Referitor la solicitarea părții apărării privind aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege (art. 79 Cod penal), Colegiul penal nu se va expune, deoarece din materialele cauzei se constată că această solicitare nu a fost declarată nici în prima instanță și nici în instanța de apel, or, potrivit art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin.(1) al normei indicate pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar, declarat de avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Coloteniuc Igor XXXXX se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Coloteniuc Igor XXXXX împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, în cauza penală în privința lui **Coloteniuc Igor XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **22 noiembrie 2017**.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir