

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Nicolaev Ghenadie

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Silin Evgheni XXXXX și avocatul acestuia Leșanu Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui

**Silin Evgheni XXXXX**, născut XXXXX, originar și domiciliat XXXXX.

#### ***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. *Prima instanță: 16.02.2016 – 28.06.2016;*
2. *Instanța de apel: 13.09.2016 – 15.11.2016;*
3. *Instanța de recurs: 22.05.2017 – 25.10.2017.*

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 iunie 2016, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Silin Evgheni XXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 225 (două sute douăzeci și cinci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (unu) an.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Leuca Cristina XXXXX a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor materiale să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat, că Silin Evgheni XXXXX, la 12 octombrie 2015, aproximativ la orele 07<sup>40</sup> min., fiind treaz, conducea automobilul de model „Renault Scenic” cu numărul de înmatriculare XXXXX, pe drum adiacent, paralel cu blocul locativ XXXXX din str. Nicolae Zelinski, mun. Chișinău, spre partea carosabilă a str. N. Zelinski.

În timpul deplasării în preajma blocului locativ nr. 12/3, efectuând manevra de deplasare în spate conducătorul auto Silin Evgheni nu a manifestat prudență sporită la trafic, n-a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehiculul, n-a luat în

considerație starea lucrurilor în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la el potrivit accidentelor și consecinței acestora, n-a ținut permanent cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, prin ce a călcat prevederile pct. 45 a Regulamentului Circulației Rutiere (RCR) care prevede că, „1) *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de teză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră.* 2) *în cazul în care limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului*”, fără a se asigura în timpul deplasării în spate prin ce a încălcat prevederile pct. 41 (2) a Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că, „*Conducătorul vehiculului care intenționează să se deplaseze cu spatele poate să înceapă manevra numai după ce s-a asigurat că o poate face fără a crea un pericol sau un obstacol pentru ceilalți participanți la trafic*”, ca urmare a tamponat pietonul Leuca Cristina, care se deplasa în aceeași direcție.

În rezultatul accidentului rutier pietonului Leuca Cristina XXXXX, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2767/D din 12 ianuarie 2016, i-a fost cauzată vătămare medie a integrității corporale.

Acțiunile inculpatului Silin Evgheni XXXXX au fost încadrate în baza art. 264 alin. (1) Cod penal – *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.*

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de inculpat și avocatul acestuia Leșanu Andrei, care au solicitat casarea acesteia, în partea stabilirii pedepsei penale, și pronunțată o hotărâre, cu aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, încetarea procesului penal și stabilirea unei pedepse contravenționale.

În motivarea apelului au invocat, că prima instanță n-a acordat deplină eficiență criteriilor generale de individualizare a pedepsei, deoarece nu a ținut cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vinovăția integral, s-a căit sincer de cele comise, a contribuit activ la stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei, făcând declarații concrete și ample, după săvârșirea accidentului a acordat primul ajutor părții vătămate Leuca Cristina după ce a informat organele de poliție și a solicitat ajutorul ambulanței.

În opinia apelanților, pedeapsa stabilită este inechitabilă în raport cu fapta comisă, este prea severă, considerând, totodată că și pedeapsa complementară a fost aplicată neîntemeiat.

Mai mult ca atât, au atenționat că, instanța de fond nu s-a expus asupra poziției apărării, și anume în ce privește aplicarea art. 55 Cod penal, încetarea procesului penal și tragerea la răspundere contravențională cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 a fost admis din alte motive, inclusiv din oficiu, apelul declarat, casată sentința contestată în partea pedepsei complimentare și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care lui Silin Evgheni XXXXX recunoscut vinovat în baza art. 264 alin. (1) Cod penal i-a fost stabilită amendă în mărime de 225 (două sute douăzeci și cinci) unități convenționale.

În rest dispozițiile sentinței contestate au fost menținute.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, probele fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Silin Evgheni XXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel legalitatea sentinței atacate a fost verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

În această ordine de idei, instanța de apel a menționat că, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscându-și vina, fără a solicita administrarea de noi probe, a solicitat prin înscris autentic examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, iar instanța de fond prin încheierea protocolară din 18 mai 2016 a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului, instanța de apel, verificând legalitatea pedepsei stabilite, a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, Cod penal și respectând prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă echitabilă, legală și proporțională pentru infracțiunea săvârșită, deoarece a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, însă a considerat că incorect a fost aplicată pedeapsa complimentară sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, deoarece sancțiunea complementară *cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani*, prevăzută la alin.(1) art. 264 Cod penal, se aplică doar în cazul stabilirii pedepsei cu închisoarea, ca pedeapsă principală.

Astfel, fiind specificat că, însăși legislatorul a exonerat persoanele, condamnate în baza art. 264 alin. (1) Cod penal la amendă, de pedeapsa complementară.

Instanța de apel a indicat că nu poate reține argumentul părții apărării, precum ca inculpatul Salin Evgheni să fie liberat de răspundere penală conform art. 55 Cod penal cu tragerea la răspundere contravențională, deoarece instanța de fond corect a ajuns la concluzia că stabilirea unei pedepse contravenționale se va răsfrânge

negativ asupra altor persoane, considerând că aplicarea pedepsei penale va atinge scopurile propuse de pedeapsa penală.

6. Decizia instanței de apel, pronunțată integral la data de 13 decembrie 2016, este atacată, la 11 ianuarie 2017, cu recurs ordinar de inculpatul Silin Evgheni XXXXX și avocatul acestuia Leșanu Andrei, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală - *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*, solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei, și pronunțarea unei hotărâri, prin care în privința inculpatului să fie aplicat art. 55 Cod penal, invocând aceleași motive ca și în cererea de apel.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, cu menținerea hotărârii atacate ca fiind legală și întemeiată.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat*.

Colegiul penal, analizând conținutul recursului declarat, consideră, că alegațiile acestora sunt nefondate și în acest sens reiterează că, judecarea cauzei penale vizate în recursul ordinar a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și la judecarea apelului declarat de inculpat și avocatul acestuia Leșanu Andrei, instanța de apel a verificat îndeplinirea de către prima instanță a cerințelor dispozițiilor art. 364/1 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, constatând că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate nu a fost viciată și respectând prevederile pct. (8) al acestui articol, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă principală echitabilă pentru infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a considerat că prima instanță incorect i-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, subliniind că, sancțiunea complementară *cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani*, prevăzută la alin.(1) art. 264 Cod penal, se aplică doar în cazul stabilirii pedepsei cu închisoarea în calitate de pedeapsă principală, de aceea în această parte sentința atacată a fost casată.

Cu referire la alegațiile recurenților privind aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, Colegiul penal reține că, această solicitare a fost înaintată în instanțele de fond, care și-au motivat soluția în acest sens, expusă în hotărârile atacate (f. d. 133-131, 165, vol. I) și în pct. 5 al prezentei decizii.

Astfel, instanța de recurs reține, că argumentele invocate de recurenți, au constituit obiect al examinării la examinarea cauzei în prima instanță și ulterior în instanța de apel, și asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărârile pronunțate, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursului ordinar declarat de inculpatul Silin Evgheni XXXXX și avocatul acestuia Leșanu Andrei se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Silin Evgheni XXXXX și avocatul acestuia Leșanu Andrei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui **Silin Evgheni XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **22 noiembrie 2017**.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir