

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

24 octombrie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte Nicolae Gordilă,

Judecători Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 august 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, declarat de către avocatul Cobzac Gheorghe în numele inculpatului

**Guțanu Andrei Gheorghe**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 04.12.2014 - 25.08.2016;
2. Instanța de apel: 14.09.2016 - 06.06.2017;
3. Instanța de recurs: 08.08.2017 - 04.10.2017.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 august 2016, Guțanu Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative și de conducere în organele statului pe o perioadă de 2 ani.

Acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții civile, Penitenciarul nr.1, or.Taraclia, Banu Igor, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului cauzat să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Guțanu Andrei, activând în funcția de șef al Penitenciarul nr.1, or.Taraclia, în baza ordinului nr.80 din 28 februarie 2013, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis, infracțiunea de delapidare a averii străine în

următoarele circumstanțe:

La 26 aprilie 2013, deținând funcția indicată supra, a organizat și a procurat de la SRL „BTS PRO”, din mijloacele bugetare ale instituției indicate, la prețul de 5999 lei, un calculator (laptop) de model „Acer Aspire E1-513-B9604G75Mnks”, pe care urma să-l utilizeze personal în scopuri de serviciu. Ulterior, la 28 februarie 2014, urmărind scopul delapidării averii străine, a întocmit un act de decontare, în care a introdus date denaturate, precum că laptopul respectiv s-a deteriorat și nu poate fi supus reparației și utilizării în continuare.

Tot el, făcând uz de autoritatea funcției deținute și statutul de subordonare instituțională, prin indicații verbale, a determinat membrii comisiei de decontare a bunurilor materiale și control asupra asigurării integrității valorilor materiale să contrasemneze acest act, fără ca membrii comisiei menționate să cunoască starea de fapt a calculatorului și locul păstrării lui.

La 10 martie 2014, Guțanu Andrei a fost concediat din funcția pe care o exercita în legătură cu atingerea limitei de vârstă, însă continuându-și intențiile criminale orientate spre însușirea bunurilor altei persoane, intenționat nu a transmis laptopul la păstrare în instituția penitenciară, acțiuni care au generat un prejudiciu material în mărime de 5999 lei.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Gh.Cobzac în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încetarea procesului penal, cu tragerea la răspundere contravențională și încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție, invocând că atât urmărirea penală, cât și judecarea cauzei au fost efectuate cu încălcarea competenței prevăzută de art.37 și 270 alin.(4) Cod de procedură penală or, statutul inculpatului se încadrează în prevederile art.37 pct.2) Cod de procedură penală „persoană atestată din efectivul instituțiilor penitenciare” și astfel, o instanță de drept comun nu a fost competentă să examineze respectiva cauză penală; acțiunile inculpatului pot fi calificate doar în contravenția prevăzută de art.295 alin.(3) Cod contravențional.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, apelul declarat de către avocatul Gh.Cobzac în numele inculpatului a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat apreciere corectă probelor administrate și circumstanțelor cauzei, examinându-le conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, fiind întrunite toate elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Consecvent, instanța de apel a indicat că, vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile martorilor I.Banu, L.Derevolcova, I.Șvîdcenco, A.Talasimova, S.Alexandrov și actele cauzei - procesele-verbale de ridicare a laptopului de model „Acer Aspire 3-B9604G75Mnks” din 16.10.2014, a documentelor de la Penitenciarul nr.1 Taraclia din 17.10.2014, a înregistrărilor video pe un suport electronic de tip CR-D, din încăperea unității de gardă din 16.10.2014 ora 07.40, de

examinare a obiectelor din 20.10.2014, raportul de expertiză judiciară nr.798/15 din 21.05.2015.

Astfel, instanța de apel a conchis că argumentele inculpatului privind nevinovăția sa în săvârșirea infracțiunii prevăzute art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal, sunt combătute de probele administrate în prezenta cauză penală și enumerate supra.

În context, instanța de apel a respins argumentele apelantului, potrivit cărora acțiunile inculpatului pot fi încadrate doar în prevederile art.295 alin.(3) Cod contravențional.

Cu referire la argumentele apelantului, precum că atât urmărirea penală, cât și judecarea cauzei au fost efectuate cu încălcarea competenței prevăzută de art.37 și 270 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța de apel le-a considerat declarative.

Astfel, instanța a indicat că potrivit art.271 alin.(7) Cod de procedură penală (în vigoare la data efectuării măsurilor de urmărire penală), Procurorul General și adjuncții lui, în caz de necesitate, pot dispune, printr-o ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penal, indiferent de competență.

Consecvent, Colegiul penal a constatat că a fost stabilită corect competența organului de urmărire penală întru efectuarea urmăririi penale, și anume Procuratura Anticorupție. Mai mult decât atât, ordonanța din 15.09.2014 nu a fost contestată, fapt ce denotă că inculpatul și apărătorul acestuia au fost de acord cu competența stabilită.

Prin urmare, ținând cont de faptul că urmărirea penală a fost efectuată de către Procuratura Anticorupție, Colegiul penal a conchis că pentru examinarea respectivei cauzei penale a fost stabilită corect competența Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Consecvent, cu referire la pedeapsa aplicată, instanța de apel a reținut că prima instanță a dat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor grave, de persoana celui vinovat, care anterior nu a fost judecat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală și corect a considerat că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc doar cu aplicarea unei amenzi și privarea acestuia de a ocupa funcții administrative și de conducere în organele statului.

La fel, instanța de apel a precizat că prima instanță corect a admis în principiu acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului să se expună instanța în procedură civilă.

**5.** Împotriva hotărârilor judecătorești a declarat recurs ordinar avocatul Gh.Cobzac în numele inculpatului care, indicând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care A.Guțanu să fie achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii imputate, pe motiv că instanța de apel a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei; - atât urmărirea penală, cât și judecarea cauzei au fost efectuate cu încălcarea competenței prevăzută de art.37 și 270 alin.(4) Cod de procedură penală or, statutul inculpatului se încadrează în prevederile art.37 pct.2) Cod de procedură penală „persoană atestată din efectivul instituțiilor penitenciare”

și competentă să examineze respectiva cauză penală este Judecătoria militară și nu de instanța de drept comun; - la soluționarea cauzei instanța de apel nu a ținut cont de faptul că prevederile art.10 din Legea cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești nr.76 din 21.04.2016, au intrat în vigoare la 01.01.2017, inclusiv și de prevederile art.3 Cod de procedură penală; - instanța de apel nu s-a expus asupra efectelor încălcării competenței judecării cauzei de către prima instanță, pe când urma să caseze sentința și să rejudece cauza în apel precum prevede art.415 Cod de procedură penală; - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care a solicitat declararea inadmisibilității recursului, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În sensul art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

În conformitate cu prevederile art.414 alin.(1) și (5) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.

Potrivit art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

În speță, Colegiul penal sesizează că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel.

Astfel, analizând materialele cauzei, se constată că instanța de apel a ajuns la concluzia că, prin ordonanța din 15.09.2014 corect a fost stabilită competența organului de urmărire penală întru efectuarea urmăririi penale, și anume Procuratura Anticorupție, care nu a fost contestată, fapt ce denotă că inculpatul și apărătorul acestuia au fost de acord cu competența stabilită. Și, ținând cont de faptul că urmărirea penală a fost efectuată de către Procuratura Anticorupție, instanța a conchis că, pentru examinarea respectivei cauzei penale, a fost stabilită corect competența Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Totodată, instanța, făcând trimitere la art.2 din Legea cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești nr.76 din 21.04.2016, a indicat că Judecătoria militară și-a încetat activitatea din 01 ianuarie 2017, prin aceeași Lege fiind abrogat și art.37 Cod de procedură penală.

Însă, Colegiul constată că instanța de apel a examinat și s-a expus arbitrar asupra motivelor invocate în apelul părții apărării descrise la **pct.3** al prezentei decizii, referitor la încălcarea competenței sesizării instanței de judecată, fără a ține cont că, la momentul examinării cauzei în prima instanță, art.37 Cod de procedură penală nu era abrogat, iar potrivit art.12 din Legea cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești nr.76 din 21.04.2016, prevederile art.10 din același act

normativ, prin care a fost abrogat art.37 Cod de procedură penală, au intrat în vigoare la 01 aprilie 2017.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel urma să constate dacă la momentul examinării cauzei a fost competentă prima instanță de a examina cauza respectivă, reieșind din prevederile art.37 Cod de procedură penală, și în cazul în care această prevedere nu a fost respectată, urma să se conducă de prevederile art.415 Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.414, și 417 Cod de procedură penală, ceea ce echivalează cu erori judiciare ce s-au soldat cu o hotărâre nemotivată.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, ea casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

Având în vedere că erorile de drept menționate nu pot fi corectate de către instanța de recurs, decizia instanței de apel în respectiva cauză urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță.

La noua rejudecare a cauzei instanța de apel are obligația ca în conformitate cu art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, să se pronunțe argumentat și detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apel și în recurs în limitele competenței, să respecte prevederile art.394, 414 Cod de procedură penală și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.434 și art.435 alin.(2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Cobzac Gheorghe în numele inculpatului Guțanu Andrei, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, în cauza penală în privința lui Guțanu Andrei și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, pronunțată integral la 22 noiembrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun