

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

21 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 21 martie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2017, declarat de condamnatul

***Frunze Ivan XXXX.***

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>01.11.2016 – 21.03.2017,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>ordinar:</i>	<i>19.09.2017 – 25.09.2017,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>15.11.2017 – 22.11.2017.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin încheierea din 21 martie 2017, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău a dispus: „*A declara inadmisibile plângerile condamnatului Frunze Ivan privind constatarea deținerii sale, pretins ilegale, în stare de arest preventiv în perioada din 08.03.2006 până pe 24.11.2006*”.

Instanța a constatat că împrejurările redade de condamnat în plângerile sale constituie un litigiu de drept comun și urmează a fi soluționate în procedură civilă.

**2.** Frunze Ivan a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei încheieri, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie admise plângerile.

Recurentul a indicat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată și contravine circumstanțelor cauzei.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2017, recursul a fost respins ca nefondat.

Instanța a statuat că încheierea judecătorului de instrucție este legală și întemeiată.

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 25 octombrie 2017, Frunze Ivan a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea deciziei adoptate.

Recurentul a invocat că decizia contestată este ilegală și neîntemeiată.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3 – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1., 3. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că recursul în anulare de pe rol nu îndeplinește cerințele de conținut el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Frunze Ivan XXXX, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 21 martie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2017, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco