

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Constantin Alerguș, Galina Stratulat, Tamara Chișca-Doneva, Vladimir Timofti,

examinând demersul avocatului Roșca Andrei, privind corectarea erorii comisă în textul deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 mai 2017 în cauza penală în privința lui **Apostu Vladimir, Parfentiev Vitalie și Rusu Alexandru**,

CONSTATĂ :

1. Prin decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 mai 2017, s-a decis: *„Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de inculpatul Rusu Alexandru și avocatul acestuia Țepordei Ghenadie, de inculpatul Apostu Vladimir și avocatul acestuia Roșca Andrei.*

*Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Cojocaru Tudor, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 în privința lui Apostu Vladimir cu menținerea sentinței Judecătoriei Hîncești din 27 aprilie 2015, prin care **Apostu Vladimir** a fost condamnat în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b),d) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Serviciului vamal pe un termen de 5 ani.*

Termenul de executare a pedepsei lui Apostu Vladimir urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia, cu deducerea perioadei aflării în stare de arest de la 14 decembrie 2012 până la 03 mai 2013 și de la 27 aprilie 2015 până la 09 iulie 2015, inclusiv.

*Admite recursul ordinar declarat de inculpatul Parfentiev Vitalie, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 și sentința Judecătoriei Hîncești din 27 aprilie 2015 în partea condamnării lui **Parfentiev Vitalie Nicolae** și dispune achitarea acestuia de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b),d) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.*

***Parfentiev Vitalie Nicolae** urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă în privința lui nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.”*

2. La 19 iunie 2017 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit demersul avocatului Roșca Andrei, prin care se solicită corectarea erorii materiale strecurate în aliniatul trei al dispozitivului deciziei nominalizate și anume sintagma „*până la 09 iulie 2015*”, deoarece Apostu Vl. s-a aflat în stare de arest de la 14 decembrie 2012 până la 03 mai 2013 și de la 27 aprilie 2015 (luat sub arest prin sentința Judecătorei Hîncești) până la 14 septembrie 2016 (eliberat de sub arest din sala de judecată prin decizia Curții de Apel Chișinău (f.d.129-157, vol. XXXIII)).

3. Examinând demersul menționat, Colegiul penal, reținând motivele invocate, consideră că acesta urmează a fi admis, cu corectarea erorii materiale comisă în actele de dispoziție a instanței de recurs.

Conform art.249 alin.(1) Cod de procedură penală, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu, iar potrivit alin.(3) al normei menționate, instanța de judecată întocmește o încheiere, făcîndu-se mențiune și la sfîrșitul actului corectat.

Analizând materialele cauzei Colegiul constată, că în dispozitivul deciziei s-a strecurat o eroare materială, ce se referă la perioada aflării lui Apostu Vladimir în stare de arest, unde greșit s-a indicat: „*Termenul de executare a pedepsei lui Apostu Vladimir urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia, cu deducerea perioadei aflării în stare de arest de la 14 decembrie 2012 până la 03 mai 2013 și de la 27 aprilie 2015 până la 09 iulie 2015, inclusiv*”, pe când în ultima sintagmă corect urma a fi indicat de la „*27 aprilie 2015* până la *14 septembrie 2016, inclusiv.*”

Prin urmare, deoarece în dispozitivul deciziei sus-menționate s-a strecurat o eroare materială referitoare la perioada aflării lui Apostu Vladimir în stare de arest, aceasta urmează a fi corectată din „*09 iulie 2015*” în „*14 septembrie 2016*”.

În conformitate cu prevederile art.248, 249 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se corectează eroarea materială strecurată în dispozitivul deciziei Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 mai 2017 în cauza penală în privința lui Apostu Vladimir, Rusu Alexandru și Parfentiev Vitalie, și care corect urmează a fi citit: „*Termenul de executare a pedepsei lui Apostu Vladimir urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia, cu deducerea perioadei aflării în*

*stare de arest de la 14 decembrie 2012 până la 03 mai 2013 și de la 27 aprilie 2015 până la **14 septembrie 2016**, inclusiv.”*

Despre această corectare se face mențiunea în textul deciziei nominalizate.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Galina Stratulat

Tamara Chișca-Doneva

Vladimir Timofti