

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

31 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Galina Stratulat,
Mariana Pitic,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare declarate de inculpații Rusu Ruslan și Gorea Vitalie, de avocații Roman Medeleanu și Ștefan Balmuș, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2017, în privința inculpaților

Rusu Ruslan XXXX, născut la
XX XXXX XXXX, locuitor al XXXXX, str. XXXXX
XX, ap. XX, cetățean al R. Moldova, fără antecedente
penale;

Gorea Vitalie XXXX, născut la
XX XXX XXXX, locuitor al XXXXX, str. XXXXX X,
cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;

Cebotari Vasile XXX, născut la
XX XXXXX XXXX, locuitor al XXXXX, str.
XXXXX XXX, ap. XX, cetățean al R. Moldova,
fără antecedente penale;

Gherciu Maria XXXX, născută
la XX XXXX XXXX, originară și locuitoare a XXXXX
XXX, r-nul XXXXX, cetățeană a R. Moldova, fără
antecedente penale.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 14.08.2012 – 06.02.2015,
instanța de apel: 05.03.2015 – 12.11.2015,
instanța de recurs: 11.02.2016 – 12.04.2016,
instanța de apel: 16.05.2016 – 07.04.2017,
instanța de recurs: 22.08.2017 – 31.10.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 06 februarie 2015, Rusu Ruslan și Gorea Vitalie au fost achitați de sub învinuirea săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b), 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c), 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Cebotari Vasile a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b), 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c), 42 alin. (2), (5), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Gherciu Maria a fost achitată de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Instanța de fond a constatat că se învinuiesc inculpatul Rusu Mihail, că activând în calitate de șef-adjunct al Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, inculpatul Gorea Vitalie, că activând în calitate de șef adjunct al serviciului omoruri și crime grave a Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, și inculpatul Cebotari Vasile, că activând în calitate de inspector superior al serviciului omoruri și crime grave a SPC CGP mun. Chișinău prin participare complexă, fiind Rusu Ruslan și Gorea Vitalie organizatori și autori, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu complicii săi, inspectorul superior al Serviciului omoruri și crime grave al SPC CGP mun. Chișinău, Cebotari Vasile și Gherciu Maria, și având statut de persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern;

prevederilor art. 4 a Legii nr. 416-XII din 18 decembrie 1990 „Cu privire la poliție”, prin care poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, poliția îi apără pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, de sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură;

prevederilor pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este

obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, atribuțiilor și responsabilităților din fișa postului, au estorcat și a primit bani ce nu i se cuvin de la cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar în sumă de 10.000 de dolari SUA și au folosit intenționat situația de serviciu în interes material și personal, fapt prin care a comis coruperea pasivă de mai multe persoane în proporții deosebit de mari, abuz de serviciu și privarea ilegală de libertate în următoarele împrejurări.

La 07.05.2012, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, fiind persoane publice, au îndemnat-o pe inculpata Gherciu Maria, întru provocarea cetățeanului Marii Britanii Dervisogullari Omar și cetățeanca Ucrainei Reka Marianna la comiterea infracțiunii de proxenetism și trafic de ființe umane, să se întâlnească în Centrul Comercial „Malldova” cu cetățenii străini menționați. În cadrul întâlnirii date, cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar i-a comunicat lui Gherciu Maria că are posibilitatea de a o aranja în calitate de dansatoare la un club de noapte fără prestarea cărorva servicii intime.

Despre cele discutate cu cetățenii străini, Gherciu Maria a comunicat colaboratorilor de poliție ai CGP mun. Chișinău Gorea Vitalie, Rusu Ruslan și Cebotari Vasile, care având interes material, exprimat în obținerea mijloacelor financiare ce nu li se cuvin și cunoscând despre faptul că persoanele străine dispun de surse financiare au îndemnat-o pe prima să le spună cetățenilor străini nominalizați, că anume dorește să presteze servicii sexuale peste hotarele țării.

În continuare, Gherciu Maria, acționând la îndemnul persoanelor publice, neavând intenția de a pleca peste hotarele Republicii Moldova, la 08.05.2012, aflându-se pe adresa str. XXXX nr. XXX, ap. XX mun. XXXXX, i-a provocat la indicația colaboratorilor de poliție ai CGP mun. Chișinău, Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Vasile Cebotari, pe cetățenii străini nominalizați la efectuarea acțiunilor, care se pot încadra conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal, comunicându-le că este gata să plece peste hotarele Republicii Moldova, totodată înregistrând ilegal discuția pe suport audio-video, cu ajutorul dispozitivelor speciale alocate de către polițiști.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile au organizat provocarea la îndemnarea, determinarea și înlesnirea la practicarea prostituției a cetățencei Republicii Moldova Gherciu Maria de către cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britaniei Dervisogullari Omar, înregistrând prin intermediul complicei său inspectorului superior al Serviciului omoruri și crime grave al SPC CGP mun. Chișinău Vasile Cebotari la orele 08.00 materialele în Registru nr.2 al CGP mun. Chișinău sub nr. Rc 230 din 09.05.2012, întru redarea acțiunilor sale infracționale a caracterului legal.

În continuare, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie, fiind persoane publice, la 09 mai 2012, aflându-se în preajma aeroportului internațional Chișinău în jurul ore 09:30 l-au stopat și privat ilegal de libertate pe cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar, invocând existența

materialelor înregistrate și l-au condus pe ultimul la domiciliul său temporar amplasat pe str. XXXX nr. XX, ap. XX, mun. XXXXX, de unde au privat-o ilegal de libertate pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna. Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, urmărind obținerea mijloacelor financiare ce nu le se cuvin, au condus persoanele nominalizate reținute ilegal în incinta Secției Poliției Criminale a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, amplasat pe str. Tighina 6, mun. Chișinău, unde se afla complicele său Cebotari Vasile.

La 09 mai 2012, aflându-se în biroul Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, ce aparține persoanei publice Rusu Ruslan, ultimul prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie, în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, contrar atribuțiilor de serviciu, a estorcat de la cetățenii străini Reka Marianna și Dervisogullari Omar suma de 50.000 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 590.655 de lei, transcriind pe o bucată de hârtie suma dată și prezentând cetățenilor străini, întru sistarea controlului pe materialele înregistrate în Registrul nr.2 al CGP mun. Chișinău nr. 230c din 09.05.2012.

Tot la 09 mai 2012, continuându-și acțiunile sale, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, primind un răspuns negativ referitor la transmiterea lor a sume estorcate de 50.000 dolari, au convenit cu cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanie Dervisogullari Omar, care fiind influențați psihologic, asupra transmiterii sumei de 10.000 dolari SUA persoanelor publice, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 118.131 de lei întru sistarea efectuării controlului în continuare pe materialele menționate.

Tot atunci, Reka Marianna a telefonat-o pe prietena sa Țiganok Elena, locuitoare a or. XXXX, căreia i-a explicat despre cele întâmplate și a împrumutat de la ea bani în sumă de 2200 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25.988,82 lei pentru transmiterea lor colaboratorilor de poliție.

Astfel, Țiganok Elena la 09 mai 2012 în jurul orei 15.00, aflându-se în mun. Chișinău pe bd. Negruzzi în fața hotelului „Cosmos” și având asupra sa suma de 2200 de dolari, i-a transmis banii nominalizat cetățencei Ucrainei Reka Marianna, care a ieșit din automobil de model Dacia Logan de culoare albastră cu n.î. XX XX XXX, în care se aflau colaboratorii de poliție Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar. Primind banii în sumă de 2200 dolari SUA de la Țiganok Elena, Reka Marianna a transmis prima tranșă de 2200 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25.988, 82 de lei, colaboratorului de poliție Gorea Vitalie.

În continuare Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, i-au condus pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar la domiciliul său temporar în mun. XXXXX str. XXXX XXX ap. XX, unde i-au privat ilegal de libertate.

La 10.05.2012, în jurul orei 12.00, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie, văzând că cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar nu poate obține restul sumei de bani solicitate, i-au condus pe

cetățenii străini în incinta Secției poliției Criminale al CGP mun. Chișinău, pentru a-l determina pe Dervisogullari Omar să caute suma restantă de 7800 de dolari SUA, telefonând rudele de peste hotarele Republicii Moldova.

Tot în acea zi, în jurul orei 15:00, Rusu Ruslan și Gorea Vitalie, primind un răspuns pozitiv cu privire la transferul sumei de bani restante în mărime de 5000 de dolari SUA, i-au permis cetățenilor străini, care erau privați de ei de libertate, să plece la domiciliu, comunicându-le că la orele 09.00 a zilei de 11.05.2012 vor fi conduși din nou la Comisariat.

La 11.05.2012 în jurul orei 12:00 Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie, i-a urcat în automobilul de model Dacia Logan cu n.î. XX XX XXX de culoare albastră pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar și au plecat spre filiala BC „Victoriabank” SA amplasată în incinta Centrului comercial „Grand Hall” să primească transferul de bani în valoare de 5000 dolari SUA de la rudele lui Omar din Cipru.

Din motivul că transferul întârzia, au convenit cu Reka Marianna și Dervisogullari Omar ca încă o parte din suma în mărime de 1500 de dolari SUA din suma restantă de 7800 de dolari SUA să fie adusă de către cet. Țîganok Elena, prietena lui Reka Marianna.

În jurul orei 15:30 a zilei de 11.05.2012 Țîganok Elena, ajungând la locul indicat de Reka Marianna și anume barul amplasat în preajma Centrului Comercial „Grand Hall” de pe bd. Negruzzi 2/4 mun. Chișinău, i-a transmis lui Reka Marianna în prezența persoanei publice Rusu Ruslan suma de 1500 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17.799,75 lei, ce urma să fie transmisă persoanelor publice menționate, ca a doua tranșă din suma estorcată.

Imediat persoanele publice Rusu Ruslan și Gorea Vitalie au fost reținuți de către colaboratorii CCCEC și Procuraturii Anticorupție.

Astfel potrivit rechizitoriului prin acțiunile sale intenționate, Rusu Ruslan și Gorea Vitalie prin participație complexă, fiind autori și organizatori se învinuiesc, că au săvârșit coruperea pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită de mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri, în proporții deosebit de mari, infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Iar Cebotari Vasile, potrivit rechizitoriului se învinuiește, că prin acțiunile sale intenționate prin participație complexă, fiind complice a contribuit și săvârșit coruperea pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită de mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri, în proporții deosebit de mari, infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Totodată, potrivit actului de învinuire Rusu Ruslan și Gorea Vitalie se mai învinuiesc, că prin participație complexă fiind organizatori și autori, iar Cebotari Vasile și Gherciu Maria prin participație complexă, fiind complice, au contribuit și

săvârșit abuzul de serviciu soldat cu urmări grave intereselor publice și drepturilor ocrotite de lege persoanelor fizice în următoarele împrejurări:

La 07.05.2012 Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, fiind persoane publice, folosind situația de serviciu în interes material și personal, urmărind obținerea mijloacelor financiare ce nu li se cuvin, au îndemnat-o pe Gherciu Maria, întru provocarea cetățeanului Marii Britanii Dervisogullari Omar și cetățeanca Ucrainei Reka Marianna la comiterea infracțiunii de proxenetism și traficul de ființe umane, să se întâlnească în Centrul Comercial „Malldova” cu cetățenii străini menționați, promițându-i că pentru serviciile acordate vor ajuta la returnarea banilor împrumutați de ea prietenului său.

În cadrul întâlnirii date, cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar i-a comunicat că are posibilitatea de a o aranja în calitate de dansatoare la un club și fără prestarea cărorva servicii intime.

Despre cele discutate cu cetățenii străini, Gherciu Maria a comunicat colaboratorilor de poliție ai CGP mun. Chișinău Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, care având interes material și cunoscând despre faptul că persoanele străine dispun de surse financiare, au îndemnat-o pe Gherciu Maria să le spună cetățenilor străini nominalizați că dorește să presteze anume servicii sexuale peste hotarele țării, deoarece prestează servicii similare în Republica Moldova și peste hotarele țării va câștiga mai mult.

În continuare, Gherciu Maria, contribuind la îndemnul persoanelor publice, neavând intenția de a pleca peste hotarele Republicii Moldova, la 08.05.2012 aflându-se pe adresa str. XXXX XXX, ap. XX mun. XXXXX, i-a provocat la indicația colaboratorilor de poliție a CGP mun. Chișinău Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Vasile Cebotari pe cetățenii străini susmenționați la efectuarea acțiunilor care se pot încadra conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal, comunicându-le că este gata să plece peste hotarele Republicii Moldova, totodată înregistrând ilegal discuția pe suport audio-video, cu ajutorul dispozitivelor speciale alocate de către polițiști.

În continuarea acțiunilor sale infractorice Rusu Ruslan, de comun acord cu Gorea Vitalie au organizat provocarea la îndemnarea, determinarea și înlesnirea la practicarea prostituției a cetățencei Republicii Moldova Gherciu Maria de către cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britaniei Dervisogullari Omar, înregistrând prin intermediul inspectorului superior al serviciului omoruri și crime grave a SPC CGP mun. Chișinău Vasile Cebotari la orele 08.00 materialele în Registru nr. 2 al CGP mun. Chișinău cu nr. Rc 230 din 09.05.2012, întru predarea acțiunilor sale infractorice a caracterului legal.

În continuare Rusu Ruslan de comun acord cu Gorea Vitalie, fiind persoane publice, la 09 mai 2012 aflându-se în preajma aeroportului internațional Chișinău în jurul orei 09:30 l-au stopat și privat de libertate pe cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar, motivul virtual servind materialele înregistrate și l-au condus pe ultimul la domiciliul său temporar amplasat pe str. XXXX XXX ap. XX, mun. XXXXX, de unde au privat-o de libertate de cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și ultimii fiind conduși în incinta Secției Poliției Criminale a Comisariatului General

de Poliție mun. Chișinău amplasat pe str. Tighina 6 mun. Chișinău, unde se afla complicele său Cebotari Vasile.

La 09 mai 2012 aflându-se în biroul Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, ce aparține persoanei publice Rusu Ruslan, ultimul prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, contrar atribuțiilor de serviciu au estorcat de la cetățenii străini Reka Marianna și Dervisogullari Omar suma de 50.000 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 590.655 de lei, transcriind pe o bucată de hârtie suma dată și prezentând cetățenilor străini, întru sistarea controlului pe materialele înregistrate în Registru nr. 2 a CGP mun. Chișinău nr. 230c din 09.05.2012.

În continuare, persoanele publice, la 09 mai 2012 primind un răspuns negativ asupra transmiterii lor a sumei susmenționate, au convenit cu cetățeană Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanici Dervisogullari Omar, care fiind presați psihologic de ei, asupra transmiterii sumei de 10.000 dolari SUA persoanelor publice Gorea Vitalie, Rusu Ruslan și Cebotari Vasile care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 118.131 de lei, întru sistarea efectuării controlului pe materialele menționate. Tot atunci, Reka Marianna, a telefonat-o pe prietena sa Țiganok Elena, locuitoare a or. Bender. căreia i-a explicat despre cele întâmplare și a împrumutat de la ea bani în sumă de 2200 de dolari SUA, care: conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25.988,82 lei pentru transmiterea lor colaboratorilor de poliție.

Astfel, Țiganok Elena la 09 mai 2012 în jurul orei 15.00 aflându-se în mun. Chișinău pe bd. Negruzzi în fața hotelului „Cosmos” și având asupra sa suma de 2200 de dolari, i-a transmis banii nominalizați cetățencei Ucrainei Reka Marianna, care a ieșit din automobil de model Dacia Logan de culoare albastră cu n.î. BL AO 456, în care se aflau persoanele publice Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar privat de libertate în continuare.

Primind banii în sumă de 2200 dolari SUA, de la Țiganok Elena, Reka Marianna a transmis priim tranșă de 2200 de dolari SUA, persoanei publice Gorea Vitalie, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25.988,82 de lei.

În continuare Rusu Ruslan prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, i-au condus pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar la domiciliul săi temporar în mun. XXXXX str. XXXX XXX ap. XX, unde sub supraveghere colaboratorilor de poliție Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile au fost privați de libertate.

La 10.05.2012, în jurul orei 12:00 Rusu Ruslan de comun acord cu Gorea Vitalie, văzând că cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar nu poate obține restul sumei de bani cerute de ei, i-au condus pe cetățenii străini în incinta Secției poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, unde în continuare Dervisogullari Omar căuta suma restantă de 7800 de dolari SUA, telefonând rudele sale de peste hotarele Republicii Moldova

Tot atunci, în jurul orei 15:00, Rusu Ruslan și Gorea Vitalie primind un răspuns pozitiv cu privire la transferul sumei de bani restante în mărime de 5000 de dolari SUA, le-au permis cetățenilor străini, care erau privați de ei în continuare de

libertate, să plece la domiciliu său temporar, comunicându-le că la orele 09:00 a zilei de 11.05.2012 vor fi conduși din nou la Comisariat și până la ora menționată vor fi supravegheați de către complicele său Cebotari Vasile, aflat în automobil parcat în fața scării domiciliului.

La 11.05.2012 Rusu Ruslan împreună cu Gorea Vitalie în jurul orei 12:00 i-au urcat în automobilul de model Dacia Logan cu n.î. XX XX XXX de culoare albastră pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar și au plecat spre filiala BC „Victoriabank” SA amplasată în incinta CC „Grand Hall”, să primească transferul rudelor lui Omar în mărime de 5000 dolari SUA.

Din motivul că transferul întârzia au convenit cu Reka Marianna și Dervisogullari Omer ca încă o parte din suma în mărime de 1500 de dolari SUA din suma restantă de 7800 de dolari SUA să fie adusă de către cet. Țîganok Elena, prietena lui Reka Marianna.

În jurul orei 15:30 a zilei de 11.05.2012 Țîganok Elena ajungând la locul indicat de Reka Marianna și anume barul amplasat în preajma Centrului Comercial „Grand Hall” de pe bd. Negruzzi 2/4 mun. Chișinău, i-a transmis lui Reka Marianna în prezența persoanei publice Rusu Ruslan suma de 1500 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17.799,75 lei, ce urma să fie transmisă persoanelor publice menționate ca a doua tranșă din suma estorcată, fiind în continuare privați de libertate.

Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile, Gherciu Maria acționând în complicitate, prin participație complexă contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, de sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, acțiuni ce s-au soldat cu urmări grave prin subminarea autorității statului reprezentat prin organele de poliție cât și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, cetățencei Ucrainei Reka Marianna și cetățeanului Marii Britanii Dervisogullari Omer.

Așadar de către organul de urmărire penală se învinuiesc Rusu Ruslan și Gorea Vitalie, că prin participație complexă participând în calitate de organizatori și autori au folosit intenționat situația de serviciu în interes material și personal prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave, adică au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Iar Cebotari Vasile și Gherciu Maria potrivit rechizitoriului se învinuiesc, că prin acțiunile sale intenționate prin participație complexă, fiind complici au folosit intenționat situația de serviciu în interes material și personal prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Mai mult, conform rechizitoriului Rusu Ruslan și Gorea Vitalie prin participație complexă fiind organizatori și autori prin înțelegere prealabilă cu Cebotari Vasile prin participație complexă fiind complice au comis privațiunea ilegală de libertate în următoarele împrejurări:

Astfel, Rusu Ruslan prin înțelegerea prealabilă și comun acord cu Gorea Vitalie fiind persoane publice, la 09 mai 2012 aflându-se în preajma aeroportului internațional Chișinău în jurul orei 09:30 l-au stopat și privat ilegal de libertate pe cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar, motivul virtual servind materialele înregistrate în Registru nr. 2 a CGP mun. Chișinău cu nr. 230c din 09.05.2012, îndată după stoparea ilegală l-au condus pe ultimul la domiciliul său temporar amplasat pe str. XXXX XX ap. XX mun. XXXXX, de unde au privat-o ilegal de libertate pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna, după ce ultimii fiind conduși în incinta Secției Poliției Criminale a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău amplasat pe str. Tighina 6 mun. Chișinău, unde se afla complicele său Cebotari Vasile, care nemijlocit gestiona materiale înregistrate în Registru nr. 2 a CGP mun. Chișinău cu nr. 230c din 09.05.2012.

La 09 mai 2012 cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar, aflându-se în biroul Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, ce aparține persoanei publice Rusu Ruslan, ultimul prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, contrar atribuțiilor de serviciu au estorcat de la cetățenii străini suma de 50.000 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 590.655 de lei, transcriind pe o bucată de hârtie suma dată și prezentând cetățenilor străini, întru sistarea controlului pe materialele înregistrate în Registru nr. 2 a CGP mun. Chișinău nr. 230c din 09.05.2012.

În continuare, persoanele publice menționate, la 09 mai 2012 primind un răspuns negativ asupra transmiterii lor a sumei susmenționate, au convenit cu cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britaniei Dervisogullari Omar, care fiind presați psihologic de ei, asupra transmiterii sumei de 10.000 dolari SUA, persoanelor publice Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 118.131 de lei, întru sistarea efectuării controlului pe materialele menționate.

În continuare Rusu Ruslan prin înțelegere prealabilă și comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, i-au condus pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar la domiciliul său temporar în mun. XXXXX str. XXXX XXX ap. XX, unde sub supraveghere colaboratorilor de poliție Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile au fost privați ilegal de libertate până la orele 16.00 a zilei de 11.05.2012, când persoanele publice din cadrul CGP mun. Chișinău Gorea Vitalie și Rusu Ruslan au fost reținuți în flagrant.

Se învinuiesc inculpații Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, că prin participație complexă fiind organizatori și autori au comis privațiunea ilegală de libertate, adică privațiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă această acțiune nu este legală de răpirea acesteia, săvârșită asupra două persoane, de mai

multe persoane, adică infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Instanța de judecată a concluzionat că acuizarea n-a prezentat probe, ce ar stabili legătura de cauzalitate dintre faptele incriminate inculpaților, ca persoane cu funcție de răspundere, și urmările prejudiciabile.

Totodată, acuizarea n-a prezentat probe, ce ar confirma că inculpații au înscris în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interes personal.

Pe parcursul examinării cauzei în fond, acuizarea nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice, care în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor - ar dovedi că faptele imputate inculpaților întrunesc elementele infracțiunilor.

3. Procurorul în Procuratura anticorupție, Victor Muntean, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

Rusu Ruslan să fie condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b), 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c), 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d), 84 Cod penal la 7 ani și 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 30.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis;

Gorea Vitalie să fie condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b), 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c), 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d), 84 Cod penal la 7 ani și 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 30.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis;

Cebotari Vasile să fie condamnat în baza art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b), 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c), 42 alin. (2), (5), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d), 84 Cod penal la 7 ani și 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 30.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis;

Gherciu Maria să fie condamnată în baza art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal la 2 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Apelantul a invocat că în acțiunile inculpaților există elementele infracțiunilor incriminate, fapt confirmat prin probele administrate pe caz.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că inculpații au comis infracțiunile incriminate.

5. Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Dorina Tăut, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că instanța nu s-a expus asupra motivelor invocate în apel, nu a apreciat multilateral și obiectiv probele acuzării, care dovedesc vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate.

6. Conform deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2016, recursul a fost admis, casată total decizia contestată și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a statuat că concluziile instanței de apel privitoare la nevinovăția inculpaților sunt pripite și contravin probelor administrate pe caz.

Probele reținute de instanța de apel întru fondarea nevinovăției inculpaților, cu excepția declarațiilor martorilor Sachian R. și Răspopa R., constituie de fapt probe acuzatorii și au fost prezentate de către partea acuzării anume pentru a fonda învinuirea adusă inculpaților. Astfel, instanța de apel nu a apreciat probele administrate pe cauză în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității fiecărei probe în parte, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Netemeinicia concluziei instanței de apel, privitoare la nevinovăția inculpaților, rezidă inclusiv în faptul că probele prezentate de acuzare, în special declarațiile martorilor Reka M. și Țîganok E., potrivit conținutului lor, nu puteau în nici un mod să fie considerate de către instanța de apel ca probe ce exclud vinovăția inculpaților.

Totodată, sunt eronate concluziile instanței de apel că martorul Țîganok E. nu a indicat pentru care necesități Reka M. a solicitat un împrumut bănesc de 2200 dolari SUA, astfel nefiind clar scopul solicitării transmiterii banilor, deoarece în instanța de apel, martorul Țîganok E. a declarat că i-a dat lui Reka M. suma de 2200 dolari SUA, pentru că ultima era ținută în apartament de doi bărbați.

Instanța de apel în mod neîntemeiat și nemotivat a concluzionat ca fiind neveridice susținerile martorului Țîganok E. cu referire la: 1) transmiterea banilor lui Reka M. în decurs de 2-3 ore de la momentul contactării telefonice de către ultima; 2) încheierea acordului de colaborare între Țîganok E. și reprezentanții CCCEC și înzestrarea primei cu mijloace tehnice, ulterior prima deplasându-se spre locul indicat de Reka M., unde i-a transmis ultimei suma de bani.

Este eronată poziția instanței de apel că declarațiile martorului Țîganok E. sunt îndoielnice, or declarațiile martorului Țîganok E., făcute în instanța de apel, sunt identice și se confirmă prin cele făcute la urmărirea penală, și nu există dubii privitor la veridicitatea declarațiilor acesteia.

Instanța de apel a apreciat în mod superficial stenogramele înregistrărilor audio a convorbirilor telefonice între inculpați și martorii Reka M. și Țîganok E., expunându-se doar pe episodul discuțiilor purtate între Reka M. și Țîganok E., astfel instanța de apel constatând că banii urmau a fi transmiși unui oarecare „Roma” și nicidecum inculpaților. Această convorbire telefonică urma a fi apreciată în coroborare cu conținutul altor convorbiri, purtate între inculpații Rusu R., Gorea V. și cet. Reka M.

Probele administrate pe cauză nu au fost apreciate în mod corespunzător, fiind examinate în mod selectiv și formal. Instanța de apel în mod neîntemeiat a

considerat neveridice și dubioase declarațiile martorilor Reka M. și Țiganok E., lipsind o argumentare plauzibilă a acestei concluzii.

Celelalte probe prezentate de acuzare (stenogramele convorbirilor telefonice, explicațiile lui Reka M. date ulterior momentului reținerii acesteia, care diferă după conținut, la fel nu au fost apreciate sub aspectul coroborării în ansamblu a conținutului lor probatoriu.

Sunt întemeiate motivele recurentului că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, eroare de ordin procedural care este prevăzută la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și constituie temei pentru recurs.

Totodată, sunt convingătoare argumentele recurentului că acțiunile inculpaților nu constituiau un experiment operativ, efectuat în vederea documentării acțiunilor cet. Reka M. și O. Dervisogullari. În susținerea acestei idei, recurentul a invocat următoarele motive, plauzibile și asupra cărora instanța de apel a omis să se expună în mod convingător:

- conform procesului-verbal de examinare din 04.06.2012 a Registrelor nr. 1 și nr. 2 ale CGP mun. Chișinău, s-a constatat că la 09.05.2012, ora 08:00, în Registrul nr. 2 a fost înregistrat materialul nr. 230 privitor la cetățenii străini Reka M. și Dervisogullari O., iar la 11.05.2012, orele 15:45, în Registrul nr. 1 a fost înregistrat raportul inspectorului V. Cebotari, asupra acțiunilor acelorași cetățeni, acțiune efectuată în ziua reținerii inculpaților;

- potrivit procesului-verbal de examinare din 05.06.2012, s-a constatat că dosarul de prelucrare operativă nr. 20129116 „Omer” a fost pornit la 11.05.2012, la fel în ziua reținerii în flagrant delict a inculpaților. Totodată, examinarea a constatat inoportunitatea pornirii dosarului de prelucrare operativă din motivul existenței materialului înregistrat în Registrul nr. 2, care ulterior a fost transferat în Registrul nr. 1;

- pretinderea sumelor bănești de către Rusu R. și Gorea V. se confirmă prin faptul că în biroul de serviciu al ultimului au fost depistate, potrivit procesului-verbal de percheziție din 11.05.2012, două explicații scrise de cet. Reka M. și Dervisogullari O., diferite după conținut și care se deosebeau de explicația din materialul înregistrat în Registrul nr. 2 la 09.05.2012, cu nr. 230; aceste circumstanțe confirmă declarațiile martorilor Reka M. și Dervisogullari O. referitor la pretinderea sumelor bănești, care au indicat că în schimbul banilor solicitați de la ei, examinarea materialului înregistrat în privința lor urma a fi sistată în baza explicațiilor scrise de ei;

- inculpații Gorea V., Rusu R. și Cebotari V. au omis de a porni urmărirea penală în privința cet. Reka M. și Dervisogullari O. la 09.05.2012, după ce ultimii au fost conduși în incinta CGP mun. Chișinău și audiați; - în perioada vizată de timp, de la 09.05.2012 până la 11.05.2012, inculpații nu au informat organele diplomatice ale Ucrainei și Marii Britanii cu privire la reținerea cetățenilor menționați;

- prin procesul-verbal de examinare din 17.05.2012 a secvențelor video din 11.05.2012 de la camerele video amplasate în interiorul și exteriorul CC „Grand Hall” și a secvențelor video din 09.05.2012 de la camerele video amplasate în

interiorul și exteriorul CC „Green Hills” se confirmă declarațiile cet. Reka M., conform cărora ea se afla în permanentă supraveghere a inculpaților. Declarațiile cet. Reka M. și Dervisogullari O., privitor la privarea lor ilegală de libertate de către inculpați, se confirmă și prin procesul-verbal de percheziție din 11.05.2012 a automobilului de model Dacia Logan cu n.î. XX XX XXX, conform căruia inculpatul Gorea V. a predat pașaportul cet. Reka M., iar pe bancheta din spate a automobilului a fost depistată o geantă în care se afla un iPad de culoare gri-deschis, ce aparține lui Dervisogullari O.

Sunt întemeiate și argumentele recurentului că acțiunile inculpaților ridică dubii rezonabile de legalitate, în contextul în care experimentul operativ, care prevede o documentare tainică și confidențială, fără știrea figuranților, a fost autorizat în cadrul dosarului operativ, în ziua reținerii inculpaților, și nu în cadrul unui proces penal, pornit în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, lipsind astfel temeiul legal de privare de libertate a lui Reka M. și Dervisogullari O.

7. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2017, apelul procurorului a fost admis, casată integral sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Rusu Ruslan a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal la 8 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 30.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani, în baza art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani și în baza art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 30.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, de la reținere.

Gorea Vitalie a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal la 8 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 30.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani, în baza art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani și în baza art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 30.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, de la reținere.

Cebotari Vasile a fost condamnat în baza art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal 8 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 30.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani, în baza art. 42 alin. (2), (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2)

lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani și în baza art. 42 alin. (2), (5), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 30.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, de la reținere.

Gherciu Maria a fost condamnată în baza art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, de la reținere.

Instanța de apel a constatat că inculpații Rusu Mihail, activând în calitate de șef-adjunct al Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, Gorea Vitalie, activând în calitate de șef adjunct al serviciului omoruri și crime grave a Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, și Cebotari Vasile, activând în calitate de inspector superior al serviciului omoruri și crime grave a SPC CGP mun. Chișinău prin participare complexă, fiind Rusu Ruslan și Gorea Vitalie organizatori și autori, prin înțelegere prealabilă și de comun acord *cu complicități* săi, inspectorul superior al Serviciului omoruri și crime grave al SPC CGP mun. Chișinău, Cebotari Vasile și *Gherciu Maria*, având statut de persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern;

prevederilor art. 4 a Legii nr. 416-XII din 18 decembrie 1990 „Cu privire la poliție”, prin care poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, poliția îi apără pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, de sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură;

prevederilor pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, atribuțiilor și responsabilităților din fișa postului, *au estorcat și primit bani* ce nu i se cuvin de la cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar în sumă de 10.000 de dolari SUA și au folosit intenționat situația de serviciu în interes material și personal, fapt prin care *au comis*

coruperea pasivă de mai multe persoane în proporții deosebit de mari, abuz de serviciu **și privarea ilegală de libertate** în următoarele împrejurări.

La 07.05.2012 Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, fiind persoane publice, au îndemnat-o pe Gherciu Maria, întru provocarea cetățeanului Marii Britanii Dervisogullari Omar și cetățeanca Ucrainei Reka Marianna la comiterea infracțiunii de proxenetism și trafic de ființe umane, să se întâlnească în Centrul Comercial „Malldova” cu cetățenii străini menționați. În cadrul întâlnirii date, cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar i-a comunicat lui Gherciu Maria că are posibilitatea de a o aranja în calitate de dansatoare la un club de noapte fără prestarea cărorva servicii intime.

Despre cele discutate cu cetățenii străini, Gherciu Maria a comunicat colaboratorilor de poliție ai CGP mun. Chișinău Gorea Vitalie, Rusu Ruslan și Cebotari Vasile, care având interes material, exprimat în obținerea mijloacelor financiare ce nu li se cuvin și cunoscând despre faptul că persoanele străine dispun de surse financiare au îndemnat-o pe prima să le spună cetățenilor străini nominalizați, că anume dorește să presteze servicii sexuale peste hotarele țării.

În continuare, Gherciu Maria, acționând la îndemnul persoanelor publice, neavând intenția de a pleca peste hotarele Republicii Moldova, la 08.05.2012, aflându-se pe adresa str. XXXX nr. XXX, ap. XX mun. XXXXX, i-a provocat la indicația colaboratorilor de poliție ai CGP mun. Chișinău, Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Vasile Cebotari, pe cetățenii străini nominalizați la efectuarea acțiunilor, care se pot încadra conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal, comunicându-le că este gata să plece peste hotarele Republicii Moldova, totodată înregistrând ilegal discuția pe suport audio-video, cu ajutorul dispozitivelor speciale alocate de către polițiști.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile au organizat provocarea la îndemnarea, determinarea și înlesnirea la practicarea prostituției a cetățencei Republicii Moldova Gherciu Maria de către cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britaniei Dervisogullari Omar, înregistrând prin intermediul complicelui său inspectorului superior al Serviciului omoruri și crime grave al SPC CGP mun. Chișinău Vasile Cebotari la orele 08.00 materialele în Registru nr.2 al CGP mun. Chișinău sub nr. Rc 230 din 09.05.2012, întru redarea acțiunilor sale infracționale a caracterului legal.

În continuare, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie, fiind persoane publice, la 09 mai 2012, aflându-se în preajma aeroportului internațional Chișinău în jurul ore 09:30 l-au stopat și privat ilegal de libertate pe cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar, invocând existența materialelor înregistrate și l-au condus pe ultimul la domiciliul său temporar amplasat pe str. XXXX nr. XXX, ap. XX, mun. XXXX, de unde au privat-o ilegal de libertate pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna. Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, urmărind obținerea mijloacelor financiare ce nu le se cuvin, au condus persoanele nominalizate reținute ilegal în incinta Secției Poliției

Criminale a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, amplasat pe str. Tighina 6, mun. Chișinău, unde se afla complicele său Cebotari Vasile.

La 09 mai 2012, aflându-se în biroul Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, ce aparține persoanei publice Rusu Ruslan, ultimul prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie, în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, contrar atribuțiilor de serviciu, a estorcat de la cetățenii străini Reka Marianna și Dervisogullari Omar suma de 50.000 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 590.655 de lei, transcriind pe o bucată de hârtie suma dată și prezentând cetățenilor străini, întru sistarea controlului pe materialele înregistrate în Registrul nr.2 al CGP mun. Chișinău nr. 230c din 09.05.2012.

Tot la 09 mai 2012, continuându-și acțiunile sale, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, primind un răspuns negativ referitor la transmiterea lor a sume estorcate de 50.000 dolari, au convenit cu cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanie Dervisogullari Omar, care fiind influențați psihologic, asupra transmiterii sumei de 10.000 dolari SUA persoanelor publice, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 118.131 de lei întru sistarea efectuării controlului în continuare pe materialele menționate.

Tot atunci, Reka Marianna a telefonat-o pe prietena sa Țîganok Elena, locuitoare a or. XXXX, căreia i-a explicat despre cele întâmplate și a împrumutat de la ea bani în sumă de 2200 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25.988,82 lei pentru transmiterea lor colaboratorilor de poliție.

Astfel, Țîganok Elena la 09 mai 2012 în jurul orei 15.00, aflându-se în mun. Chișinău pe bd. Negruzzi în fața hotelului „Cosmos” și având asupra sa suma de 2200 de dolari, i-a transmis banii nominalizat cetățencei Ucrainei Reka Marianna, care a ieșit din automobil de model Dacia Logan de culoare albastră cu n.î. XX XX XXX, în care se aflau colaboratorii de poliție Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar. Primind banii în sumă de 2200 dolari SUA de la Țîganok Elena, Reka Marianna a transmis prima tranșă de 2200 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25.988, 82 de lei, colaboratorului de poliție Gorea Vitalie.

În continuare Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, i-au condus pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar la domiciliul său temporar în mun. XXXXX, str. XXXX XXX ap. XX, unde i-au privat ilegal de libertate.

La 10.05.2012, în jurul orei 12.00, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie, văzând că cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar nu poate obține restul sumei de bani solicitate, i-au condus pe cetățenii străini în incinta Secției poliției Criminale al CGP mun. Chișinău, pentru a-l determina pe Dervisogullari Omar să caute suma restantă de 7800 de dolari SUA, telefonând rudele de peste hotarele Republicii Moldova.

Tot în aceea zi, în jurul orei 15:00, Rusu Ruslan și Gorea Vitalie, primind un răspuns pozitiv cu privire la transferul sumei de bani restante în mărime de 5000 de

dolari SUA, i-au permis cetățenilor străini, care erau privați de ei de libertate, să plece la domiciliu, comunicându-le că la orele 09.00 a zilei de 11.05.2012 vor fi conduși din nou la Comisariat.

La 11.05.2012 în jurul orei 12:00 Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie, i-a urcat în automobilul de model Dacia Logan cu n.î. XX XX XXX de culoare albastră pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar și au plecat spre filiala BC „Victoriabank” SA amplasată în incinta Centrului comercial „Grand Hall” să primească transferul de bani în valoare de 5000 dolari SUA de la rudele lui Omar din Cipru.

Din motivul că transferul întârzia, au convenit cu Reka Marianna și Dervisogullari Omar ca încă o parte din suma în mărime de 1500 de dolari SUA din suma restantă de 7800 de dolari SUA să fie adusă de către cet. Țîganok Elena, prietena lui Reka Marianna.

În jurul orei 15:30 a zilei de 11.05.2012 Țîganok Elena, ajungând la locul indicat de Reka Marianna și anume barul amplasat în preajma Centrului Comercial „Grand Hall” de pe bd. Negruzzi 2/4 mun. Chișinău, i-a transmis lui Reka Marianna în prezența persoanei publice Rusu Ruslan suma de 1500 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17.799,75 lei, ce urma să fie transmisă persoanelor publice menționate, ca a doua tranșă din suma estorcată.

Imediat persoanele publice Rusu Ruslan și Gorea Vitalie au fost reținuți de către colaboratorii CCCEC și Procuraturii Anticorupție.

Totodată, Rusu Ruslan și Gorea Vitalie, prin participație complexă fiind organizatori și autori, iar **Cebotari Vasile** și Gherciu Maria prin participație complexă, **fiind complice**, au contribuit și săvârșit abuzul de serviciu soldat cu **urmări grave intereselor publice** și drepturilor ocrotite de lege persoanelor fizice în următoarele împrejurări:

La 07.05.2012 Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, fiind persoane publice, folosind situația de serviciu în interes material și personal, urmărind obținerea mijloacelor financiare ce nu li se cuvin, au îndemnat-o pe Gherciu Maria, întru provocarea cetățeanului Marii Britanii Dervisogullari Omar și cetățeanca Ucrainei Reka Marianna la comiterea infracțiunii de proxenetism și traficul de ființe umane, să se întâlnească în Centrul Comercial „Malldova” cu cetățenii străini menționați, promițându-i că pentru serviciile acordate vor ajuta la returnarea banilor împrumutați de ea prietenului său.

În cadrul întâlnirii date, cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar i-a comunicat că are posibilitatea de a o aranja în calitate de dansatoare la un club și fără prestarea cărorva servicii intime.

Despre cele discutate cu cetățenii străini, Gherciu Maria a comunicat colaboratorilor de poliție ai CGP mun. Chișinău Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, care având interes material și cunoscând despre faptul că persoanele străine dispun de surse financiare, au îndemnat-o pe Gherciu Maria să le spună cetățenilor străini nominalizați că dorește să presteze anume servicii

sexuale peste hotarele țării, deoarece prestează servicii similare în Republica Moldova și peste hotarele țării va câștiga mai mult.

În continuare, Gherciu Maria, contribuind la îndemnul persoanelor publice, neavând intenția de a pleca peste hotarele Republicii Moldova, la 08.05.2012 aflându-se pe adresa str. XXXX XXX, ap. XX mun. XXXXX, i-a provocat la indicația colaboratorilor de poliție a CGP mun. Chișinău Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Vasile Cebotari pe cetățenii străini susmenționați la efectuarea acțiunilor care se pot încadra conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal, comunicându-le că este gata să plece peste hotarele Republicii Moldova, totodată înregistrând ilegal discuția pe suport audio-video, cu ajutorul dispozitivelor speciale alocate de către polițiști.

În continuarea acțiunilor sale infractorice Rusu Ruslan, de comun acord cu Gorea Vitalie au organizat provocarea la îndemnarea, determinarea și înlesnirea la practicarea prostituției a cetățencei Republicii Moldova Gherciu Maria de către cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar, înregistrând prin intermediul inspectorului superior al serviciului omoruri și crime grave a SPC CGP mun. Chișinău Vasile Cebotari la orele 08.00 materialele în Registru nr. 2 al CGP mun. Chișinău cu nr. Rc 230 din 09.05.2012, întru predarea acțiunilor sale infractorice a caracterului legal.

În continuare Rusu Ruslan de comun acord cu Gorea Vitalie, fiind persoane publice, la 09 mai 2012 aflându-se în preajma aeroportului internațional Chișinău în jurul orei 09:30 l-au stopat și privat de libertate pe cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar, motivul virtual servind materialele înregistrate și l-au condus pe ultimul la domiciliul său temporar amplasat pe str. XXXX XXX ap. XX, mun. XXXXX, de unde au privat-o de libertate de cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și ultimii fiind conduși în incinta Secției Poliției Criminale a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău amplasat pe str. Tighina 6 mun. Chișinău, unde se afla complicele său Cebotari Vasile.

La 09 mai 2012 aflându-se în biroul Secției Politiei Criminale a CGP mun. Chișinău, ce aparține persoanei publice Rusu Ruslan, ultimul prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, contrar atribuțiilor de serviciu au estorcat de la cetățenii străini Reka Marianna și Dervisogullari Omar suma de 50.000 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 590.655 de lei, transcriind pe o bucată de hârtie suma dată și prezentând cetățenilor străini, întru sistarea controlului pe materialele înregistrate în Registru nr. 2 a CGP mun. Chișinău nr. 230c din 09.05.2012.

În continuare, persoanele publice, la 09 mai 2012 primind un răspuns negativ asupra transmiterii lor a sumei susmenționate, au convenit cu cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanici Dervisogullari Omar, care fiind presați psihologic de ei, asupra transmiterii sumei de 10.000 dolari SUA persoanelor publice Gorea Vitalie, Rusu Ruslan și Cebotari Vasile care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 118.131 de lei, întru sistarea efectuării controlului pe materialele menționate. Tot atunci, Reka Marianna, a telefonat-o pe prietena sa Țîganok Elena, locuitoare a or. Bender. căreia i-a explicat despre cele întâmplate și a împrumutat de la ea bani în sumă de

2200 de dolari SUA, care: conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25.988,82 lei pentru transmiterea lor colaboratorilor de poliție.

Astfel, Țiganok Elena la 09 mai 2012 în jurul orei 15.00 aflându-se în mun. Chișinău pe bd. Negruzzi în fața hotelului „Cosmos” și având asupra sa suma de 2200 de dolari, i-a transmis banii nominalizați cetățencei Ucrainei Reka Marianna, care a ieșit din automobil de model Dacia Logan de culoare albastră cu n.î. XX XX XXX, în care se aflau persoanele publice Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar privat de libertate în continuare.

Primind banii în sumă de 2200 dolari SUA, de la Țiganok Elena, Reka Marianna a transmis priim tranșă de 2200 de dolari SUA, persoanei publice Gorea Vitalie, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25.988,82 de lei.

În continuare Rusu Ruslan prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, i-au condus pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar la domiciliul săi temporar în mun. XXXX str. XXXX XX ap. XX, unde sub supraveghere colaboratorilor de poliție Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile au fost privați de libertate.

La 10.05.2012, în jurul orei 12:00 Rusu Ruslan de comun acord cu Gorea Vitalie, văzând că cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar nu poate obține restul sumei de bani cerute de ei, i-au condus pe cetățenii străini în incinta Secției poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, unde în continuare Dervisogullari Omar căuta suma restantă de 7800 de dolari SUA, telefonând rudele sale de peste hotarele Republicii Moldova

Tot atunci, în jurul orei 15:00, Rusu Ruslan și Gorea Vitalie primind un răspuns pozitiv cu privire la transferul sumei de bani restante în mărime de 5000 de dolari SUA, le-au permis cetățenilor străini, care erau privați de ei în continuare de libertate, să plece la domiciliu său temporar, comunicându-le că la orele 09:00 a zilei de 11.05.2012 vor fi conduși din nou la Comisariat și până la ora menționată vor fi supravegheați de către complicele său Cebotari Vasile, aflat în automobil parcat în fața scării domiciliului.

La 11.05.2012 Rusu Ruslan împreună cu Gorea Vitalie în jurul orei 12:00 i-au urcat în automobilul de model Dacia Logan cu n.î. XX XX XXX de culoare albastră pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar și au plecat spre filiala BC „Victoriabank” SA amplasată în incinta CC „Grand Hall”, să primească transferul rudelor lui Omar în mărime de 5000 dolari SUA.

Din motivul că transferul întârzia au convenit cu Reka Marianna și Dervisogullari Omer ca încă o parte din suma în mărime de 1500 de dolari SUA din suma restantă de 7800 de dolari SUA să fie adusă de către cet. Țiganok Elena, prietena lui Reka Marianna.

În jurul orei 15:30 a zilei de 11.05.2012 Țiganok Elena ajungând la locul indicat de Reka Marianna și anume barul amplasat în preajma Centrului Comercial „Grand Hall” de pe bd. Negruzzi 2/4 mun. Chișinău, i-a transmis lui Reka Marianna în prezența persoanei publice Rusu Ruslan suma de 1500 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17.799,75

lei, ce urma să fie transmisă persoanelor publice menționate ca a doua tranșă din suma estorcată, fiind în continuare privați de libertate.

Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile, Gherciu Maria acționând în complicitate, prin participație complexă contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, de sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, acțiuni ce s-au soldat cu urmări grave prin subminarea autorității statului reprezentat prin organele de poliție cât și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, cetățencei Ucrainei Reka Marianna și cetățeanului Marii Britanii Dervisogullari Omer.

Mai mult, Rusu Ruslan și Gorea Vitalie prin participație complexă, fiind organizatori și autori, prin înțelegere prealabilă cu **Cebotari Vasile** prin participație complexă, **fiind complice** au comis privațiunea ilegală de libertate în următoarele împrejurări:

Astfel, Rusu Ruslan prin înțelegerea prealabilă și comun acord cu Gorea Vitalie fiind persoane publice, la 09 mai 2012 aflându-se în preajma aeroportului internațional Chișinău în jurul orei 09:30 l-au stopat și privat ilegal de libertate pe cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar, motivul virtual servind materialele înregistrate în Registru nr. 2 a CGP mun. Chișinău cu nr. 230c din 09.05.2012, îndată după stoparea ilegală l-au condus pe ultimul la domiciliul său temporar amplasat pe str. XXXX XXX ap. XX mun. XXXXX, de unde au privat-o ilegal de libertate pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna, după ce ultimii fiind conduși în incinta Secției Poliției Criminale a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău amplasat pe str. Tighina 6 mun. Chișinău, unde se afla complicele său Cebotari Vasile, care nemijlocit gestiona materiale înregistrate în Registru nr. 2 a CGP mun. Chișinău cu nr. 230c din 09.05.2012.

La 09 mai 2012 cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar, aflându-se în biroul Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, ce aparține persoanei publice Rusu Ruslan, ultimul prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, contrar atribuțiilor de serviciu au estorcat de la cetățenii străini suma de 50.000 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 590.655 de lei, transcriind pe o bucată de hârtie suma dată și prezentând cetățenilor străini, întru sistarea controlului pe materialele înregistrate în Registru nr. 2 a CGP mun. Chișinău nr. 230c din 09.05.2012.

În continuare, persoanele publice menționate, la 09 mai 2012 primind un răspuns negativ asupra transmiterii lor a sumei susmenționate, au convenit cu cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britaniei Dervisogullari Omar, care fiind presați psihologic de ei, asupra transmiterii sumei de 10.000 dolari SUA, persoanelor publice Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 118.131 de lei, întru sistarea efectuării controlului pe materialele menționate.

În continuare Rusu Ruslan prin înțelegere prealabilă și comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, i-au condus pe cetățeanca Ucrainei Reka Marianna și cetățeanul Marii Britanii Dervisogullari Omar la domiciliul său temporar în mun. XXXXX str. XXXX XXX ap. XX, unde sub supraveghere colaboratorilor de poliție Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile au fost privați ilegal de libertate până la orele 16.00 a zilei de 11.05.2012, când persoanele publice din cadrul CGP mun. Chișinău Gorea Vitalie și Rusu Ruslan au fost reținuți în flagrant.

Instanța de apel a reținut că *vina inculpaților* Rusu R., Gorea V., Cebotari V. și Gherciu M. în comiterea infracțiunilor imputate *este dovedită prin* probele administrate, scrise, cât și, inclusiv: *declarațiile inculpaților* Rusu R., Gorea V., Cebotari V. și Gherciu M., *martorilor Sachian R., Meaun I., Răspopa R., Florea M., Costișanu M., Laza A.* Or, *declarațiile acestor martori sunt veridice și demonstrează vina inculpaților.*

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului Rusu Ruslan în baza:

art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: „prin participație complexă, fiind autor și organizator a săvârșit coruperea pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită de mai multe persoane, cu extorcare de bunuri, în proporții deosebit de mari”;

art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal după indicii calificativi: „prin participație complexă participând în calitate de organizator și autor a folosit intenționat situația de serviciu în interes material și personal prin ce a cauzat *daune în proporții considerabile intereselor publice* și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave”;

art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal după indicii calificativi: „prin participație complexă fiind organizator și autor a comis privațiunea ilegală de libertate, adică privațiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă această acțiune nu este legală de răpirea acesteia, săvârșită asupra două persoane, de mai multe persoane”.

Acțiunile inculpatului Gorea Vitalie au fost încadrate în baza:

art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: „prin participație complexă, fiind autor și organizator a săvârșit coruperea pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită de mai multe persoane, cu extorcare de bunuri, în proporții deosebit de mari”;

art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal după indicii calificativi: „prin participație complexă participând în calitate de organizator și autor a folosit intenționat situația de serviciu în interes material și personal prin ce a cauzat *daune în proporții considerabile intereselor publice* și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave”;

art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal după indicii calificativi: „prin participație complexă fiind organizator și autor a comis

privațiunea ilegală de libertate, adică privațiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă această acțiune nu este legală de răpirea acesteia, săvârșită asupra două persoane, de mai multe persoane”.

Acțiunile inculpatului Cebotari Vasile au fost încadrate în baza:

art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: „prin participație complexă, fiind complice a contribuit și săvârșit coruperea pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu, săvârșită de mai multe persoane, cu extorcare de bunuri, în proporții deosebit de mari”;

art. 42 alin. (2), (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal după indicii calificativi: „prin participație complexă participând în calitate de autor și complice a folosit intenționat situația de serviciu în interes material și personal prin ce a cauzat **daune în proporții considerabile intereselor publice** și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave”;

art. 42 alin. (2), (5), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal după indicii calificativi: „prin participație complexă fiind autor și complice a comis privațiunea ilegală de libertate, adică privațiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă această acțiune nu este legală de răpirea acesteia, săvârșită asupra două persoane, de mai multe persoane”.

Acțiunile inculpatei Gherciu Maria XXX au fost încadrate în baza:

art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal după indicii calificativi: „prin participație complexă participând în calitate de complice a contribuit folosirea intenționată a situației de serviciu în interes material și personal prin ce a cauzat **daune în proporții considerabile intereselor publice** și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave”.

Instanța de apel a indicat că probele acuzării combat versiunile inculpaților, iar instanța de fond nu a luat în considerație probele în ansamblu și s-a bazat exclusiv pe declarațiile **inculpatului Nogai N.**, eronat a apreciând circumstanțele cauzei, dat fiind că faptele comise sunt în legătură directă cu vinovăția inculpaților ca subiecți a infracțiunilor imputate.

Totodată, **declarațiile martorilor Sachian R., Laza A., Costișanu M., Florea M., Meaun I., Raspopa R., urmează a fi apreciate critic, deoarece au fost făcute în scopul solidarității cu colegii lor de serviciu**, deoarece toți au activat în cadrul Comisariatului General de Poliție, actuala Direcție de Poliție a mun. Chișinău IGP MAI.

Cu referire la înscrisurile prezentate de către avocatul Balmuș Ș. în instanța de apel: **încheierea judecătorului Rațoi V. din 23.02.2017** prin care a fost declarată nulă ordonanța procurorului Moroșan V. din 26.11.2012 de refuz în începerea urmăririi penale și ordonanța procurorului Morari V. din 31.10.2016 de respingere a plângerii împotriva ordonanței menționate, cu reluarea procesului penal menționat la cererea inculpatei Gherciu M., ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 16.03.2017 în privința lui Reka Marianna pe art. 312 alin. (1) Cod penal la petiția avocatului Balmuș Ș., acestea nu pot fi reținute ca probe ce ar confirma nevinovăția inculpaților.

Or, *încheierea* și ordonanța *menționată sunt irelevante în prezentul proces penal, au fost emise în lipsa părții vătămate Reka Marianna, nu au fost aduse la cunoștință ultimei prin ce, de fapt i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil la emiterea actelor menționate.*

8. Inculpatul Gorea Vitalie a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și menținerea sentinței.

Recurentul a invocat că instanța de apel nu a audiat martorii principali ai acuzării, și anume Reka Marianna, Dervigosullari Omar și Țiganok Elena.

Procesul verbal de audiere a martorului Reka Marianna nu este semnat.

Martorul Reka Marianna a fost audiată în fața judecătorului de instrucție la 18.05.2012, fără a fi asigurată participarea tuturor participanților la proces, anume a inculpatei Gherciu Maria și apărătorului acesteia.

Critic urmează a fi apreciate declarațiile martorului menționat și din punct de vedere al veridicității, circumstanță explicată prin ordonanța de pornire a urmăririi penale nr.2017030521 în privința Mariannei Reka, conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 312 Cod penal, pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase în cauza penală privindu-l pe Gorea Vitalie ș.a.

Totuși, în cazul martorilor Țiganok Elena, Dervisogullari Omar, Bodea Dumitru, dar și a martorului Reka Marianna urmează a fi constatată neîndeplinirea cerințelor prevăzute la art. 415 (2¹) CPP potrivit cărora, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel audiază martorii acuzării din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Martorii menționați nu au fost audiați asupra circumstanțelor cauzei.

Asemenea încălcări cad sub incidența art.6 din CEDO, potrivit căruia constituie încălcare decizia unei instanțe de apel de a schimba soluția de achitare în condamnare fără să audieze principalii martori ai acuzării (cazul Lazu vs Moldova)

Declarațiile martorului Reka Marianna depuse la urmărirea penală nu pot fi administrate în calitate de probă, deoarece a fost evitată procedura de confruntare cu bănuiții sau învinuiții, cerință obligatorie pentru a fi motivată o hotărâre judecătorească (art. 389 alin. (3) CPP).

Datele din procesul-verbal de audiere a martorului Dervisogullari Omar nu pot fi administrate ca probă la pronunțarea sentinței de condamnare, din motiv că în prima instanță martorul nu a fost audiat, iar la urmărirea penală nu fost efectuată confruntarea martorului cu bănuiții, sau audiat în condițiile art.109 CPP.

Nu este concludentă în calitate de probă - interceptarea comunicațiilor dintre Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Reka Marianna și Dervisogullari Omar din 11.05.2012, deoarece potrivit datelor din stenogramele nu rezultă că inculpații au pretins sau au primit mijloace bănești. Conform stenogramelor, nu este indicată ora convorbirilor petrecute, precum și faptul că vocea aparține inculpatului Gorea V. sau altor făptuitori.

Calificând acțiunile inculpatului Gorea V. și celorlalți inculpați pentru una și aceeași faptă în baza art. 324 și 327 CP, instanța a încălcat prevederile art. 7 alin. (2) CP, potrivit căruia nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale, pentru una și aceeași faptă.

Situația referită la caz își găsește reflectare în Hotărârea Plenului CSJ nr. 05 din 30.03.2009 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru corupție pasivă sau activă”, potrivit căreia în pct.7 se definește că coruperea pasivă constituie o infracțiune în legătură cu serviciul făptuitorului și în cazul când acesta pretinde, primește sau acceptă bani și alte foloase necuvenite, el în mod abuziv își exercită atribuțiile de serviciu. Prin urmare, acțiunile de abuz în serviciu prevăzute de art.327 CP se absorb de art.324 CP și nu necesită calificare prin concurs de infracțiuni. Poziția apărării este bazată pe practica judiciară de aplicare a normelor de drept prevăzute la art.324 și art.327 CP (exemplu Decizia Colegiului lărgit al CSJ din 25.02.2014 în cauza privindul pe Arsenii Ion).

Nu s-a dat apreciere argumentelor invocate de apărare în partea în care se referă la înscrisurile prezentate și cercetate în instanța de judecată, înregistrărilor audio și video obținute în urma măsurilor speciale de investigații, declarațiilor inculpaților și martorilor, potrivit cărora s-a stabilit că Gorea Vitalie ș.a. persoane în perioada de 09.05-12-05.2012 efectuau măsuri speciale de investigații, inclusiv experimentul operativ, măsură autorizată de Procuratura mun. Chișinău potrivit ordonanței procuraturii din 11 mai 2012 eliberată la petrecerea acțiunilor speciale de investigație la dosarului operativ de prelucrare nr.20129116, potrivit datelor Omar Dervisogullari și Reka Marianna racolau fete din RM pentru a le trafica în Cipru cu scop de exploatare sexuală.

La 09 mai 2012 informația a fost înregistrată în Registrul nr.2 sub nr.230, iar la 11 mai 2012 înregistrată în Registrul nr.1. Planul măsurilor operative, efectuarea experimentului operativ în cadrul dosarului operativ au fost aprobate de Comisarul adjunct al CGP Alexei Laza și adjunctul procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu. Operațiunea de documentare și reținere a fost întreruptă la 11.05.2012 de colaboratorii CCCEC, care au fost sesizați de Omar Dervisogullari și Reka Marianna.

Totodată, Dervisogullari Omar și Reka Marianna au avut intenția de a trafica pe Gherciu Maria, fapt confirmat prin înscrisuri audio. Din convorbirile dintre Dervisogullari Omar, Reka Marianna care ne cunoscând că Gherciu Maria se află sub acoperire operativă, au încercat s-o racoleze pentru a fi traficată după hotărârile țării cu scop de practicare a prostituției, explicându-i ultimei condițiile de activitate a prostituatei, iar intenția se dovedește prin expedierea datelor din buletinul de identitate pe numele Gherciu Maria în Cipru, și procurarea biletului de la Aeroportul Internațional Chișinău pe numele Gherciu Maria pentru plecare.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

8.1. Inculpatul Rusu Ruslan la fel a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei adoptate și menținerea sentinței.

Recurentul a indicat că procesul verbal de audiere a martorului Reka Marianna nu este semnat.

Martorul Reka Marianna a fost audiată în fața judecătorului de instrucție la 18.05.2012, fără a fi asigurată participarea tuturor participanților la proces, anume a inculpatei Gherciu Maria și apărătorului acesteia.

Critic urmează a fi apreciate declarațiile martorului menționat și din punct de vedere al veridicității, circumstanță explicată prin ordonanța de pornire a urmăririi penale nr.2017030521 în privința Mariannei Reka, conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.312 Cod penal, pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase în cauza penală privindu-l pe Gorea Vitalie ș.a.

Totuși, în cazul martorilor Țiganok Elena, Dervisogullari Omar, Bodea Dumitru, dar și a martorului Reka Marianna urmează a fi constatată neîndeplinirea cerințelor prevăzute la art. 415 alin. (2¹) CPP potrivit căruia, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel audiază martorii acuzării din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Martorii menționați nu au fost audiați asupra circumstanțelor cauzei.

Asemenea încălcări cad sub incidența art.6 din CEDO, potrivit căruia constituie încălcare decizia unei instanțe de apel de a schimba soluția de achitare în condamnare fără să audieze principalii martori ai acuzării (cazul Lazus vs Moldova).

Declarațiile martorului Reka Marianna depuse judecătorului de instrucție din 18.05.2012 cad sub incidența art. 94 alin. (1) pct. 2) CPP pe motiv că a fost încălcat dreptul la apărare, și anume în timpul audierii de către judecătorul de instrucție a martorului Reka Marianna, nu a fost asigurat accesul la audiere a inculpatei Gherciu Maria și apărătorului acesteia.

Datele din procesul-verbal de audiere a martorului Dervisogullari Omar nu pot fi administrate ca probă la pronunțarea sentinței de condamnare, din motiv că în prima instanță martorul nu a fost audiat, iar la urmărirea penală nu fost efectuată confruntarea martorului cu bănuții, sau audiat în condițiile art.109 CPP.

Nu este concludentă în calitate de probă - interceptarea comunicațiilor dintre Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Reka Mariana și Dervisogullari Omar din 11.05.2012, deoarece potrivit datelor din stenograme nu rezultă că inculpații au pretins sau au primit mijloace bănești. Conform stenogramelor nu este indicată ora convorbirilor petrecute, precum și faptul că vocea aparține inculpatului Rusu Ruslan sau altor făptuitori.

Este nefondată condamnarea în baza art. 327 alin. (3) lit. c) CP cu semnul calificativ soldate cu urmări grave, deoarece prin urmări grave se subînțelege survenirea consecințelor materiale potrivit căruia intervine decesul persoanei; are loc cauzarea leziunilor corporale grave; sau cauzarea prejudiciului în proporții mari. Nici unul dintre semnele menționate nu au fost stabilite în acțiunile inculpaților.

Calificând acțiunile inculpatului Rusu Ruslan și celorlalți inculpați pentru una și aceeași faptă în baza art.324 și 327 CP, instanța a încălcat prevederile art.7 alin.(2) CP, potrivit căruia nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale, pentru una și aceeași faptă.

Situația referită la caz își găsește reflectare în Hotărârea Plenului CSJ nr.05 din 30.03.2009 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru corupție pasivă sau activă”, potrivit cărei în pct.7 se definește că coruperea pasivă constituie o infracțiune în legătură cu serviciul făptuitorului și în cazul când

acesta pretinde, primește sau acceptă bani și alte foloase necuvenite, el în mod abuziv își exercită atribuțiile de serviciu. Prin urmare, acțiunile de abuz în serviciu prevăzute de art.327 CP se absorb de art.324 CP și nu necesită calificare prin concurs de infracțiuni. Poziția apărării este bazată pe practica judiciară de aplicare a normelor de drept prevăzute la art.324 și art.327 CP (exemplu Decizia Colegiului lărgit al CSJ din 25.02.2014 în cauza privind-l pe Arsenii Ion).

Nu s-a dat apreciere argumentelor invocate de apărare referitoare la înscrisurile prezentate și cercetate în instanța de judecată, înregistrărilor audio și video obținute în urma măsurilor speciale de investigații, declarațiilor inculpaților și martorilor, potrivit cărora s-a stabilit că Rusu Ruslan ș.a. persoane în perioada de 09.05-12.05.2012 efectuau măsuri speciale de investigații, inclusiv experimentul operativ, măsură autorizată de Procuratura mun. Chișinău potrivit ordonanței procuraturii din 11 mai 2012 eliberată la petrecerea acțiunilor speciale de investigație la dosarului operativ de prelucrare nr.20129116, potrivit datelor Omar Dervisogullari și Reka Marianna racolau fete din RM pentru a le trafica în Cipru cu scop de exploatare sexuală.

La 09 mai 2012 informația a fost înregistrată în Registru nr.2 sub nr.230, iar la 11 mai 2012 înregistrată în Registru nr.1. Planul măsurilor operative, efectuarea experimentului operativ în cadrul dosarului operativ au fost aprobate de Comisarul adjunct al CGP Alexei Laza și adjunctul procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu. Operațiunea de documentare și reținere a fost întreruptă la 11.05.2012 de colaboratorii CCCEC, care au fost sesizați de Omar Dervisogullari și Reka Marianna.

Totodată cu certitudine se dovedește faptul că Dervisogullari Omar și Reka Marianna au avut intenția de a trafica pe cet. Gherciu Maria, fapt confirmat cu înscrisuri audio. Din convorbirile dintre Dervisogullari Omar, Reka Marianna care necunoscând că Gherciu Maria se află sub acoperire operativă, au încercat s-o racoleze pentru a fi traficată după hotarele țării cu scop de practicare a prostituției, explicându-i ultimei condițiile de activitate a prostituatei, iar intenția se dovedește prin expedierea datelor din buletinul de identitate pe numele Gherciu Maria în Cipru, și procurarea biletului de la Aeroportul Internațional Chișinău pe numele Gherciu Maria pentru plecare.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

8.2. A declarat recurs ordinar și avocatul Roman Medeleanu în numele inculpatului Cebotari Vasile, în care solicită casarea deciziei adoptate și menținerea sentinței.

Recurentul a invocat motive similare cu cele din recursurile inculpaților Gorea V. și Rusu R. (*pct. 8., 8.1. din decizie*).

8.3. Și avocatul Ștefan Balmuș a declarat recurs ordinar în numele inculpatei Gherciu Maria, în care solicită casarea deciziei menționate și menținerea sentinței.

Recurentul a indicat că martorul Reka Marianna a fost audiată în fața judecătorului de instrucție la 18.05.2012, fără a fi asigurată participarea tuturor participanților la proces, anume a inculpatei Gherciu Maria și apărătorului acesteia.

Critic urmează a fi apreciate declarațiile martorului menționat și din punct de vedere al veridicității, circumstanță explicată prin ordonanța de pornire a urmăririi penale nr.2017030521 în privința Mariannei Reka, conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.312 Cod penal, pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase în cauza penală privindu-l pe Gorea Vitalie ș.a.

Totuși, în cazul martorilor Țiganok Elena, Dervisogullari Omar, Bodea Dumitru, dar și a martorului Reka Marianna urmează a fi constatată neîndeplinirea cerințelor prevăzute la art. 415 alin. (2¹) CPP potrivit căroră, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel audiază martorii acuzării din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Martorii menționați nu au fost audiați asupra circumstanțelor cauzei.

Asemenea încălcări cad sub incidența art.6 din CEDO, potrivit căruia constituie încălcare decizia unei instanțe de apel de a schimba soluția de achitare în condamnare fără să audieze principalii martori ai acuzării (cazul Lazu vs Moldova).

Este nefondată condamnarea în baza art. 327 alin. (3) lit. c) CP cu semnul calificativ soldate cu urmări grave, deoarece prin urmări grave se subînțelege survenirea consecințelor materiale potrivit căroră intervine decesul persoanei; are loc cauzarea leziunilor corporale grave; sau cauzarea prejudiciului în proporții mari. Nici unul dintre semnele menționate nu au fost stabilite în acțiunile inculpaților.

Instanța de apel nefondat i-a condamnat pe inculpați pentru una și aceeași faptă de două ori, acțiunilor fiind încadrate atât în baza art.324 alin. (3) CP, precum și în baza art.327 alin. (3) CP, pentru că din conținutului prevederilor art.324 și art.327 se conchide că normele care stabilesc răspunderea pentru infracțiunea prevăzută la art.324 CP sunt norme speciale în raport cu cele care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile specificate la art.327 CP. Potrivit alin.(2) art. 116 CP, în cazul concurenței dintre norma generală și cea specială, se aplică numai norma specială, în ipoteza enunțată se are în vedere că în cazul dovedirii vinovăției, instanța urma să aplice numai prevederile art.324 CP.

Calificând acțiunile inculpaților pentru una și aceeași faptă în baza art.324 și 327 CP, instanța a încălcat prevederile art.7 alin.(2) CP, potrivit căruia nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale, pentru una și aceeași faptă.

Situația referită la caz își găsește reflectare în Hotărârea Plenului CSJ nr.05 din 30.03.2009 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru corupție pasivă sau activă”, potrivit cărei în pct.7 se definește că coruperea pasivă constituie o infracțiune în legătură cu serviciul făptuitorului și în cazul când acesta pretinde, primește sau acceptă bani și alte foloase necuvenite, el în mod abuziv își exercită atribuțiile de serviciu. Prin urmare, acțiunile de abuz în serviciu prevăzute de art.327 CP se absorb de art.324 CP și nu necesită calificare prin concurs de infracțiuni. Poziția apărării este bazată pe practica judiciară de aplicare a normelor de drept prevăzute la art.324 și art.327 CP (exemplu Decizia Colegiului lărgit al CSJ din 25.02.2014 în cauza privindu-l pe Arsenii Ion).

Nu s-a dat apreciere argumentelor invocate de apărare referitoare la înscrisurile prezentate, înregistrările audio și video obținute în urma măsurilor speciale de investigații, declarațiile inculpaților și martorilor, potrivit cărora s-a stabilit că Rusu Ruslan și alte persoane în perioada de 09.05-12.05.2012 efectuau măsuri speciale de investigații, inclusiv experimentul operativ, măsură autorizată de Procuratura mun. Chișinău potrivit ordonanței procuraturii din 11 mai 2012 eliberată la petrecerea acțiunilor speciale de investigație la dosarului operativ de prelucrare nr.20129116, potrivit datelor Omer Dervisogullari și Reka Marianna racolau fete din RM pentru a le trafica în Cipru cu scop de exploatare sexuală.

Instanța de apel a audiat numai inculpații, iar declarațiile celorlalți martori au fost doar citite.

Potrivit doctrinei juridice și jurisprudenței CEDO, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță, care conține depozițiile martorilor și declarațiile inculpatului, același dosar, în temeiul căruia fusese achitat în prima instanță. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere atât a inculpatului, cât și a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (hotărârile CtEDO Popovici c. Moldovei din 27.11.2007 și Dănilă c. României din 08.03.2007).

Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (hotărârea Spînu c. României din 29.04.2008).

În decizia contestată în prezent figurează declarațiile martorilor, dar nici unul din ei nu a fost interogat nici de prima instanță, nici de instanța de apel.

Ignorarea jurisprudenței CtEDO și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează drepturile inculpaților la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenție.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

9. Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpatului.

Sub acest aspect, se reține că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Potrivit art. 101 alin. (1), 414 alin. (1), (6), 415 alin. (2¹), 417 alin. (1) pct. 8), 419, 325 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal, nefiind în drept să-și întemeieze

concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea din nou a martorilor acuzării în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului. Rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date. Judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări. Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. Având în vedere dispozițiile art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, așa cum acestea au fost interpretate și aplicate, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, instanța de apel nu poate dispune condamnarea persoanei fără audierea acesteia în ședința de judecată a instanței de apel. Instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță, care conține depozițiile martorilor și declarațiile inculpatului, același dosar, în temeiul căruia fusese achitat în primă instanță. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere atât a inculpatului, cât și a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți /hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63/. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului /hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60/ (*hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.*).

Însă, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, corect concluzionând asupra netemeinicii sentinței, rejudecând cauza potrivit regulilor generale, potrivit descriptivului deciziei contestate, cât și a procesului-verbal al ședinței judiciare (v. 5, f.d. 110-117, pct. 7. din decizie):

a) nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct

de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept indicate în rechizitoriu, în special *privind calificativele de organizator, autor sau complice*, nespecificând esența probelor scrise și ce confirmă sau infirmă acestea, nu a indicat motivele pentru care a respins probele apărării.

Mai mult, a indicat neclar și confuz că vinovăția inculpaților este dovedită prin declarațiile martorilor, preținși a fi a-i apărării: „*Sachian R., Meaun I., Răspopa R., Florea M., Costișanu M., Laza A., declarațiile acestor martori fiind veridice și demonstrează vina inculpaților*”, ca ulterior să se contrazică, concluzionând că: „*declarațiile martorilor Sachian R., Laza A., Costișanu M., Florea M., Meaun I., Răspopa R., urmează a fi apreciate critic, deoarece au fost făcute în scopul solidarității cu colegii lor de serviciu*”;

b) a depășit limitele învinuirii formulate inculpatei Gherciu M., constatând că ea a comis privațiune ilegală de libertate și corupere pasivă împreună cu inculpații Rusu R., Gorea V. și Cebotari V., or, asemenea fapte nu i-au fost imputate prin rechizitoriu;

c) și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în procesul-verbal, cum ar fi declarațiile anterioare ale inculpaților Rusu R., Gorea V., Cebotari V. și Gherciu M., martorilor Sachian R., Meaun I., Răspopa R., Florea M., Costișanu M., Laza A., Bobea D., Reka M., Dervisogullari O., probele scrise de la f.d. 292, 284, 301;

d) și-a raportat concluziile la cazul *inculpatului Nogai N.*, adică altul decât cel de pe rol.

Pe lângă aceasta, menționând că: „*încheierea judecătorului Rațoi V. din 23.02.2017, și ordonanțele procurorului, sunt irelevante în prezentul proces penal, au fost emisă în lipsa părții vătămate Reka Marianna, nu au fost aduse la cunoștință ultimei prin ce, de fapt, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil la emiterea actelor menționate*”, a efectuat constatări în fapt și în drept asupra unor proceduri ce nu constituiau obiectul apelului;

e) rejudecând cauza după achitarea inculpatului, nu a audiat din nou martorii acuzării, declarațiile căror constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea, lipsind cu desăvârșire în descriptivul deciziei argumentarea privind motivele unei eventuale imposibilități în aplicarea prevederilor art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, și că recursurile ordinare sunt întemeiate.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursurilor declarate, casării totale a deciziei contestate,

și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

10. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de inculpații Rusu Ruslan și Gorea Vitalie, de avocații Roman Medeleanu și Ștefan Balmuș, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2017, în privința inculpaților Rusu Ruslan XXX, Gorea Vitalie XXXX, Cebotari Vasile XXX și Gherciu Maria XXX, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 28 noiembrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Galina Stratulat

Mariana Pitic