

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Petru Ursache,

judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinând cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Panov Diana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 01 noiembrie 2017 (inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată), într-o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:

27.11.2017-28.11.2017

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca I. a înaintat cerere privind strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Panov D. împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 01.11.2017 (inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată), într-o altă instanță egală în grad, pe motiv că, recurenta, Panov D., este fiica judecătorului Curții de Apel Chișinău, Panov A., care activează în cadrul acestei instanțe, astfel, pentru nu a trezi careva aparențe de parțialitate unui observator obiectiv se impune strămutarea judecării acestuia, la o altă instanță egală în grad.

2. Examinând cererea de strămutare înaintată, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Analizând materialele cauzei Colegiul penal constată, că prin încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 01.11.2017 (inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată), avocatului Panov D., în temeiul art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, i-a fost aplicată amenda în mărime de 20 unități convenționale.

La 14.11.2017, împotriva încheierii menționate, prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Central), a fost înregistrat recursul

avocatului Panov D., iar la 16.11.2017, recursul declarat a parvenit spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, fiind repartizat judecătorului Iordan Iu., în mod automat.

Colegiului penal consideră că, circumstanțele menționate de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca I., în cerere cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, or, CtEDO, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Pe cale de consecință, Colegiul penal menționează că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a acestei cauze, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Panov D. împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 01 noiembrie 2017 (inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată), într-o altă instanță egală în grad și, anume la Curtea de Apel Bălți.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Panov Diana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 01 noiembrie 2017 (inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată), cu transmiterea acestuia pentru examinare Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 28 noiembrie 2017.

Președinte
judecătorii

Petru Ursache
Constantin Alerguș
Vladimir Timoft