

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

28 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Ursache Petru,
judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,
examinând sesizarea Curții de Apel Chișinău, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea demersului Biroului de Probațiune Ceadâr-Lunga cu privire la explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepsei stabilite condamnatei Cutucova Irina prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017 și încheierea Judecătoriei Hîncești din 11 mai 2017,

C O N S T A T Ă :

1. La 04 august 2017 în Judecătoria Hîncești a parvenit demersul Biroului de Probațiune Ceadâr-Lunga cu privire la explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepsei stabilite condamnatei Cutucova Irina prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017 și încheierea Judecătoriei Hîncești din 11 mai 2017.

2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 06 octombrie 2017 s-a dispus de a declina competența și de a remite demersul pentru examinare instanței competente - Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea încheierii s-a indicat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07.06.2016, Cutucova Irina a fost condamnată în baza art. 191 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare, în penitenciar de tip închis pentru femei.

La fel, s-a reținut că prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 18 noiembrie 2016 a fost respins demersul instituției Penitenciare nr. 7 Rusca cu privire la aplicarea eliberării de pedeapsă înainte de termen în baza art. 91 Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, a fost casată încheierea Judecătoriei Hîncești din 18 noiembrie 2016, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost admis demersul instituției Penitenciare nr. 7 Rusca, Cutucova Irina fiind liberată condiționat înainte de termen de pedeapsa neexecutată.

Totodată, la 11 mai 2017, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, a fost admisă prezentarea Instituției Penitenciare nr. 7 Rusca, și aplicate față de Cutucova Irina prevederile art. 12 din Legea cu privire la amnistie, aceasta fiind eliberată înainte de termen cu 8 luni și 4 zile, termen calculat la data de 11 mai 2017, încheierea în cauză devenind definitivă prin neatacare.

Fiind făcută trimitere la prevederile art. 470 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a indicat că prima hotărâre rămasă definitivă în cauza penală privind-o pe Cutucova Irina, care a fost liberată condiționat de pedeapsa stabilită înainte de termen, a fost decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, însă în care nu a fost indicat termenul de pedeapsă rămas neexecutat.

În consecință, instanța de judecată a reținut că încheierea Judecătoriei Hîncești din 11 mai 2017, este un act posterior deciziei Curții de Apel și nu are aceeași putere de jure ca și soluția emisă de instanța ierarhic superioară, motiv din care judecătorul de instrucție nu este competent să examineze demersul Biroului de Probațiune Ceadâr-Lunga.

Subsidiar, s-a menționat că situația invocată în demersul Biroului de Probațiune Ceadâr-Lunga, nu se reflectă în prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 14.11.2008 și nu reprezintă suspiciuni sau neclarități care ar putea fi soluționate de judecătorul de instrucție prin prisma art. 469 și art. 470 alin. (3) Cod de procedură penală.

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2017 s-a dispus corectarea erorii materiale strecurată în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017 cu privire la liberarea condiționată înainte de termen de pedeapsa închisorii în privința condamnatei Cutucova Irina, în temeiul art. 91 Cod penal, cu privire la termenul rămas neexecutat de condamnată Cutucova Irina.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2017 s-a dispus declinarea competenței cu remiterea cauzei la demersul Biroului de Probațiune Ceadâr-Lunga cu privire la explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017 și încheierea Judecătoriei Hîncești din 11 mai 2017 în privința condamnatei Cutucova Irina, pentru soluționarea conflictului de competență Curții Supreme de Justiție.

În motivarea încheierii s-a invocat că instanța de recurs nu este competentă să soluționeze demersul înaintat de Biroul de Probațiune Ceadâr-Lunga, din motiv că ea a corectat eroarea materială strecurată în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017 și a indicat termenul liberării condiționate înainte de termen în privința condamnatei Cutucova Irina, totodată fiind menționat că ulterior, după emiterea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29

martie 2017, prin încheierea Judecătoriai Hîncești din 11 mai 2017 în privința condamnatei Cutucova Irina au fost aplicate prevederile art. 12 a Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, această fiind liberată de pedeapsă înainte de termen cu 8 luni și 4 zile, termen calculat din 11 mai 2017.

5. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *„când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună”*, care în cazul dat este Curtea Supremă de Justiție.

Conform prevederilor art. 470 alin. (3) Cod de procedură penală, *„chestiunile privind explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepselor se soluționează de către instanța care a adoptat hotărârea rămasă definitivă”*.

Colegiul penal, cercetând materialele cauzei, ținând cont de prevederile legale menționate supra, reține că Curtea de Apel Chișinău nu este competentă să soluționeze demersul înaintat de Biroul de Probațiune Ceadâr-Lunga, din motiv că aceasta a corectat prin încheierea din 06 noiembrie 2017 eroarea materială strecurată în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017 și a indicat termenul liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen în privința condamnatei Cutucova Irina.

Totodată, se atestă că ulterior, după emiterea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, prin încheierea Judecătoriai Hîncești din 11 mai 2017, care a devenit definitivă prin neatacare, în privința condamnatei Cutucova Irina au fost aplicate prevederile art. 12 a Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aceasta fiind liberată de pedeapsă înainte de termen cu 8 luni și 4 zile, termen calculat din 11 mai 2017.

Prin urmare, se conchide că instanța competentă de a examina demersul Biroului de Probațiune Ceadâr-Lunga este Judecătoria Hîncești, fiind instanța care în prezenta cauză a pronunțat ultima hotărâre rămasă definitivă.

6. Conducându-se de prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Trimite pentru soluționare demersul Biroului de Probațiune Ceadâr-Lunga cu privire la explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepsei

stabilite condamnatei Cutucova Irina prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017 și încheierea Judecătoriei Hîncești din 11 mai 2017, instanței competente – Judecătoria Hîncești.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la **28 noiembrie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin