

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Cebotari Vitali, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Goghie Veaceslav Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat r-nul Xxxxx s. Xxxxx str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 07.03.2017-29.03.2017
2. instanța de apel: 28.04.2017-20.06.2017
3. instanța de recurs: 22.08.2017 - 01.11.2017

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 29 martie 2017, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Goghie Veaceslav Xxxxx, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare i-a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an, fiind obligat să nu-și schimbe locul de trai fără consimțământul organului competent.

A fost scutit Goghie Veaceslav de la achitarea cheltuielilor judiciare în sumă de 187 lei.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat, că Goghie V., la 25 noiembrie 2016, în jurul orei 16.00, aflându-se într-un loc public, lângă izvorul de pe str. Sadovaia din s. Aluatu, r-nul Taraclia, în urma conflictului apărut cu Nedalcov Mihail Iurie, născut la xxxxx, domiciliat în r-nul Xxxxx, s. Xxxxx, str. Xxxxx, din intenții huliganice, încălcând grav ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența altor persoane, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, acționând cu o cruzime deosebită, intenționat i-a aplicat ultimului o lovitură cu o căldare zincată cu volumul de 10 litri în regiunea capului și câteva lovituri cu mâinile pe diferite părți ale

corpului, prin ce i-a cauzat lui Nedevalcov M. suferințe morale și vătămare corporală ușoară, cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, respectivele acțiuni a lui Goghie V. au fost calificate de drept de către instanța de judecată în baza art. 287 alin. (3) Cod penal – *huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei fizice, comise cu aplicarea obiectului pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, în partea în partea scutirii lui Goghie V. de la achitarea cheltuielilor judiciare în sumă de 187 lei, suportate în urma efectuării constatării medico-legale a lui Nedevalcov M.

În motivarea apelului a invocat, că:

- instanța de judecată neîntemeiat l-a scutit pe Goghie V. de la achitarea cheltuielilor judiciare în sumă de 187 lei;

- conform răspunsului IP Taraclia din 11 aprilie 2017, se menționează că în prezent nu este posibilă prezentarea actelor financiare referitoare la Nedevalcov M., din motiv că s-au ridicat taxele pentru efectuarea expertizelor medico-legale și este necesară încheierea contractelor noi. Neachitarea la timp de către IP Taraclia a cheltuielilor judiciare nu înseamnă, că această instituție este scutită sau nu este obligată să le achite în beneficiul instituțiilor de expertiză;

- achitarea cu întârziere a cheltuielilor judiciare este legată de motive independente de voința Inspectoratului de poliție, de ordinea și mecanismul de decontare reciprocă stabilite între instituțiile de expertiză și organele poliției, adică mijloacele financiare în calitate de cheltuieli judiciare, de regulă se transferă instituțiilor de expertiză de către poliție o dată în trimestru sau semestru, cu o plată unică pe câteva/multe cauze penale. Nici în faza de urmărire penală, nici în faza de judecare a cauzei penale nr. 2017460037, Goghie V. nu a achitat cheltuielile judiciare în sumă de 187 lei;

- solicitantul efectuării constatării medico-legale a lui Nedevalcov M. și expertizei medico-legale a documentelor pe numele lui Nedevalcov M. este statul RM în persoana organului de urmărire penală a IP Taraclia. Prin urmare, obligația de suportare a cheltuielilor pentru efectuarea constatării și expertizei, o poartă anume organul de urmărire penală a IP Taraclia, ca solicitant, însă potrivit art. 229 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielii judiciare, în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor;

- Goghie V. lucrează ca paznic în cadrul ÎCS „Ispan-Lux” SRL, adică are un venit permanent de la locul de muncă și în cauza penală lipsește informația despre faptul, că el este insolvabil la plata cheltuielilor judiciare în sumă totală de 187 lei.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat, că procurorul nu contestă încadrarea juridică a faptei și vinovăția inculpatului, însă nu este de acord cu scutirea inculpatului de plata cheltuielilor de judecată pentru efectuarea și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 71/D din 27 februarie 2017, în sumă de 164 lei și raportului de constatare medico-legală nr. 968 din 08 decembrie 2016, în sumă de 23 lei.

Instanța de apel a reținut, că la 08 decembrie 2016 de către Centrul de Medicină Legală Secția Medico-Legală Cahul, a fost întocmit raportul de constatare medico-legală nr. 968, în urma examinării medico-legale a lui Nedeaľcov M., fiind constatată vătămare corporală ușoară (f.d. 63).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 71/D din 27 februarie 2017, întocmit de Centrul de Medicină Legală pe lângă Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, în urma examinării medico-legale a documentelor medicale pe numele Nedeaľcov M., s-a stabilit vătămare corporală ușoară (f.d. 62).

În viziunea instanței de apel, materialele cauzei penale denotă faptul, că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, din 20 februarie 2017 a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale de către SR Cahul.

Instanța de apel, de asemenea a notat, că potrivit răspunsului oferit de către IP Taraclia la 11 aprilie 2017 se comunică, că este imposibil de a prezenta informația financiară în privința lui Nedeaľcov M., din cauza majorării prețurilor la efectuarea expertizelor medico-legale și urmează a fi încheiate contracte noi.

Instanța de apel a indicat, că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a-l scuti pe Goghie V. de la plata sumei de 187 lei, ce constă din valoarea efectuării cercetării medico-legale a lui Nedeaľcov M., deoarece solicitantul efectuării constatării medico-legale și expertizei medico-legale a documentelor pe numele ultimului, este statul în persona organului de urmărire penală al IP Taraclia. Mai mult ca atât, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 20 februarie 2017, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale de către Secția de Medicină Legală de pe lângă Spitalul Raional Cahul, pe când raportul de expertiză judiciară nr. 71/D din 27 februarie 2017, a fost întocmit de către Centrul de Medicină Legală pe lângă Ministerul Sănătății al Republicii Moldova.

6. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către procuror, prin care solicită casarea parțială a acestora, în partea scutirii inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie încasat de la Goghie V. în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 187 lei.

În motivarea recursului invocă:

- cheltuielile legate de efectuarea expertizelor judiciare sunt cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală - expertiza judiciară;

- soluționarea chestiunii privind suportarea cheltuielile judiciare, trebuie efectuată reieșind din prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, care pune sarcina pe condamnat, responsabil de aceste cheltuieli în legătură cu comiterea infracțiunii, însă doar în cazul în care acesta nu este în stare să le achite, din diferite motive, invaliditate, incapacitatea juridică, cheltuielile sunt trecute în contul statului;

- instanța de apel, o dată ce a dispus respingerea cererii procurorului privind încasarea de la inculpat a sumei de 187 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, nu a dispus trecerea acestora în contul statului, astfel rezultă că nu dispunem de o dispoziție referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În drept, procurorul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Din conținutul recursului declarat de către procuror, autorul invocă de drept temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Din textul recursului, Colegiul atestă, că autorul în esență critică decizia instanței de apel adoptată în latura civilă a acesteia, prin care a fost menținută hotărârea primei instanțe, prin care Goghie V. a fost scutit de la achitarea cheltuielilor judiciare în sumă de 187 lei.

În privința alegațiilor invocate de către recurent în acest sens, Colegiul penal consideră, că instanța de apel s-a expus întemeiat asupra chestiunii privind scutirea lui Goghie V. de la plata sumei de 187 lei, care constă din efectuarea și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 71/D din 27 februarie 2017, în sumă de 164 lei și raportului de constatare medico-legală nr. 968 din 08 decembrie 2016, în sumă de 23 lei, în privința lui Nedalcov M.

În cauza deferită judecării, recurentul solicită invocând prevederile art. 227 și 229 alin. (1) Cod de procedură penală, încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală și raportului de expertiză judiciară,

în sumă totală de 187 lei, motivând că legea prevede ca cheltuielile judiciare să fie achitate de către condamnat.

La criticile menționate supra, instanța de recurs menționează, că acestea sunt neîntemeiate, deoarece dispoziția art. 227 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, stipulează că cheltuielile judiciare cuprind inclusiv sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

De asemenea, Colegiul penal relevă și prevederile alin. (3) art. 227 Cod de procedură penală, unde este enunțat că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Totodată, în dispoziția alin. (2) art. 229 Cod de procedură penală este prevăzut că, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile de judecată...* Prin urmare, această normă nu obligă instanțele de judecată de a încasa din contul inculpatului cheltuielile de judecată, dar lasă la discreția acestora, ce urmează să decidă asupra chestiunii date, ținând cont de împrejurările cauzei.

În prezenta speță, Colegiul reține, că a fost efectuat raportul de constatare medico-legală nr. 968 din data de 08 decembrie 2016 și raportul de expertiză judiciară nr. 71/D din 27 februarie 2017, în privința părții vătămate Nedeaľcov Mihail, adică a fost efectuată o acțiune procesuală în cadrul prezentei cauze penale, iar cheltuielile suportate pentru efectuarea acestora, constituie suma de 187 lei.

Deci, instanța de recurs evidențiază, că în cazurile când acțiunea procesuală a fost efectuată de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea acțiunii procesuale vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

În acest sens, Colegiul penal statuează, că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, prin stabilirea vătămarilor corporale a părții vătămate, reprezintă cheltuieli judiciare ce urmează a fi achitate din bugetul de stat.

Astfel, sunt apreciate ca fiind corecte concluziile instanței de apel, referitor la menținerea sentinței, prin care Goghie V. a fost scutit de la achitarea cheltuielilor judiciare în sumă de 187 lei.

Generalizând cele menționate mai sus, Colegiul penal consideră, că nu a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs, în sensul casării deciziei contestate, în latura civilă.

Din considerentele expuse, Colegiul penal statuează, că argumentele invocate de recurent sânt nefondate, ceea ce impune concluzia privind inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) CPP, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Cebotari Vitali, împotriva deciziei Colegiului judiciar al

Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2017, în cauza penală în privința lui **Goghie Veaceslav XXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 29 noiembrie 2017.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie