

Dosarul nr. 1re-148/2017

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Trestian Stela, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016,

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de recurs în anulare: 09.11.2017 – 22.11.2017

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Briceni din 17 august 2016 s-a dispus respingerea plângerii lui Trestian Stela împotriva ordonanței procurorului în Procuratura r-nului Briceni, Russu Tatiana din 09.06.2016 și ordonanței procurorului adjunct al procurorului r-nului Briceni, Fencovschi Ina, din 07.07.2016, ca neîntemeiată.

1.1. În motivarea soluției adoptate, s-a reținut că petiționara a invocat drept temei pentru reluarea urmăririi penale descoperirea unei liste a acționarilor din 1996, însă aceasta se regăsește în materialele cauzei penale, astfel nu poate fi apreciată drept faptă nouă sau recent descoperită și nici în calitate de viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, cu atât mai mult că din momentul intrării în vigoare a ordonanței de clasare a urmăririi penale a expirat mai mult de un an.

2. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către petiționară.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016, recursul declarat a fost respins, ca nefondat, cu menținerea încheierii atacate.

3.1. În motivarea soluției adoptate, s-a reținut că norma de drept de la art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală permite reluarea urmăririi penale numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite fie un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, ultimul fiind condiționat de termenul legal de un an de la intrarea în vigoare a ordonanței de încetare a urmăririi penale.

Instanța de recurs a considerat juste constatările expuse în încheierea atacată, prin care s-a reținut că ordonanța procurorului în Procuratura r-nului Briceni, Baraliuc Ruslan de încetare a urmăririi penale, a fost adoptată la 31.07.2014, intrând în vigoare

la data de 11.03.2015, în această situația fiind corect constatat că din momentul intrării în vigoare a acesteia a expirat mai mult de un an.

4. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către Trestian Stela, care solicită casarea acesteia, cu dispunerea reluării urmăririi penale în cauza penală nr. 2003078037.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că pe caz au fost pronunțate două hotărâri irevocabile, una în temeiul art. 313 Cod de procedură penală (încheierea judecătorului de instrucție) și alta în temeiul art. 449 Cod de procedură penală (decizia instanței de recurs).

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală *în fond*, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, adică în legătură cu plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală, precum și cele adoptate în temeiul prevederilor art. 449 Cod de procedură penală nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 431 alin. (2), 432 alin. (2) pct. 1), 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Trestian Stela împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 noiembrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun