

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

31 octombrie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Ghenadie Nicolaev,

Judecătorii–Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Nadejda Toma, Petru Moraru,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți Formusatii Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017, în cauza penală în privința lui

**Buca Adrian XXXXX,**

născut la XXXXX, originar și domiciliat în s. XXXXX,  
r-nul XXXXX

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

- 1.de la 05 mai 2016 - până la 19 decembrie 2016 (instanța de fond);
- 2.de la 14 februarie 2017-până la 22 martie 2016 (instanța de apel);
- 3.de la 06 iunie 2017-până la 31 octombrie 2017 (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 19 decembrie 2016, examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, Buca Adrian a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la 1 an închisoare;
- în baza art. 187 alin. (2) lit. b),e),f) Cod penal, la 2 ani închisoare, fără amendă;
- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 1 an și 6 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa 3 ani 6 luni închisoare, fără amendă.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Cernoochii Valentin în privința căruia cauza nu se examinează.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Buca A. la 28 februarie 2016, aproximativ la 02<sup>10</sup>, prin înțelegere prealabilă cu minorul XXXXX afându-se pe teritoriul stației de tren „Bălți-Oraș” din mun. Bălți, din intenții huliganice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, conectau de la pilonii de pe teritoriul stației sistema de avertizare a pasagerilor și lucrătorilor,

strigând cu glas tare cuvinte necenzurate și aruncau cu pietre, unde au deteriorat părțile componente ale semafoarelor de manevrare între liniile de trenuri cu nr. M5; M3; CM3 și CM4, cauzând secției de Semnalizare și Telecomunicații Bălți a ÎS „Calea Ferată din Moldova” o daună materială în sumă de 3407,03 lei.

Buca A. la data de 02 spre 03 martie 2016 ora exactă nefiind stabilită de organul de urmărire penală împreună cu minorii XXXXX, XXXXX și XXXXX. urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în scara blocului locativ din str. XXXXX, nr. XX, mun. XXXXX, prin acces liber, a sustras o bicicletă de model „XXXXX” la preț de XXXXX lei și o bicicletă de model „XXXXX” la preț de XXXXX lei, cauzându-i părții vătămate Mocan A. o daună materială considerabilă în sumă de XXXXX lei.

Tot el, Buca A. la 07 martie 2016 aproximativ la 22<sup>30</sup>, împreună și de comun acord cu minorul XXXXX, aflându-se în apropierea XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX s-au apropiat de cet. XXXXX unde i-au aplicat lovituri cu pumnii în regiunea feței cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 187 „D” din 23 aprilie 2016, vătămări corporale ușoare, după care deschis i-au sustras telefonul mobil de model „Atlant” cu cartela SIM, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu considerabil în sumă de XXXXX lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat, care a solicitat casarea parțială a acesteia în partea stabilirii pedepsei lui Buca A. în baza art. 187 alin. (2) lit. b),e),f) Cod penal și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu condamnarea pe acest capăt de învinuire la 2 ani 4 luni închisoare, fără amendă, cu menținerea pedepsei definitive în temeiul art. 84 alin. (1) și 90 Cod penal, stabilit de prima instanță.

În argumentarea cererii de apel procurorul a invocat că instanța de fond la stabilirea pedepsei pentru infracțiunea de jaf, ținând cont că fapta a fost săvârșită de un minor, iar cauza a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, eronat a conchis că pe acest capăt de învinuire lui Buca A. urmează a fi stabilită pedeapsa de 2 ani închisoare, deoarece în speță, prin aplicarea prevederilor art. 70 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin (8) Cod de procedură penală urma a fi aplicată pedeapsa de 2 ani și 4 luni închisoare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017, apelul declarat a fost respins ca nefondat.

5. În motivarea soluției adoptate Colegiul a menționat că, instanța de fond just a apreciat circumstanțele de fapt și de drept, iar acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d), 187 alin. (2) lit. b),e),f) și art. 287 alin.

(2) lit. b) Cod penal.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpatului în baza 187 alin. (2) lit. b),e),f) Cod penal, Colegiul a reținut, că prima instanță nu a admis careva erori la acest capitol, aceasta fiind corect calculată în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3) și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală și strict individualizată, inclusiv prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) și 90 Cod penal.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul, care, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată, argumentând că instanța de apel eronat a respins argumentele apelului vis-a-vis de pedeapsa stabilită lui Buca A. pe capătul de învinuire prevăzut de art. 187 alin. (2) lit. b),e),f) Cod penal.

În argumentarea soluției solicitate recurentul a menționat că sancțiunea art. 187 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa închisorii de la 5 la 7 ani. În speță, ținând cont de prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, pedeapsa maximă nu poate depăși 3 ani 6 luni închisoare (acest termen fiind deja sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 187 alin. (2) Cod penal). Prin urmare, în raport cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, limita maximă și minimă a pedepsei închisorii urmează a fi calculată din termenul de 3 ani 6 luni redus cu 1/3. Astfel, consideră recurentul, că noul termen obținut de 2 ani 4 luni închisoare este limita maximă, precum și minimă de pedeapsă, care poate fi numită lui Buca A.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs casează parțial sau total hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre dacă nu se agravează situația inculpatului.

Instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze total sau parțial, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale.

Potrivit alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Din conținutul recursului rezultă că, recurentul invocă temei de casare pct.6), 10) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de

instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul lărgit reține, că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor, și critică decizia contestată doar în partea ce ține de stabilirea pedepsei în baza art. 187 alin. (2) lit. b),e),f) Cod penal.

Cercetând materialele cauzei în raport cu criticile formulate de recurent instanța de recurs consideră că în speță sunt prezente erorile de drept invocate de acuzator, iar concluziile instanțelor de fond prin care s-a decis stabilirea pedepsei de 2 ani închisoare pe capătul de învinuire prevăzut de art. 187 alin. (2) lit. b),e),f) Cod penal, sunt pripite.

La acest capitol Colegiul lărgit reține, că inculpatul minor Buca A. este condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b),e),f) Cod penal, a cărei sancțiune prevede pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de la 5 la 7 ani.

Potrivit art. 70 alin. (3) Cod penal, care stipulează că „la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximumul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate”.

În cazul dat, prin efectul normei art. 70 alin. (3) Cod penal, maximumul pedepsei aplicabile în condiții generale lui Buca A. nu poate fi mai mare de 3 ani și 6 luni închisoare.

Totodată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, limita maximă de pedeapsă aplicabilă inculpatului, în cazul dat, este de 2 ani și 4 luni închisoare.

În atare circumstanțe, Colegiul penal indică că inculpatului Buca A. incorect i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, or în urma determinării mărimii pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal și ale art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, s-a stabilit că, în speță, pedeapsa maximă sub formă de închisoare, este de 2 ani și 4 luni, aceasta fiind considerată și pedeapsa maximă, și cea minimă.

Astfel, respingând apelul procurorului, instanța de apel nu a verificat în modul cuvenit toate argumentele invocate de apelant și nu a clarificat obiectiv toate circumstanțele cauzei supuse judecării, adoptând o decizie pripită în latura individualizării pedepsei lui Buca A. pe capătul de învinuire prevăzut de art. 187

alin. (2) lit. b),e),f) Cod penal.

Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de apel a comis erori de drept, care servesc temei de recurs și se încadrează în prevederile art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală.

Încălcările enunțate determină, incontestabil, Colegiul să concluzioneze asupra necesității de a casa parțial decizia instanței de apel în latura stabilirii pedepsei lui Buca A. în baza art. 187 alin. (2) lit. b),e),f) Cod penal și aplicării pedepsei definitive prevăzute de art. 84 Cod penal cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, unde instanța de apel, urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, și ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 414, 417, 419 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți Formusatii Andrei, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017 în partea stabilirii pedepsei pe capătul de învinuire prevăzut de 187 alin. (2) lit. b),e),f) Cod penal și în partea aplicării pedepsei definitive prevăzute de art. 84 Cod penal, în cauza penală în privința lui *Buca Adrian* și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale deciziei se mențin.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 30 noiembrie 2017.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Nadejda Toma

Petru Moraru