

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Ghenadie Nicolaev

Judecătorii - Petru Moraru și Nadejda Toma

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ialoveni din 16 septembrie 2016, declarat de inculpatul

Zgureanu Vasile xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 14.09.2016 – 16.09.2016;

Instanța de recurs: 06.07.2017 – 01.11.2017.

A CONSTATAT:

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 16 septembrie 2016, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Zgureanu Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Zgureanu Vasile, la 23 august 2016, prin înțelegere prealabilă cu Rău Ion, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, împreună având scopul sustragerii deschise a bunurilor cet. Luca Lucia, aproximativ la orele 22:00-23:00, au pătruns în gospodăria acesteia amplasată pe adresa s. Horești, r-nul Ialoveni și din cușca situată în curte, au sustras doi iepuri la prețul de 500 lei fiecare, în sumă totală de 1000 lei, iar la ieșirea din gospodărie au fost observați de proprietar, care a solicitat restituirea bunurilor furate, nedisponând de posibilitatea reală de a intra în folosința bunurilor sustrase, primii nu au reacționat și au părăsit teritoriul gospodăriei cu animalele sustrase.

3. La 22 iunie 2017, inculpatul a contestat sentința nominalizată cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia din motivul greșitei individualizări a pedepsei penale.

În argumentarea recursului menționează că și-a recunoscut pe deplin vina, se căiește sincer de cele săvârșite, are la întreținere mama grav bolnavă și o soră minoră, motiv din care solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, fără citarea părților, în camera de consiliu și în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Reieșind din conținutul materialelor dosarului, instanța de recurs atestă faptul că sentința Judecătoriei Ialoveni din 16 septembrie 2016, prin care inculpatul Zgureanu Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, a fost pronunțată în prezența ultimului și a avocatului Caracuian Victoria (f.d. 114-115), cărora le-au fost explicate dreptul și

modalitatea de contestare a sentinței, acestora fiindu-le înmănată contra semnătură și copia sentinței, fapt ce se confirmă prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 120).

În acest context, instanța de recurs punctează că, atât inculpatul cât și apărătorul acestuia au cunoscut despre termenul de contestare a sentinței cu apel, care este prevăzut expres de legislația procesuală penală, fiind de 15 zile din momentul pronunțării sentinței integrale.

În speța dată, termenul de contestare a sentinței cu apel a început să decurgă din 17 septembrie 2016 și a expirat la 03 octombrie 2016, însă inculpatul doar la 22 mai 2017 a contestat sentința primei instanțe cu recurs ordinar.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că sentința primei instanțe, nu a fost contestată cu apel de nici un participant la proces, respectiv nu există o decizie a instanței de apel adoptată pe cauza penală dată, care poate fi supusă verificării de către instanța de recurs la etapa judecării în ordine de recurs.

Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs numai deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel.

În contextul dat, se punctează și dispozițiile alin. (4) al aceluiași articol, care stipulează că nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate la art. 401 Cod de procedură penală, nu au folosit calea de atac apelul, ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Prin urmare, reieșind din prevederile menționate, instanța de recurs concluzionează că hotărârile primei instanțe nu sunt obiect al procedurii de contestare cu recurs, respectiv instanța de recurs nu se va expune asupra argumentelor recurentului invocate în cererea de recurs, din motiv că recurentul contestă legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că recurentul nu a utilizat calea de atac apelul pentru a contesta hotărârea primei instanțe, drept urmare acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute în art. art. 429, 430 Cod de procedură penală.

5. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Zgureanu Vasile* xxxxx în propria cauză penală, împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 16 septembrie 2016, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 noiembrie 2017.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecătoria

Petru Moraru

Nadejda Toma