

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 noiembrie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecătorii

Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 iulie 2017, în cauza penală în privința lui

Baraghin Dmitri XXXXXXXX, născut la xxxxxx, originar și domiciliat în s.XXXXXXXXXXXXXX, r-nul XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 24.10.2016 - 28.02.2017,
2. Instanța de apel: 20.03.2017 - 12.07.2017,
3. Instanța de recurs: 08.09.2017 - 07.11.2017.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 28 februarie 2017, Baraghin Dmitri a fost condamnat în baza art.171 alin.(2) lit.b) Cod penal la 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost încetat procesul civil cu privire la acțiunea depusă în cadrul procesului penal de XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX privind recuperarea prejudiciului moral și material de la Baraghin Dmitri, în legătură cu retragerea acțiunii civile

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Baraghin Dmitri, în noaptea de 18 spre 19 iunie 2016, între orele 23.00-02.00, aflându-se la domiciliul său din s.XXXXXXXXXXXXXX, r-nul XXXXX, urmărind scopul de a-și satisface pofta sexuală cu minora XXXXXXXXXX, născută la xxxxxx, știind cu certitudine că ultima este minoră, a adus-o la starea de ebrietate alcoolică prin consumarea alcoolului, ulterior prin aplicarea constrângerii fizice și psihice față de ultima, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, a întreținut raport sexual forțat cu minora XXXXXXXXXX, cauzându-i vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată, iar în urma evenimentelor psiho-traumatizante suportate, i-a dezvoltat suferințe psihice sub forma de tulburare de stres posttraumatică.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul I.Stoian în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că nu s-a constatat componența de infracțiune; - declarațiile părții vătămate date în cadrul urmăririi penale urmau a fi apreciate critic de către instanță, acestea fiind tendențioase și cu inexactități; - reprezentantul părții vătămate a declarat că fiica sa a întreținut raportul sexual benevol; - instanța a denaturat declarațiile martorilor

I.Popova, I.Culev, V.Gîrneț, V.Antoși, punându-le la baza învinuirii inculpatului; - actele medicale anexate demonstrează doar faptul că partea vătămată era în stare de intoxicație alcoolică nu și despre faptul neputinței exprimării voinței sale; - inculpatul a fost condamnat în urma unor presupuneri, instanța fiind lipsită de un suport probant și legal.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 iulie 2017, a fost admis apelul avocatului, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care D.Baraghin a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de apel a constatat că prima instanță, contrar prevederilor art.101 Cod procedură penală, nu a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, care demonstrează nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, și anume: declarațiile părții vătămate Xxxxxx și reprezentantului ei legal Xxxxxx date în prima instanță, prin care au declarat că raportul sexual a fost benevol, a martorilor I.Popov, A.Popov, V.Gîrneț, V.Antoși, I.Culev,

Instanța de apel, analizând declarațiile date de către partea vătămată, reprezentantului ei legal și martorii sus menționați, cât și probele scrise - ordonanța de începere a urmăririi penale din 19.06.2016; procesele-verbale de autosesizare, de cercetare la fața locului cu tabel fotografic din 19.06.2016, de audiere a părții vătămate Xxxxxx din cadrul urmăririi penale din 22.06.2016, a martorului I.Culev din 21.06.2016, de examinare a obiectului cu planșa fotografică din 25.08.2016; rapoartele din 19.06.2016 privind înștiințarea telefonică, de examinare medico-legală nr.459 din 21.06.2016, nr.458 din 20.06.2016, nr.449 și 4498 din 12.07.2016, nr.456 din 18.07.2016, de expertiză psihiatrico-psihologică legală ambulatorie nr.781a-2016; caracteristica lui Xxxxxx, certificatul de naștere a acesteia și fișa medicală a bolnavului staționar pe numele lui Xxxxxx, a concluzionat că acestea nicidecum nu dovedesc vinovăția lui D.Baraghin, ele neputând constitui temei de condamnare a lui, ci dimpotrivă, coroborează cu declarațiile inculpatului și demonstrează cu certitudine nevinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

De asemenea instanța de apel a indicat că prima instanță a decis asupra vinovăției inculpatului în lipsa unui suport probatoriu care ar exclude orice dubiu în acest sens, și ar fi în stare să stabilească vinovăția lui în baza unor circumstanțe obiective. Concluzia instanței de fond asupra vinovăției inculpatului în mare parte sunt sprijinite pe interpretarea sub aspect acuzator a semnificației unor circumstanțe și declarații, fără a avea acoperire în probele cercetate și fără a oferi o explicație logică întemeiată pe aceste probe.

Instanța de apel a conchis că, invocările acuzării, precum că inculpatul a adus-o pe victimă în stare de neputință prin impunerea de a consuma băuturi alcoolice, ca ulterior să întrețină un act sexual contra voinței acesteia, nu-și găsește confirmare. Dacă inculpatul avea intenția de o viola pe Xxxxxx, acesta ar duce la bun sfârșit raportul sexual, însă inculpatul a declarat că atunci când a văzut sânge la partea vătămată s-a speriat, a ajutat-o să se aducă în ordine, iar apoi a dus-o în satul de unde a luat-o. Iar despre posibilitatea întreținerii unui raport sexual inculpatul i-a spus lui Xxxxxx încă când ea nu era în stare de ebrietate avansată și cea din urmă i-a spus, că mai târziu. Astfel, instanța de apel a constatat că nu-și găsește confirmarea concluzia primei instanțe, precum că D.Baraghin a profitat de starea de neputință a victimei și a întreținut un raport sexual contra voinței ei.

La fel, instanța de apel a concluzionat că, nu a stabilit cu certitudine că D.Baraghin cert cunoștea vârsta părții vătămate, deoarece ei vorbeau doar pe rețelele de socializare,

unde era indicată vârsta de 16 sau 17 ani, el cunoștea că Xxxxxx este sora mai mică a lui Xxxxxx, cu care el anterior s-a întâlnit, însă nu cunoștea cu câți ani aceasta este mai mică ca sora sa. Mai mult, partea vătămată i-a propus să sărbătorească ziua ei de naștere, care a fost recent, singură a propus să se ducă la magazin să procure băuturi alcoolice, achitând costul cumpărăturii, nu a fost împotriva să consume băuturi alcoolice și a acceptat să se ducă cu persoane necunoscute acasă la inculpat, care locuia în alt sat. Astfel, inculpatul nu putea să-și dea seama de vârsta minoră a lui Xxxxxx.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, pe motiv că instanța, dispunând achitarea inculpatului, neîntemeiat a reținut că probele prezentate și cercetate de instanță demonstrează nevinovăția lui D.Baraghin; - instanța a dat o apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare și nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, și anume declarațiile martorilor, a părții vătămate date la urmărirea penală și actele cauzei; - probele prezentate de acuzare cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatului, iar instanța de apel doar formal a indicat că acestea urmează a fi respinse fără a da o motivare în acest sens, bazându-și eronat concluzia doar pe declarațiile inculpatului și ale părții vătămate date în cadrul cercetării judecătorești, care corect de prima instanță au fost apreciate critic, fiind date cu scopul de apărare a inculpatului; - inculpatul cunoștea cu certitudine despre vârsta minorei, deoarece aceștia comunicau pe rețelele de socializare în care era scrisă vârsta lui Xxxxxx.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis cu casarea totală a hotărârii atacate și menținerea sentinței, pe motiv că apelul a fost greșit admis, din următoarele considerente.

Prima instanță a verificat sub toate aspectele, complet și obiectiv probele administrate în cauza penală, prin analiza profundă a acestora și coroborarea lor cu alte probe, apreciindu-le în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității fiecărei probe în parte și just a ajuns la concluzia de vinovăție a lui D.Baraghin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.b) Cod penal – violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică și psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a-și exprima voința, săvârșit cu buna-știință asupra unui minor.

În opinia Colegiului penal, întemeiat și argumentat sânt puse la baza sentinței pronunțate de prima instanță următoarele probe:

- depozițiile părții vătămate Xxxxxx, care a relatat la urmărirea penală că inculpatul a insistat ca dânsa să consume alcool, apoi ține minte pe etape ce s-a întâmplat, și anume de faptul că s-a trezit când era în odaie cu inculpatul, el fiind deasupra ei, iar dacă erau dezbrăcați sau îmbrăcați nu-și aduce aminte, auzea strigătele lui Iulea la ușa care era închisă, apoi și-a pierdut cunoștința, și-a revenit în centru s.Giurgiulești. În timp cât s-au aflat la inculpat acasă, careva propuneri din partea acestuia de a întreține raport sexual nu a fost, acesta doar i-a propus să se ducă cu el în altă casă ce se afla în aceeași curte, însă dânsa a refuzat, careva acord de a întreține raport sexual ea nu a dat. La fel a indicat că inculpatul cunoștea ce vârstă are, deoarece a fost la ziua ei de naștere și ea i-a comunicat ce vârstă are;

- declarațiile reprezentantului legal a părții vătămate Xxxxxx, care a menționat că fiica i-a spus că a întreținut raportul sexual benevol, careva pretenții față de inculpat nu are.

Când fiica a fost audiată la spital a auzit ce aceasta a declarat, dar nu ține minte ce anume, procesul-verbal l-a semnat;

- declarațiile martorului I.Popov, care a declarat că împreună cu Xxxxxx au mers acasă la inculpat, unde au consumat băuturi alcoolice, ulterior inculpatul a luat-o pe Xxxxxx, care era în stare de ebrietate, în odaia alăturată, a încuiat cu cheia ușa și a auzit strigătele părții vătămate de chemare în ajutor, a dorit s-o ajute, dar ușa era încuiată, a bătut de câteva ori în ușă, însă inculpatul i-a zis să aștepte puțin, în odaie ei s-au aflat vreo 10-15 minute, după ce inculpatul a descuiat ușa, au plecat acasă, deoarece Xxxxxx era în stare de ebrietate, nu vorbea, nu se ținea pe picioare, avea sângerări, a chemat salvarea, a mai menționat că inculpatul a impus-o, o puneă cu dea sila, pe partea vătămată să consume băuturi alcoolice. Nu a auzit ca D.Baraghin să-i propună părții vătămate să întrețină raport sexual;

- declarațiile martorului A.Popov, care a relatat că în ziua incidentului Xxxxxx a fost în stare de ebrietate și avea sângerări puternice, din această cauză a chemat salvarea, fiind transportată la spitalul din Cahul, ce s-a întâmplat partea vătămată nu a vrut sa-i spună, însă când s-a trezit aceasta era speriată, plângea și spunea că are dureri și că-i este frică;

- declarațiile martorului V.Gîrneț, care a comunicat că toți au consumat alcool benevol, când a dus-o acasă pe partea vătămată, aceasta era în stare de ebrietate, însă careva urme de sânge la ea nu a văzut, cât s-a aflat împreună în casă, nu a auzit ca inculpatul să-i propună părții vătămate să întrețină raport sexual, la rugămintea lui Baraghin a mai adus de acasă două sticle de rachiu;

- declarațiile martorului I.Culev, în care a explicat că a mers împreună cu V.Gîrneț și D.Baraghin în satul vecin după fete, ulterior ele au procurat băuturile alcoolice și au plecat la inculpat acasă, unde toți au consumat băuturile alcoolice benevol, pe la ora 21.00 dânsul a plecat acasă, ce s-a întâmplat ulterior nu cunoaște, cât timp s-a aflat cu aceștia nu a auzit ca inculpatul să-i propună părții vătămate să întrețină raport sexual;

- declarațiile martorului V.Antohi, care activează în calitate de psiholog și fiind solicitată pentru a acorda asistență psihologică unei victime ale violului, a stabilit că Xxxxxx are o stare instabilă total, dezechilibru psihic-emoțional de nivel înalt, victima era vizibil traumată, foarte speriată, nu era în stare să răspundă la întrebări, își astupa fața, procesele psihice nu vorbeau că era un caz obișnuit, ulterior dânsa i-a comunicat că fiind în stare de ebrietate nu ține minte momentul actului sexual, din aceste cauze nu putea comunica dacă raportul sexual a fost benevol sau forțat, aceasta prezenta vizibil traumă psihologică, care se datorează unui șoc psiho-emoțional în urma unui atac violent;

- declarațiile inculpatului D.Baraghin, care a menționat că a venit cu partea vătămată și alți prieteni la el acasă pentru a sărbători ziua de naștere a lui Xxxxxx, aceasta procurând băuturi alcoolice, după ce au consumat alcool el cu partea vătămată au intrat într-o odaie vecină unde au încercat să întrețină un raport sexual, a văzut sânge și nu a mai continuat. Nu cunoștea vârsta părții vătămate, dar când ultima dată a comunicat cu ea pe Odnoklassniki, pe site era indicată vârsta de 16 ani, a încercat să întrețină raport sexual dar Doina l-a mușcat de umăr, aceasta se simțea rău și el s-a speriat;

- și actele cauzei - procesele-verbale de autosesizare, de cercetare la fața locului cu tabel fotografic din 19.06.2016, de audierea a părții vătămate Xxxxxx din cadrul urmăririi penale din 22.06.2016, a martorului I.Culev din 21.06.2016, de examinare a obiectului cu planșa fotografică din 25.08.2016; rapoartele din 19.06.2016 privind înștiințarea telefonică, de examinare medico-legală nr.459 din 21.06.2016, în urma căruia la Xxxxxx s-a depistat vătămare corporală neînsemnată; de examinare medico-legală nr.458 din 20.06.2016 conform căruia la D.Baraghin s-a depistat echimoză pe umărul stâng care este caracteristică mușcării de dinți umani; nr.448 și 449 din 12.07.2016, nr.456 din 18.07.2016, raportul de

expertiză psihiatrico-psihologică legală nr.781a-2016 din 25.08.2016 în privința lui Xxxxxx; caracteristica lui Xxxxxx și certificatul ei de naștere; fișa medicală a bolnavului staționar pe numele lui Xxxxxx.

Colegiul penal consideră că probele indicate sânt pertinente și concludente, iar în ansamblu coroborează între ele și nu trezesc careva dubii. Astfel, ținând seama de cele menționate mai sus, Colegiul consideră greșită concluzia instanței de apel, precum că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, întrucât din cumulul de probe nominalizate supra, cert s-a stabilit faptul comiterii infracțiunii incriminate de către inculpat, și anume în rezultatul audierii părții vătămate, dânsa recunoscând faptul întreținerii raportului sexual, deși a relatat că raportul respectiv a fost benevol, însă din declarațiile date la urmărirea penală, a relatat că D.Baraghin insista ca dânsa să consume alcool și că nu și-a dat acordul la întreținerea raportului sexual. La acest capitol, prima instanță a menționat că, asupra actului procesual respectiv nu au fost înaintate careva obiecții nici la sfârșitul acțiunii de urmărire penală, nici la sfârșitul urmăririi penale, fiind aplicabil art.251 alin.(4) Cod de procedură penală.

Reieșind din acțiunile întreprinse de inculpat, acesta a urmărit scopul creării unei stări de imposibilitate a părții vătămate de a se apăra prin inducerea stării de ebrietate, fapt ce este confirmat prin declarațiile martorului I.Popov, care a relatat că D.Baraghin insista ca Xxxxxx să consume alcool și prin declarațiile martorului V.Gîrneț, care a explicat că D.Baraghin i-a solicitat să-i mai aducă alcool și el a mai adus două sticle de rachiu.

Concluzia instanței de apel, care la baza soluției de achitare a reținut declarațiile inculpatului și ale părții vătămate date în cadrul primei instanțe, invocând că partea vătămată a întreținut raportul sexual benevol, iar neconcordanța dintre declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de judecată se datorează faptului că dânsa nu ține minte ce s-a întâmplat exact, nu pot fi reținute, deoarece prima instanță, verificând și cercetând probele administrate în cauză, just a dat apreciere critică declarațiilor inculpatului și a părții vătămate Xxxxxx date la etapa judecării cauzei, aceasta fiind o tactică de apărare a inculpatului, care au fost date cu scopul de a induce instanța în eroare.

Prima instanța corect a reținut ca probă actele medicale anexate la materialele cauzei, care atestă faptul că partea vătămată era în stare de intoxicație acută cu alcool, ea fiind victima unui viol. Inducerea în stare de neputință a părții vătămate de a se apăra s-a datorat acțiunilor intenționate ale inculpatului, care a insistat ca partea vătămată să consume alcool, astfel inculpatul a profitat de starea de neputință a acesteia de a se apăra ori de ași exprima voința, aducând-o în prealabil în stare de ebrietate ulterior săvârșind raportul sexual forțat.

La fel, martorul I.Popov a declarat că a auzit cum Xxxxxx, aflându-se în odaie cu D.Baraghin, striga în ajutor, mai mult echimoza de pe piciorul părții vătămate este specifică înfrângerii rezistenței agresorului, precum și faptul că D.Baraghin prezintă o leziune corporală produsă prin mușcare, care este specifică acțiunii de apărare a victimei.

Reieșind din circumstanțele menționate mai sus, Colegiul penal consideră greșită concluzia instanței de apel, precum că sentința de condamnare a lui D.Baraghin este bazată pe probe pripite, unilaterale, pe date abstracte și neautentice, care nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece cumulul de probe administrate în cauză și rediate supra, care au constituit obiectul cercetării judecătorești, dovedesc incontestabil vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate și nu contravin prevederilor art.93, 94 Cod de procedură penală. Mai mult că, acestea nu au fost contestate de către partea apărării în condițiile legii, la etapele respective ale procesului penal.

Astfel, în opinia Colegiului penal, prima instanță just a constatat împrejurările cauzei, care relevă concludent și cert că în acțiunile inculpatului sunt elementele infracțiunii prevăzute la art.171 alin.(2) lit.b) Cod penal - violul, adică raportul sexual săvârșit prin

constrângere fizică și psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, săvârșit cu bună-știință asupra unui minor.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază că starea de fapt și de drept stabilită în sentință concordă cu circumstanțele constatate și probele administrate, iar acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art.171 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul și stabilind prezența temeiului prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, urmează să caseze hotărârea instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul conchide că eroarea comisă de instanța de apel urmează a fi corectată având în vedere că apelul părții apărării greșit a fost admis, prin casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe în privința lui D.Baraghin, care la stabilirea pedepsei a ținut cont de prevederile art.61,75 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de restabilirea echilibrului social între fapta comisă și consecințele survenite, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, astfel că pedeapsa aplicată sub formă de închisoare, fiind una echitabilă, individualizată conform prevederilor legale.

Reținând cele invocate, Colegiul conchide că eroarea comisă de instanța de apel urmează a fi corectată, având în vedere că apelul greșit a fost admis, prin casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței primei instanțe în privința lui D.Baraghin.

7. În conformitate cu prevederile art.434, art.435 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 iulie 2017 în cauza penală în privința lui Baraghin Dmitri, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul din 28 februarie 2017 în privința acestuia.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 decembrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun